

«САБЛИ ОСТРЫ, КОНИ БЫСТРЫ»



Сотник ▲



▼ Полковник

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ
РАРИТЕТЫ
ОТЕЧЕСТВА

Из коллекций
Военно-исторического
музея артиллерии,
инженерных войск
и войск связи
(Санкт-Петербург)

Малороссийские казаки XVIII столетия

ДО СИХ ПОР нет однозначного ответа на вопрос, откуда произошло слово «казак». Одни считают, что от названия одной из многочисленных кавказских народностей — косогов, другие — от одного из скифских племен — казар (хозар). Некоторые уверены, что это загадочное слово образовано от тюркского «каз», что значит гусь, иные, что оно произошло от двух монгольских слов: «ко» — броня, латы, защита и «зах» — межа, граница, рубеж, т. е. можно перевести этот термин как защитник границы. До сих пор существует мнение, что название «казак» имело корни в татарском языке, ведь именно так в IX веке татары называли бездомных, бесемейных воинов-бродяг, которые шли в авангарде войск и которых не было жаль посылать выполнять наиболее опасные, рискованные задания.

Но как бы там ни было, а первое упоминание о русских казаках имеется в летописи за 1444 год, повествующей о набеге ордынского царевича Мустафы на Переяславль-Рязанский. В 1552 году в летописи о покорении Казани встречается упоминание о донских казаках как о части русских войск, штурмовавших город. Век восемнадцатый ознаменовался значительным усилением Российской державы и установлением контроля над казачеством. Отечественные правители высоко оценивали ратный опыт казаков и их военную организацию, но в новых условиях не желали мириться с непредсказуемостью и неопределенностью отношений с казачеством. В этот период правительство приступило к окончательному включению казачества в структуры государства Российского.

Публикация полковника запаса
В.М. КРЫЛОВА,
кандидата исторических наук;
С.В. УСПЕНСКОЙ,
кандидата исторической наук
(Санкт-Петербург)

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ 12
1-80 2004

Уважаемые читатели!

Вы можете оформить подписку на «Военно-исторический журнал» в отделениях связи по каталогу «Газеты. Журналы. Книги. Учебные пособия» агентства «Роспечать».



Индекс журнала для подписчиков Российской Федерации — 70137, для зарубежных подписчиков — 79726. Вы можете подписаться на «Военно-исторический журнал» также в киосках по каталогу «Газеты. Журналы. Книги» на всей территории России. Стоимость одного экземпляра ВИЖ по каталогу в первом полугодии 2005 г. 25 рублей. В розницу цена свободная.

Адрес для переписки:
119160, Москва,
Хорошевское шоссе,
д. 38а, редакция «Военно-исторического журнала».

Адрес электронной почты:
E-mail: vizh@vipmail.ru

Жители Москвы и Подмосковья могут оформить подписку на ВИЖ с личным получением по адресу: 119160, Москва, Хорошевское шоссе, 38а, Редакционно-издательский центр Министерства обороны РФ, тел.: (095) 157-80-47, внутренний телефон 1-76.

Ежемесячное издание
Министерства
обороны
Российской
Федерации



ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

декабрь
№ 12
2004 год

ИЗДАНИЕ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К 60-летию
Победы

О подготовке
боевых резервов
в Киргизии

Зарождение
и развитие
противовоздушной
обороны страны

«Межконтинен-
тальная
баллистическая
ракета —
это абсолютное
оружие»

Законодательное
обеспечение
комплектования
Вооруженных Сил
СССР

Локальные войны
и вооруженные
конфликты
XX века.
Афганский
дневник
А.П. Павлова
1980—1981 гг.

ISSN-0321-0626



Военно-исторические раритеты Отечества

Запорожец в XVIII столетии

Из коллекций Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Санкт-Петербург)

17 декабря — День Ракетных войск стратегического назначения.
Установлен Указом Президента Российской Федерации № 1239 от 10 декабря 1995 г.

Военно-исторический журнал 2004 № 12 декабрь

К 45-летию Ракетных войск стратегического назначения

РАКЕТНЫЕ войска стратегического назначения 45 лет стоят на страже нашего Отечества, обеспечивая мирный труд граждан. Идут годы, меняется вооружение, но незыблемым остается святая святых ракетчика — бдительное несение боевого дежурства, в котором нет перерыва ни на секунду. Ветераны РВСН осваивали тундру, болота Полесья, литовские леса, плоскогорья Забайкалья, уссурийскую тайгу, Тургайские степи и Карпатские горы. Они прокладывали гати и лежневые пути для доставки грузов. Им предстояло сгустить исходную геодезическую сеть страны и поставить сигнальные знаки и азимутные пункты по траектории полета ракет. За геофизическими взводами шли оперативные отряды для выбора стартовых позиционных районов. На их месте вырастали городки ракетных дивизий.

Первое поколение офицеров и солдат Ракетных войск большую часть своей жизни трудилось в нечеловеческих условиях ради безопасности Отечества, оставив нынешнему поколению воинов-ракетчиков славные традиции беззаветного служения Родине.

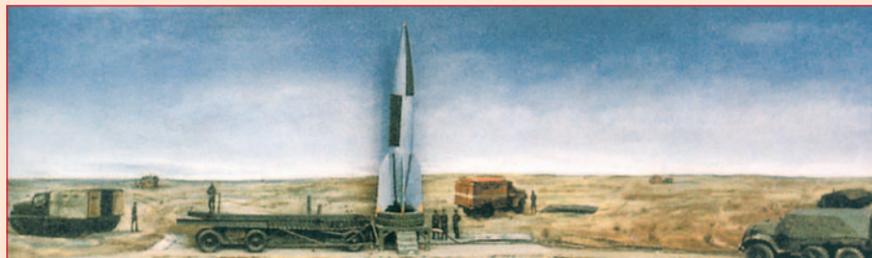
Слова особой благодарности мы должны сказать сегодня нашим ученым и конструкторам ракетно-ядерного оружия, техникам и рабочим сотен предприятий военно-промышленного комплекса, военным строителям, всем тем, чьим трудом закладывались основы ракетно-ядерного щита Отечества.



▲ Президент Российской Федерации — Верховный главнокомандующий Вооруженными силами РФ В.В. Путин, министр обороны РФ С.Б. Иванов и командующий РВСН генерал-полковник Н.Е. Соловцов на стратегической командно-штабной тренировке ВС РФ
Февраль 2004 г.



▲ Первый заместитель начальника строительства и расквартирования войск МО РФ генерал-лейтенант В.Ф. Аистов вручает ключи от новой квартиры офицеру-ракетчику полковнику Ю.Л. Рудкину



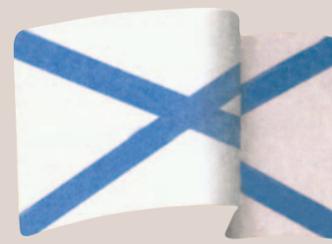
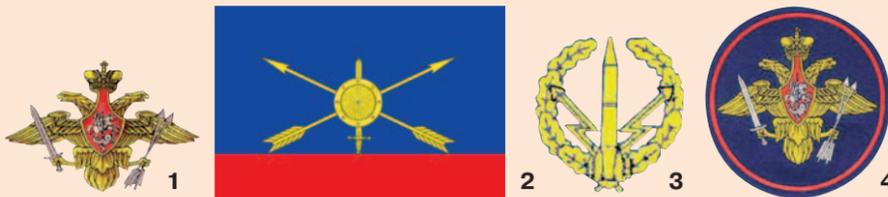
▲ Стартовая позиция Р-1 (диорама)



Командование РВСН с ветеранами-ракетчиками на возложении венков к могиле Маршала Советского Союза А.Е. Крылова
Апрель 2003 г.

Символика Ракетных войск стратегического назначения:

1 — военно-геральдический знак — эмблема РВСН; 2 — флаг Ракетных войск стратегического назначения; 3 — арматора (петличный знак); 4 — на рукавный знак различия по принадлежности к РВСН; 5 — штандарт командующего РВСН; 6 — знак отличия МО РФ «За службу в РВСН»; 7 — знак отличия МО РФ «За боевое дежурство в Ракетных войсках стратегического назначения»; 8 — знак отличия МО РФ «Главный маршал артиллерии Неделин»



Andreievskiy флаг ▲



Реликварий (рака) ▲ святого апостола Андрея Первозванного



▲ Печать ордена святого Андрея Первозванного

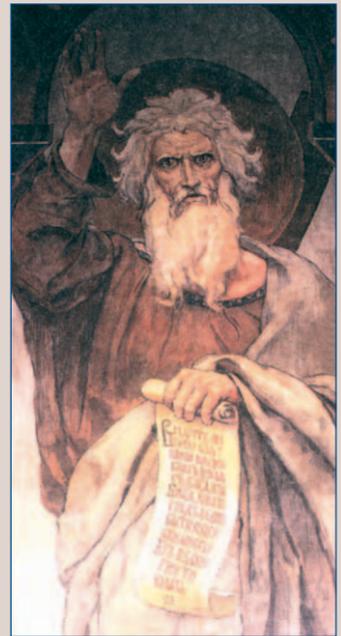
СВЯТОЙ АПОСТОЛ АНДРЕЙ ПЕРВОЗВАННЫЙ

13 декабря — День памяти святого Андрея Первозванного

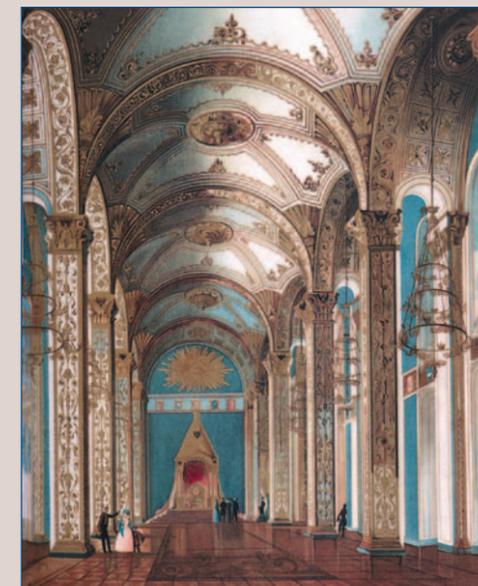
СОГЛАСНО преданию, один из учеников Христа — апостол Андрей Первозванный посетил нашу землю. В начальной русской летописи — «Повести временных лет» один из ее авторов — преподобный Нестор записал, что апостол Андрей из Синопа прибыл в Херсонес (окраина Севастополя), дошел берегом Днепра до Киевских гор, благословил их и водрузил там крест, сказав: «На сих горах воссияет благодать Божия». Впоследствии на этом месте возник город Киев. Апостол кончил свою жизнь распятым на кресте, брусью которого были скреплены наискось (Andreievskiy крест).

В 1699 году при выборе флага для русского военно-морского флота Петр I остановился на изображении голубого Andreievskogo креста.

Орден святого апостола Андрея Первозванного был первой и высшей наградой Российской Империи (учрежден Петром I в 1699 г.). Введением этого ордена было положено начало наградной системы в России. 1 июля 1998 года Указом Президента России № 757 орден восстановлен как высшая государственная награда Российской Федерации. Орденом награждаются выдающиеся государственные и общественные деятели и другие граждане Российской Федерации за исключительные заслуги, способствующие процветанию, величию и славе России.



▲ Святой апостол Андрей Первозванный
Стенная роспись В.М. ВАСНЕЦОВА.
1885—1895 гг.



▲ Andreievskiy зал Большого Кремлевского дворца



▲ Крест ордена и звезда ордена святого Андрея Первозванного

• К читателям «Молодежного военно-исторического журнала»

ВОФИЦИАЛЬНОЙ иерархии Российской Империи второй половины XVIII века граф Петр Александрович Румянцев-Задунайский занимал одно из первых мест. Генерал-фельдмаршал, сенатор, Киевский, Черниговский и Новгород-Северский генерал-губернатор; подполковник лейб-гвардии Конного полка, шеф Малороссийского гренадерского полка и кавалер орденов святого апостола Андрея Первозванного, святого великомученика и Победоносца Георгия 1-й степени и святого равноапостольного князя Владимира 1-й степени, прусского Черного орла и святой Анны. Этим далеко

РЕДКАЯ КНИГА — ПОБЕДИТЕЛЮ КОНКУРСА

не исчерпывался перечень всех наград, званий и должностей выдающегося военачальника, талантливого администратора и дипломата, чей образ и по сей день вызывает большой интерес. Богатейший архивный материал, представленный в сборнике: «Фельдмаршал Румянцев. Документы, письма, воспоминания» (М.: Издат. фирма «Восточная литература» РАН, 2001), раскрывает военно-административную и дипломатическую деятельность этого человека, ставшего олицетворением военной славы России. Впервые в

сборник включены частная переписка и редчайшие мемуарные свидетельства. Елизавета Петровна, Екатерина II, Павел I, Н.И. Панин, Г.А. Потемкин, А.В. Суворов, А.А. Безбородко, П.В. Завадовский и многие другие известные деятели второй половины XVIII века представлены в этих любопытнейших источниках. Схемы сражений, старинные гравюры, портреты, батальные сцены, военная форма и награды русской армии, иллюстрирующие сборник, позволяют почувствовать атмосферу блестящего XVIII века.



Эту книгу получит в подарок победитель конкурса (условия см. на с. 71).

Основан
в августе 1939 года

Учрежден
Министерством
обороны
Российской
Федерации

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

декабрь 2004 12 (536)

Издание Министерства обороны Российской Федерации

- БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ** 2 **THE SECURITY OF RUSSIA: YESTERDAY, TODAY AND TOMORROW**
Н.Е. СОЛОВЦОВ, В.И. ИВКИН — «Межконтинентальная баллистическая ракета — это абсолютное оружие»
A. D. GAVRILOV, I. V. GRUDININ — Historical analyses of the development of the essence and content of the antiaircraft weapon fire control
- ВОЕННОЕ ИСКУССТВО** 8 **ART OF WAR**
А.Д. ГАВРИЛОВ, И.В. ГРУДИНИН — Исторический анализ развития сущности и содержания управления огнем зенитных средств
- ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОИНСКОЕ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ** 15 **THE GREAT PATRIOTIC WAR: MILITARY TRAINING AND EDUCATION**
В.Н. КАРАБАНОВ — Подготовка боевых резервов в Киргизии явилась составной частью программы превращения СССР в единый военный лагерь
- ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО** 18 **MILITARY CONSTRUCTION**
Б.Ф. ЧЕЛЬЦОВ — Зарождение и развитие противовоздушной обороны страны
- ВОСПОМИНАНИЯ И ОЧЕРКИ** 29 **THE RECOLLECTIONS AND SKETCHES**
В.И. ТЮРИН — На подводной лодке, как нигде больше, коллективная безопасность в экстремальных ситуациях всецело зависит от подготовленности и действий каждого члена экипажа
- ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА** 35 **THE MILITARY CHRONICLE OF THE FATHERLAND**
В.В. ГРАДОСЕЛЬСКИЙ — Законодательное обеспечение комплектования Вооруженных Сил СССР
- ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ И ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ XX ВЕКА** 40 **LOCAL WARS AND ARMED CONFLICTS OF THE XX(th) CENTURY**
А.П. ПАВЛОВ — Афганский дневник
- ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ РУКОПИСЕЙ** 45 **FROM THE UNPUBLISHED MANUSCRIPTS**
«Народ не Бог, и служу я не ему, а служу России...»
(Публикация А.Ю. ЕМЕЛИНА)
- ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ** 52 **THE HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDY**
В.В. БРУЗ — Россия и общеевропейская безопасность в XIII—XIX вв.
- ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЫСЛИ** 59 **HISTORY OF MILITARY IDEA**
В.И. КОРЯВКО — Поддержание в боеспособном состоянии имеемого флота и подготовительная работа для флота будущего»
- ПО СТРАНИЦАМ РЕДКИХ ИЗДАНИЙ** 61 **REVIEW OF RARE EDITIONS**
А.А. БУДКО, Е.Ф. СЕЛИВАНОВ, Н.Г. ЧИГАРЕВА — «Веди слепого, дай кровлю нищему, напои жаждущего...»
- КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ** 68 **CRITIQUE AND BIBLIOGRAPHY**
А.В. БУЧИН — Новая повесть о ракетчиках
- А.В. БАСОВ — Блокадный Ленинград выстоял и победил 69
К.А. СВЕТЛАНИН — Из истории отечественной штурманской службы 70
- К ЧИТАТЕЛЯМ «МОЛОДЕЖНОГО ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»** 71 **TO THE READERS OF "THE YOUTH MILITARY HISTORICAL MAGAZINE"**
А.С. ЖДАНОВСКИЙ — Криптограмма «1914-й год на Восточно-Европейском (Русском) театре военных действий»
- УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ» В 2004 ГОДУ** 72 **INDEXES OF THE ARTICLES, PUBLISHED IN "VOYENNO-ISTORICHESKIY ZHURNAL" IN 2004**
- КНИЖНАЯ ПОЛКА ВОЕННОГО ИСТОРИКА** — 14, 34, 39;
НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ИНФОРМАЦИЯ — 17, 28;
В БЛИЖАЙШИХ НОМЕРАХ — 44; **ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»** — 51, 65, 80; **ХРОНОГРАФ** — 54.
- THE BOOKSHELF OF MILITARY HISTORIAN** — 14, 34, 39;
SCIENTIFIC SURVEY AND INFORMATION — 17, 28;
NEXT ISSUES — 44; **THE EDITORIAL MAIL OF "VOENNO-ISTORICHESKIY ZHURNAL"** — 51, 65, 80; **CHRONOGRAPH** — 54.

Главный редактор
И. А. АНФЕРТЬЕВ.

Редакционная
коллегия:

С. В. АВЕРЧЕНКО
(заместитель
главного редактора),
Ю. Н. БАЛУЕВСКИЙ,
В. П. ВОЛОДИН,
И. О. ГАРКУША,
В. А. ЖИЛИН,
С. А. ИЛЬЕНКОВ,
В. И. ИСАКОВ,
А. В. КИРИЛИН,
В. П. КОЗЛОВ,
А. А. КОЛЬТЮКОВ,
В. А. КРАВЧЕНКО,
И. В. КУЗИНА
(ответственный
секретарь),
И. П. МАКАР,
А. А. НОГОВИЦЫН,
В. И. ОСТАНКОВ,
А. В. ОСТРОВСКИЙ,
Н. И. РЕЗНИК,
А. С. РУКШИН,
А. С. СКВОРЦОВ,
Н. Е. СОЛОВЦОВ,
В. И. ТЕРЕЩЕНКО,
С. И. ЧУВАШИН.

Редакционный
совет:

К. М. АНДЕРСОН,
И. И. БАСИК,
А. А. БУДКО,
Е. Ю. ГУСЬКОВА,
И. С. ДАНИЛЕНКО,
А. А. ЗДАНОВИЧ,
С. Н. КОВАЛЕВ,
Е. Н. КОРЧАГИН,
Г. Ф. КРИВОШЕЕВ,
В. М. КРЫЛОВ,
В. Н. КУЗЕЛЕНКОВ,
Г. А. КУМАНЕВ,
Е. И. МАЛАШЕНКО,
А. К. НИКОНОВ,
Р. Б. РЫБАКОВ,
М. Р. РЫЖЕНКОВ,
А. Н. САХАРОВ,
А. Р. СОКОЛОВ,
А. О. ЧУБАРЬЯН,
А. А. ЧУРИЛИН.

«МЕЖКОНТИНЕНТАЛЬНАЯ

В декабре 2004 года исполняется 45 лет со дня создания самостоятельного вида, а с 2001 года рода войск — Ракетных войск стратегического назначения (РВСН). В публикуемой статье авторы, используя разнообразные, в том числе и ранее неизвестные архивные материалы, предприняли попытку не только осветить процесс создания РВСН, но и показать необходимость принятия столь важного военного и политического решения как единственного тогда средства для обеспечения безопасности государства.

В ПЕРВЫЕ публично о создании в СССР Ракетных войск стратегического назначения было объявлено 7 мая 1960 года. Выступая на сессии Верховного Совета СССР, Н.С. Хрущев сказал: «Докладываю Верховному Совету, что по решению правительства Советская армия и флот переходят на ракетное оружие, уже, собственно, перешли на него. Поэтому мы создали главное командование ракетными войсками. Главнокомандующим этих войск назначен главный маршал артиллерии Неделин, замечательный артиллерист, который прославился во время войны с гитлеровской Германией»¹.

Однако фактически создание ракетных войск состоялось в декабре 1959 года, явившись ответом на угрозу применения ракетно-ядерного оружия со стороны США², что требовало адекватных мер.

При этом руководством СССР учитывались в первую очередь такие факторы, как огромный экономический и военный потенциал стран — членов НАТО, их мощные материальные и людские ресурсы, географическая удаленность территории вероятного противника, невозможность создания широкой сети военных баз вблизи его границ. На основе этих положений советским руководством был предпринят ряд мер, основными из которых стали создание в противовес НАТО 15 мая 1955 года Организации Варшавского Договора (ОВД), увеличение масштабов производства ядерного оружия и средств его доставки³.

Первой стратегической ракетой, способной нести головную часть как в обычном, так и в ядерном снаряжении, постановлением СМ СССР от 10 апреля 1954 года была определена ракета Р-5М на низкокипящем окислителе, головным разработчиком которой был НИИ-88 под руководством С.П. Королева⁴.

Одновременно в отдельном конструкторском бюро под руководством М.К. Янгеля разрабатывалась ракета оперативно-тактического назначения Р-11М под ядерный заряд и на ее ос-

нове создавался мобильный комплекс с самоходными пусковыми установками.

Первые баллистические ракеты, в том числе и стратегические, сначала рассматривались как новое артиллерийское средство высокой дальности. Поэтому организационные структуры первых ракетных частей были напрямую заимствованы из опыта строительства и боевого применения советских гвардейских минометных частей в годы Великой Отечественной войны⁵.

Однако все понимали, что новый род войск требует иных организационных структур. Встал вопрос, как развивать этот род войск. 19 мая 1955 года маршал артиллерии М.И. Неделин, бывший тогда заместителем министра обороны по специальному вооружению и реактивной технике, докладывая министру обороны Г.К. Жукову по вопросу передачи инженерных бригад РВГК в состав Сухопутных войск, отмечал как положительные, так и отрицательные моменты этого шага, причем последние выглядели весомее.

«Главные из отрицательных сторон следующие:

1. В настоящее время нельзя отделять вопросы командования инженерными бригадами, вооруженными такой сложной техникой, от вопросов разработки техники и накопления опыта ее эксплуатации в процессе производства и испытаний. Кроме того, боевые пуски ракет инженерными бригадами возможны только при опытных отстрелах серийных партий, что непосредственно связано с промышленными министерствами и производственным Управлением начальника реактивного вооружения.

2. Нарушится четкая ответственность за качество боевых пусков при отстреле серийных партий и подготовку батарей инженерных бригад к их проведению, т.к. представится возможность ссылок с одной стороны на качество техники, а с другой стороны — на качество подготовки войск.

3. Если в отношении инженерных

БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ РАКЕТА – ЭТО АБСОЛЮТНОЕ ОРУЖИЕ»

бригад, вооруженных ракетами Р-1, Р-2 и Р-11, еще можно ставить вопрос о передаче их в состав Сухопутных войск, то в отношении инженерных бригад, вооруженных ракетами Р-5М и другими, имеющими специальное снаряжение, такая постановка вопроса невозможна, т.к. боевое применение их выходит за рамки Сухопутных войск...»⁶.

М.И. Неделин предложил инженерные бригады РВГК оставить в подчинении заместителя министра обороны СССР по специальному вооружению и реактивной технике (СВО и РТ) через начальника реактивного вооружения, а непосредственное руководство боевой подготовкой, разработку вопросов боевого применения, укомплектования, снабжения специальной техникой осуществлять через штаб реактивных частей, специально для этого созданный. Министр обороны с этими доводами и предложениями согласился⁷.

В январе 1956 года Н.С. Хрущев после посещения ОКБ-1 С.П. Королева принимает решение использовать в качестве носителей ядерного оружия баллистические ракеты стратегического назначения⁸. В связи с принципиально новыми качествами этого оружия возникает настоятельная потребность в изыскании соответствующих способов его применения и тех организационных форм, которые больше всего отвечали бы поставленным задачам. Но если практика формирования, вооружения, обучения и использования отдельных инженерных дивизионов на основе опыта гвардейских минометных частей была уже в основном наработана, то перспективы построения ракетных формирований более высокого иерархического уровня, а также системы и направления их дальнейшего развития ясны еще были не совсем.

С КОНЦА 1957 года начинается активный поиск направлений дальнейшего развития ракетных войск и их новых организационных форм. Это было обусловлено, во-первых, необходимостью в связи с наращиванием противной стороной вооружений на Европейском и Ближневосточных ТВД увеличения количества подразделений и частей, вооруженных ракетно-ядерным оружием; во-вторых, успешным ходом работ над межконтинентальной ракетой Р-7⁹ и ракетой средней дальности Р-12. Учитывалось и такое обстоятельство, что с принятием на вооружение ракеты Р-5М появилась возможность эффективно поражать объекты вероятного противника из приграничных районов СССР и территорий стран социалистического содружества, а также то, что началось формирование первого соединения межконтинентальных ракет — объекта «Ангара» в г. Плесецке Архангельской области. Нельзя было сбрасывать со счетов и так называемый пересмотр взглядов Г.К. Жукова¹⁰. В связи с этим не могло остаться незамеченным выступление Н.С. Хрущева на октябрьском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС: «Тов. Жуков плохо понимает новую технику... Мы имеем межконтинентальную ракету, имеем европейскую ракету, которая может обстреливать всю Европу, не выходя за пределы нашей территории... Нам надо сейчас перестраиваться. А где эти предложения, тов. Жуков? Мы читали Ваши предложения. Разве там заложены основы нового? Нет. Вы не понимаете нового

веяния, не видите того, что уже существует у нас, Вы держите кобылу за хвост, а не за уздцы»¹¹.

В ноябре—декабре 1957 года в штабе реактивных частей и Генеральном штабе Вооруженных Сил СССР прошел ряд совещаний, на которых по заданию ЦК КПСС были выработаны основные направления дальнейшего использования и развития баллистических ракет. Сделанные на совещаниях выводы и предложения начальника Генерального штаба Маршал Советского Союза В.Д. Соколовский и маршал артиллерии М.И. Неделин представили новому министру обороны Маршалу Советского Союза Р.Я. Малиновскому¹². Одновременно с этим М.И. Неделин и главнокомандующий Сухопутными войсками маршал А.А. Гречко представили предложения о формировании в Сухопутных войсках новых реактивных частей. Содержание всех предложений сводилось к следующему: внедрять ракетное оружие различных классов во все виды Вооруженных Сил; развертывание ракетных частей, вооруженных оперативно-тактическими ракетами с дальностью стрельбы до 600 км, производить в структуре Сухопутных войск; баллистические ракеты с дальностью стрельбы свыше 600 км, в том числе и межконтинентальные, следует развивать в системе ВВС¹³.

Малиновский предложения принял, и уже в первой половине 1958 года состоялась передача Сухопутным войскам 233 ибр РВГК, вооруженной ракетами Р-11 и Р-11М, 77 и 90 ибр, вооруженных ракетами Р-1 и Р-2, а также 20-й и 21-й подвижных специальных сборочных бригад (пссб), предназначенных для работ с ядерными зарядами, и 23-го арсенала хранения оперативно-тактических ракет.

ЕСЛИ перспективы развития ракетных частей в Сухопутных войсках представлялись достаточно ясными, то этого нельзя было сказать о Военно-воздушных силах. Программа их вооружения ракетной техникой предусматривала создание как авиационных ракетных сил с баллистическими ракетами стратегической дальности (1000 км), так и авиационных формирований, имеющих на вооружении крылатые ракеты¹⁴.

В рамках этих направлений планировалось развертывание нескольких группировок в зависимости от предназначения и характеристик дальности ракетного оружия. Авиационные силы, на вооружение которых должны были поступать баллистические стратегические ракеты, объединялись как ракетные части и соединения дальнего воздушного нападения, которым отдавался приоритет¹⁵. Уже к 1 октября 1958 года были сформированы шесть авиационных полков (ап) стратегических ракет Р-5М (122, 214, 253, 258, 262 и 276-й) и по две на каждый из них специальные сборочные бригады (ссб)¹⁶.

Штабом дальней авиации (ДА) совместно со штабом реактивных частей был разработан план поэтапного освоения ракетной техники¹⁷, в авиационные полки направлялись инструкторские группы, в штабах воздушных армий (ВА), в подчинении которых находились формируемые ракетные части, были созданы специальные армейские группы, прошедшие соответствующую переподготовку.

Следующим шагом в программе внедрения страте-



М.И. Неделин



К.С. Москаленко



С.С. Бирюзов



Н.И. Крылов



В.Ф. Толубко

гических ракет в ВВС предусматривалось формирование авиационных ракетных соединений, которое также начало осуществляться во второй половине 1958 года. В составе 5, 43 и 50-й воздушных армий ДА были сформированы управления 96, 83 и 25-й авиационных дивизий (ад) с местами дислокации в Спасске-Дальнем (Приморский край), Белой Церкви (Киевская обл.), Выползово (Калининская обл.).

Таким образом, уже во второй половине 1958 — первой четверти 1959 года было положено начало формированию организационной структуры ракетных частей и соединений дальнего воздушного нападения как составной части дальней авиации. При этом отчетливо наметилась тенденция к сохранению и развитию такой формы организации, как полк — дивизия.

Что касается ракетных частей и соединений РВГК, то их общее количество в это время осталось неизменным. На их вооружении состояла стратегическая ракета средней дальности Р-5М с атомным зарядом в 40 тыс. т тротилового эквивалента и дальностью 1200 км. На 1 января 1959 года в боезапасе находилось 215 таких ракет, обеспеченных ядерными зарядами¹⁸. Для проведения боевых пусков были подготовлены семь отдельных инженерных дивизионов РВГК и приданных им полевых ремонтно-технических баз (пртб), способных нанести ядерные удары по 14 объектам противника в первом пуске (огневым залпе).

Проделанная работа, однако, не устраивала Н.С. Хрущева¹⁹. На заседании Совета обороны в ноябре 1958 года он так определил первоочередные задачи в области ракетного оружия:

«1. Т. Королеву нужно иметь в виду, что кислородные ракеты могут быть забракованы, если готовность их не доведена до самого минимального срока. Кислородная ракета — это уже не оружие. Нужно всемерно форсировать развитие кислотных ракет.

2. Готовность к пуску — это самое главное. Мы должны выпустить все наши ракеты не за 30 дней, а за день, а самое лучшее — за 2 часа, за 1 час (т. Малиновский: А еще лучше за один залп!).

3. То, что делается по «Ангаре», пусть делается. Но нам нужно иметь различные типы стартов. Нужно подобрать холмы с мягким грунтом, сделать узкие коридоры и их укрепить. В конце коридоров надо построить пусковые стенды и на тележках подвигать на них ракеты одну за другой, подобно как патроны из кассеты»²⁰.

Отсутствие возможностей для быстрого развития межконтинентальных ракет и вместе с тем реальные успехи в создании ракет средней дальности (рсд) предопределили реализацию программы по наращиванию в СССР ракетно-ядерного оружия за счет развертывания группировки РСД. При этом первоочередной становилась задача резкого увеличения количества ракет в первом залпе, что реально можно было осуществить только за счет отдельных инженер-

ных дивизионов РВГК как наиболее подготовленных и слаженных частей, имеющих достаточно высокую степень боевой готовности²¹. Передача же подведомственных заместителю министра обороны по СВО и РТ формирований в состав Военно-воздушных сил отодвигалась на неопределенное время, а пункт директивы Генерального штаба Вооруженных Сил от 6 марта 1959 года, предписывающий главнокомандующему ВВС принять из состава ракетных частей РВГК четыре инженерные бригады и перестроить их в авиационные ракетные полки, был отменен.

Порядок выполнения задач по наращиванию мощи первого ядерного удара был определен директивой министра обороны СССР от 4 апреля 1959 года. Были созданы новые организационно-штатные структуры ракетных частей — инженерные полки РВГК восьмистартового состава (четыре основных и четыре дополнительных). Авиационные ракетные полки дальнего воздушного нападения перестроивались по штатам инженерных полков со сроком готовности к 1 января 1960 года. Увеличивалось количество частей, оснащенных стратегическими ракетами, предусматривалось развернуть дополнительно 12 инженерных полков в составе РВГК и 9 — в составе ДА с готовностью к 1 октября 1960 года.

К концу 1959 года части и соединения РСД включали 7 управлений инженерных бригад (ибр) РВГК, 3 управления авиадивизий, 42 инженерных полка (ип) и соответствующих им пртб. Организационно эти силы распределялись следующим образом: 24 ип РВГК, все управления ибр РВГК подчинялись заместителю министра обороны по СВО и РТ; управления авиадивизий и 18 ип входили в состав ДА.

Вместе с широкомасштабным развертыванием войск РСД в соответствии с постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 28 августа 1958 года форсируется разработка новой межконтинентальной стратегической ракеты Р-16²², причем параллельно началась подготовка кадров для частей и соединений, на вооружение которых будут поступать эти ракеты²³.

ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ существование двух структур, имеющих в своем составе части и соединения, вооруженные стратегическими ракетами, продолжалось в течение всего 1959 года. При различии своих организационных форм они были однотипны по характеру решаемых задач, системе заказов вооружения и подготовки кадров, организационно-штатным структурам боевых частей (инженерных полков и пртб), разрабатываемым способам боевого применения. И те и другие проводили работы по изысканию, рекогносцировке и выбору своих позиционных районов, отчуждению земельных участков с учетом экономических, энергетических, геологических и географических условий²⁴. Специально созданные экспедиции выполняли весь комплекс изыскательских работ, по результатам которых директивами Генерального штаба Вооруженных Сил СССР определялись места постоянной дислокации частей



Ю.П. Максимов



И.Д. Сергеев



В.Н. Яковлев



Н.Е. Соловцов

БСК в семилетнем плане развития народного хозяйства на 1959—1965 гг. предусматривалось изготовление 580 комплектов наземного оборудования, в том числе в 1959 году — 120, в следующем — 180²⁷.

Принятие рассмотренных вариантов размещения и боевого приме-

и соединений и их количество на тех или иных стратегических направлениях. Так, создаваемая группировка РСД предназначалась для нанесения ракетно-ядерного удара практически на всю глубину Ближневосточного, Дальневосточного и Европейского ТВД, при этом на последнем разворачивалось 86 проц. ракетных частей.

Задача поражения заданного количества целей в тот момент могла быть решена двумя путями: либо одномоментный пуск (залп) с заранее подготовленных стартов по всем целям сразу, либо их поражение меньшим количеством стартов, но с большей огневой производительностью каждого из них. Первый путь был трудоемким, требовал больших затрат материальных средств на строительство, но позволял решить задачу в кратчайшие сроки, второй был более экономичен, но весьма продолжителен по времени, так как техническая сложность ракет и комплекта агрегатов наземного оборудования позволяла запускать с каждого старта (при отсутствии воздействия противника) в первый день пять ракет, во второй и последующие — только по три ракеты. Недостаточная скорострельность объяснялась в основном затратами времени на подготовку ракет к пуску и составляла: на технической позиции — 7—8 ч, на стартовой — 6—7 ч. Несмотря на интенсивный поиск путей сокращения сроков подготовки ракет к пуску, эту задачу из-за технического несовершенства ракетных комплексов решить в то время не представлялось возможным. Поэтому политическое и военное руководство Советского Союза выбрало первый способ решения задачи как отвечающий требованиям текущего момента — поразить заданное количество целей в кратчайшее время.

В качестве варианта боевого применения частей, вооруженных ракетами Р-5М и Р-12, был выбран следующий. На определенных стратегических направлениях создавались специальные позиционные районы — полковые боевые стартовые комплексы (БСК). Каждый состоял из двух стартовых дивизионных позиций (по четыре стартовые площадки на каждой), расположенных на расстоянии 5—8 км друг от друга, двух технических позиций, командного пункта полка и жилого фонда. Вблизи от стартовой позиции предусматривалось заблаговременное создание боевого запаса ракет, головных частей к ним и ракетного топлива, а внутри позиционного района — развитой сети автодорог. Сметная стоимость строительства и оснащения одного полкового БСК на восемь стартов составляла 130,4 млн. рублей в ценах 1959 года²⁵. Пуски планировалось осуществлять по-батареино из различных степеней боевой готовности, устанавливаемых Верховным Главнокомандованием. При этом время на подготовку и пуск ракеты Р-12 на 1 января 1960 года из готовности № 1 составляло 30 мин, из готовности № 2 — 60 мин; для ракеты Р-5М — 60 и 108 мин соответственно²⁶.

Для оснащения намеченных к созданию полковых

направления ракетных комплексов, а также массовое производство ракет обусловили широкое развертывание капитального строительства в формируемых частях и соединениях. Огромные масштабы, ограниченность по времени, привлечение к работам большого количества различных организаций и ведомств, специфика строительства — все это требовало от руководящих органов военного управления и исполнителей большого напряжения сил. Решать же весь комплекс задач при существовавшем раздельном командовании ракетными частями и соединениями не представлялось возможным, так что к концу 1959 года назрела объективная необходимость создания единого руководства процессами создания группировок стратегических ракет и их дальнейшего развития. При этом со всей остротой встал вопрос о месте вновь создаваемой структуры в системе Вооруженных Сил. В Министерстве обороны на этот счет сформировалось две точки зрения: первая — продолжать развивать стратегические баллистические ракеты в составе ВВС; вторая — выделить эти силы в самостоятельный род войск.

Активными сторонниками первого направления являлись главнокомандующий ВВС главный маршал авиации К.А. Вершинин, командующий дальней авиацией маршал авиации В.А. Судец и, на начальном этапе строительства стратегических сил, начальник Генерального штаба В.Д. Соколовский. Ими, в качестве главных, выдвигались следующие аргументы: наличие в ВВС и ДА мощной развернутой инфраструктуры, материально-технической базы, широкой сети военно-учебных заведений различного профиля, возможность быстрой координации действий как минимум двух составляющих ядерных сил. Принимались во внимание также уже отработанная система в ДА по управлению и приведению в готовность формируемых частей и соединений и опыт развития стратегических ядерных сил в США²⁸.

В штабе реактивных частей был выработан путь самостоятельного развития стратегических ракет. Для доказательства приводился оправдавший себя опыт Великой Отечественной войны, когда шло становление полевой реактивной артиллерии и дальней авиации как самостоятельных родов войск. Инициаторами данного направления выступали начальник штаба реактивных частей генерал-лейтенант артиллерии М.А. Никольский, начальник реактивного вооружения генерал-майор инженерно-технической службы (итс) А.И. Семенов, заместитель начальника Реактивного вооружения генерал-майор итс А.Г. Мрыкин и др.²⁹ Они сумели убедить сначала М.И. Неделина, а затем и В.Д. Соколовского в целесообразности данного пути развития³⁰. Эта точка зрения нашла активного сторонника и в лице Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева, считавшего стратегические ракеты самым главным политическим аргументом³¹ и особо отличавшего их несомненные преимущества перед другими носителями ядерного оружия³². Не-

малое значение имело и то, что материальные затраты на содержание ракетных частей были гораздо меньше затрат на содержание ВВС³³.

8 декабря 1959 года Н.С. Хрущев подготовил для обсуждения записку членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, в которой на основе подъема советской экономики, успехов в ракетостроении и строительстве атомных подводных лодок обосновывал возможность сокращения в одностороннем порядке численности Вооруженных Сил³⁴. 14 декабря эта записка обсуждалась на заседании Президиума ЦК КПСС с участием Р.Я. Малиновского, И.С. Конева, А.А. Гречко, К.С. Москаленко и М.И. Неделина. Подводя итог обмену мнениями, Н.С. Хрущев сказал: «Считаю, что правильно намечаем: о создании стартовых позиций — 5—6 лет, о создании главоком при Министерстве обороны, о формировании команд для стартовых позиций»³⁵.

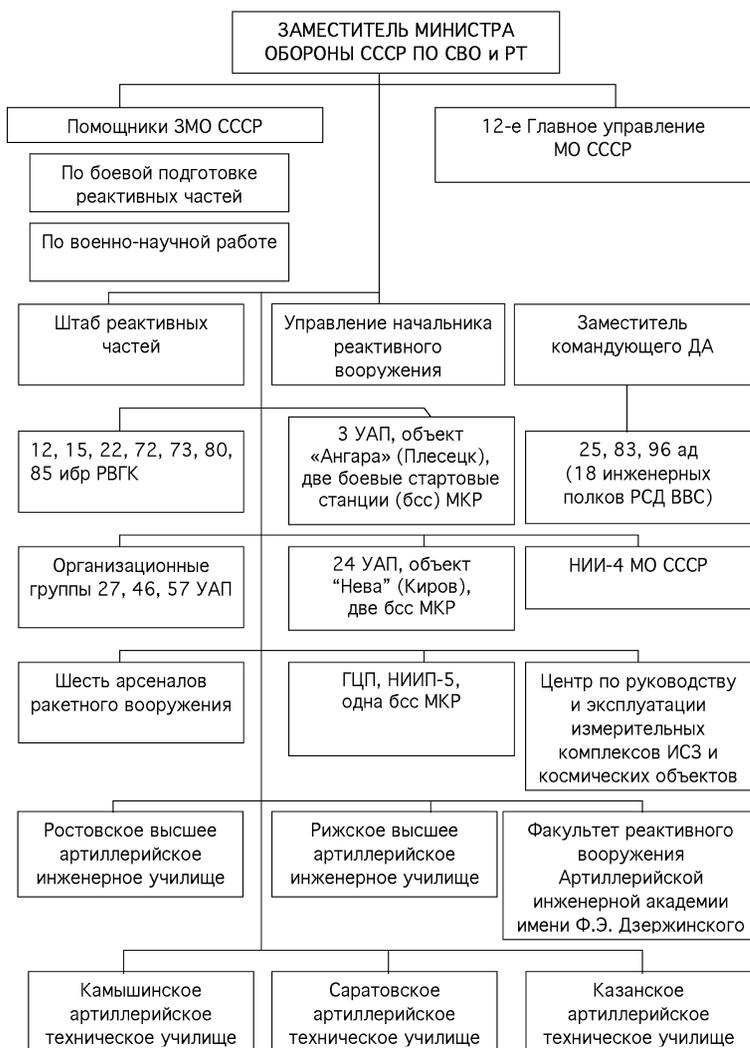
17 декабря 1959 года на очередном заседании Президиума ЦК КПСС было принято решение о создании нового вида Вооруженных Сил СССР — Ракетных войск стратегического назначения, которое было продублировано постановлением Совета Министров и 31 декабря 1959 года объявлено приказом министра обороны³⁶. Главнокомандующему РВСН были подчинены все части, вооруженные ракетами стратегического назначения (межконтинентальные и средней дальности), военно-учебные заведения, научно-исследовательские и испытательные учреждения, арсеналы, базы и склады специального и ракетного вооружений. При этом ракетные части предписывалось иметь в: ракетных бригадах (средней дальности) трех-четырёх-полкового состава и дивизиях пяти-шести-полкового состава (в зависимости от количества ракетных частей на том или ином направлении); бригадах межконтинентальных ракет в составе 6—8 стартов с последующим объединением — по мере увеличения количества вводимых в эксплуатацию стартов — в корпуса. Все части и соединения ДА, имевшие на вооружении стратегические ракеты, переходили в состав РВСН³⁷.

Решение о создании РВСН было неоднозначно воспринято главокомами других видов Вооруженных Сил, высшим офицерским составом. Примечателен в связи с этим доклад К.С. Москаленко³⁸ Н.С. Хрущеву от 7 января 1961 года, в котором он, в частности, сообщил о непрекращающихся на местах попытках передачи ракет в подчинение командующих округами, что, по его мнению, является «надуманным и ничем не обоснованным».

Надо отметить, что Н.С. Хрущев проявил политическую твердость в проведении принятого решения, и Ракетные войска стратегического назначения сохранили свою самостоятельность.

Такова краткая история создания Ракетных войск стратегического назначения, сыгравших решающую роль в стратегическом сдерживании. Сегодня, 45 лет спустя, все более очевидным становится правильность принятых решений о дальнейшем развитии стратегического ракетно-ядерного оружия наземного базирования в качестве самостоятельного рода войск в составе Вооруженных Сил СССР.

Схема

 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА РАКЕТНЫХ ЧАСТЕЙ
 СОВЕТСКОЙ АРМИИ (на 17 декабря 1959 г.)


ПРИЛОЖЕНИЕ

 Главнокомандующие (командующие) Ракетными
 войсками стратегического назначения

Герой Советского Союза главный маршал артиллерии М.И. Неделин, главнокомандующий РВСН (17 декабря 1959 — 24 октября 1960 г.)

Дважды Герой Советского Союза Маршал Советского Союза К.С. Москаленко, главнокомандующий РВСН (26 октября 1960 — 24 апреля 1962 г.)

Герой Советского Союза Маршал Советского Союза С.С. Бирюзов, главнокомандующий РВСН (24 апреля 1962 — 5 марта 1963 г.)

Дважды Герой Советского Союза Маршал Советского Союза Н.И. Крылов, главнокомандующий РВСН (5 марта 1963 — 9 февраля 1972 г.)

Герой Социалистического Труда главный маршал артиллерии В.Ф. Толубко, главнокомандующий РВСН (12 апреля 1972 — 10 июля 1985 г.)

Герой Советского Союза генерал армии Ю.П. Максимов главнокомандующий РВСН (10 июля 1985 — 26 августа 1992 г.)

Генерал армии И.Д. Сергеев, главнокомандующий РВСН (26 августа 1992 — 23 мая 1997 г.)

Генерал армии В.Н. Яковлев, главнокомандующий РВСН (30 июня 1997 — 1 июня 2001 г.)

Генерал-полковник Н.Е. Соловцов, командующий РВСН (с 1 июня 2001 — по настоящее время)

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Красная звезда. 1960. 8 мая.
- ² Расходы на эти цели составили: в 1946—1947 гг. — 58 млн. долларов, в 1950—1951 гг. — 788,5, в 1954—1955 гг. — 1469 млн. долларов.
- В 1955 году в США началась разработка ракеты средней дальности «Юпитер» с дальностью полета 3500 км, а с 1956 г. — ракеты «Тор» с дальностью полета 2700 км. В то же время начинают разрабатываться и межконтинентальные ракеты: с 1954 г. — «Атлас», с 1956-го — «Титан», с 1957-го — «Минитмен». Параллельно в ходе опытных командно-штабных учений (КШУ) и маневров широко отработывались способы их боевого применения. При этом США принимали меры и по введению в состав вооруженных сил своих союзников ракетно-ядерного оружия оперативно-тактического назначения, в том числе и на территории ФРГ, принятой в мае 1955 г. в НАТО. К 1956 г. в Европе было размещено шесть дивизионов оперативно-тактических ракет «Капрал». Дальность полета таких ракет составляла 120—240 км, мощность ядерного заряда — до 0,1 Мгт. (Коротков Г.И. Военная доктрина Соединенных Штатов Америки после Второй мировой войны (1945—1963 гг.). Дисс. на соискание уч. степ. канд. ист. наук. М.: ВПА, 1964. С. 202; Латухин А.Н. Боевые управляемые ракеты. М.: Воениздат, 1978. С. 63—70; Ракетное оружие капиталистических стран. М.: Воениздат, 1967. С. 85—89).
- ³ Принимались меры к оснащению новым оружием и средствами его доставки всех видов Вооруженных Сил (стратегические бомбардировщики Ту-4, Ту-16, М-3, самолет-снаряд «Буря», морской ракетный комплекс Р-11ФМ и др.), но наиболее интенсивно развивалось производство стратегических ракет и оснащение ими войск. См.: Межконтинентальные баллистические ракеты СССР (РФ) и США: история создания, развития и сокращения / Под ред. Е.Б. Волкова. М.: РВСН, 1996. С. 88.
- ⁴ Ракета Р-5М была принята на вооружение 21 июня 1956 г. со следующими основными характеристиками: дальность полета — от 500 до 1200 км; мощность боевого (атомного) заряда — до 40 килотонн; предельное отклонение по дальности — $\pm 8,4$ км, по направлению — $\pm 4,8$ км с перспективой довести эти показатели к 1958 г. до ± 4 км и ± 3 км соответственно. Руководство страны принимает решительные меры по обеспечению серийного выпуска этой ракеты. К 1 августа 1956 г. было выпущено уже 30 ракет Р-5М, на 1957 г. заказано 80, а на 1958-й — 100 ракет.
- ⁵ См.: *Ивашкевич Е.П., Мудрагеля А.С.* Развитие ракетного оружия и ракетных войск. М.: Изд. МО СССР, 1977; Кургузов О.П., Углов В.И. Создание отечественного ракетного оружия и ракетных войск. М.: Изд. МО СССР, 1972.
- ⁶ Центральный архив Ракетных и Космических войск (ЦАР и КВ). Ф. 1. Оп. 14149. Д. 87. Л. 149—151.
- ⁷ Первый ракетный маршал: М.И. Неделин в документах и воспоминаниях современников / Сост.: В.И. Ивкин, Г.А. Сухина. М.: Центральный издательско-полиграфический комплекс (ЦИПК) РВСН, 2003. С. 138.
- ⁸ *Хрущев С.Н.* Никита Хрущев: кризисы и ракеты: В 2 т. М.: Новости, 1994. Т. 1. С. 97—115.
- ⁹ 4 октября 1957 г. с ее помощью был выведен на орбиту первый ИСЗ.
- ¹⁰ 26 октября 1957 г. Г.К. Жуков был снят с поста министра обороны СССР // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 24. Ст. 587.
- ¹¹ Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы / Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В. Наумов и др. М.: Международный фонд демократии (МФД), 2001. С. 392—393.
- ¹² ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 24. Л. 12—24, 82—88.
- ¹³ Надо заметить, что в конце 1957 г. руководящий состав аппарата начальника реактивного вооружения в лице генералов А.И. Семенова, А.Г. Мрыкина, Л.М. Гайдукова, Н.Н. Кузнецова, Н.Н. Юрышева, выступив против предложений В.Д. Соколовского и М.И. Неделина о развитии стратегического ракетно-ядерного оружия в системе ВВС, направил Малиновскому предложения о необходимости выделения такого оружия в отдельный род войск (Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ), колл. док.).
- ¹⁴ ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 24. Л. 92, 94.
- ¹⁵ Там же. Д. 30. Л. 361.
- ¹⁶ Комплектование формируемых частей, выделение им жилых и казарменных фондов проводилось на базе авиационных полков тяжелых бомбардировщиков (тбап) дальней авиации, подлежащих расформированию.
- ¹⁷ ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 35. Л. 4.
- ¹⁸ Там же. Л. 1.
- ¹⁹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1993. № 5. С. 91.
- ²⁰ ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 35. Л. 4.

²¹ Большой опыт проведения практических пусков ракет, участие в различного рода учениях и испытаниях, наличие высококвалифицированных кадров предопределяли также ускоренные темпы освоения этими частями нового образца стратегических вооружений — ракеты Р-12. Ракетные части дальнего воздушного нападения из состава ДА таких преимуществ на тот момент не имели: все авиационные ракетные полки только осваивали переходный образец — ракету Р-2 (см.: Ветераны-ракетчики вспоминают. М.: РВСН, 1994. С. 67).

²² Первый ракетный маршал... С. 169—170.

²³ С 1 сентября 1959 г. штаб реактивных частей начал формирование организационных групп 27-го (г. Омск) и 46-го (г. Мозырь) учебных артиллерийских полигонов (УАП) и развертывание частей 24 УАП (нас. пункт Юрья Кировской обл.).

²⁴ Ракетные войска стратегического назначения. Военно-исторический труд / Под общ. ред. генерала армии Ю.П. Максимова. М.: РВСН, 1992. С. 66—67.

²⁵ ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 32. Л. 114.

²⁶ ЦАМО РФ. Ф. 10. Оп. 857344. Д. 30. Л. 42, 53; ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 37. Л. 24.

²⁷ ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 32. Л. 115.

²⁸ Там же. Д. 30. Л. 361, 402—405.

²⁹ Военачальники ракетных войск. Сб. очерков. М.: Гуманитарная академия Вооруженных Сил (ГА ВС), 1994. Ч. 1. С. 26—27.

³⁰ К.А. Вершинин 11 августа 1959 г. в докладной министру обороны по результатам оперативно-стратегического учения, проведенного в мае 1959 г., предлагал «сосредоточить все ракетные соединения и части дальнего воздушного нападения Р-5М и Р-12 в составе Военно-воздушных сил». Начальник Генерального штаба наложил на докладную резолюцию: «Чтобы не срывать мероприятия по формированию инженерных полков в 1959 г. и дать возможность закончить их подготовку к пуску ракет, объединять все инженерные полки в составе ВВС в настоящее время преждевременно. Данный вопрос целесообразно рассмотреть в 1960 г. Соколовский». Решение министра обороны: «Рассмотреть в 1960 г. Р. Малиновский» (ЦАР и КВ. Ф. 20. Оп. 116. Д. 30. Л. 361).

³¹ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева. С. 91.

³² Вот что говорил Н.С. Хрущев на октябрьском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС: «Межконтинентальная баллистическая ракета — это абсолютное оружие. Баллистическая ракета точно попадает в заданный квадрат. Эта ракета решает основные задачи поражения баз противника в любом пункте. Если мы на Ту-16 пошлем водородные снаряды, то сколько самолетов дойдет до цели? Трудно сказать, но думаю, что немного. А если на этой ракете пошлем, то можно быть уверенным, что снаряды придут к цели, потому что задержать их невозможно, нет таких сил, которые могли бы это сделать» (см.: Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. С. 428).

³³ В декабре 1959 г. один ракетный полк Р-12 (8 ПУ) по сравнению с авиационным полком тяжелых бомбардировщиков на Ту-16 обходился государству дешевле на 87 млн. 86 тыс. рублей, а одна ракетная дивизия трехполкового состава (Р-12) по сравнению с тяжелой бомбардировочной дивизией такого же состава дешевле на 184 млн. 99 тыс. рублей в ценах 1959 г. (подсчитано по докладной записке К.А. Вершинина в ЦК КПСС от 23 декабря 1959 г. Архив Президента РФ. Ф. 3. Оп. 50. Д. 299. Л. 123—126).

³⁴ См.: Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 3. Оп. 12. Д. 613. Л. 5—12.

³⁵ Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / П. ред. А.А. Фурсенко. М.: Российская политическая энциклопедия, 2003. С. 396.

³⁶ Хроника основных событий истории Ракетных войск стратегического назначения. М.: РВСН, 1996. С. 235—239; Первый ракетный маршал. С. 164—166.

³⁷ Прием-передача были осуществлены в период с 22 февраля по 15 марта 1960 г. комиссиями главного штаба РВСН, с одной стороны, и воздушных армий ДА — с другой. Комиссию Главного штаба РВСН возглавлял заместитель главнокомандующего РВСН по боевой подготовке генерал-лейтенант Ф.П. Тонких, от 50 и 43 ВА ДА — соответственно командующие армиями генерал-лейтенанты авиации Ф.И. Добыш и Г.Н. Тупиков.

³⁸ После гибели в ноябре 1960 г. первого главкома РВСН М.И. Неделина Маршал Советского Союза К.С. Москаленко был назначен главнокомандующим РВСН.

Генерал-полковник Н.Е. СОЛОВЦОВ,
доктор военных наук, профессор;
полковник В.И. ИВКИН,
кандидат исторических наук
(Москва)

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОГНЕМ ЗЕНИТНЫХ СРЕДСТВ

ЗАРОЖДЕНИЕ теории и практики стрельбы и управления огнем (УО) зенитных комплексов происходило одновременно с появлением и развитием первых зенитных средств, разработкой тактико-технических требований к специальному оружию для стрельбы по воздушным целям (1908 г.) и принятием на вооружение трехдюймовой (76-мм) зенитной пушки Путиловского завода образца 1914 года.

Первоначально термин «управление огнем» полностью определял содержание процесса УО одиночного зенитного орудия. Основное функциональное наполнение этого процесса составляли вопросы выработки установок для стрельбы, определения момента открытия огня и выбора рациональных способов его ведения по различным типам целей, корректирования стрельбы. В ходе решения этих задач происходило становление теории стрельбы зенитных средств и формировались предпосылки возникновения теории управления их огнем.

Характер эволюции сущности и содержания процесса управления огнем зенитных средств объективно определялся особенностями развития средств воздушного нападения (СВН), с одной стороны, и средств противовоздушной обороны — с другой. Последовательность развития данного процесса, взаимосвязи, воздействующие на развитие теории и практики управления, схематически представлены на рис. 1.

Существенным фактором развития теории и практики управления огнем явилось создание зенитных батарей в ходе Первой мировой войны (с февраля 1915 г.). В это время обозначился ряд проблем управления, связанных с необходимостью объединения огневых усилий батарей, согласования их огня и взаимозависимого построения боевых порядков. Основным способом практического решения возникших проблем являлось размещение зенитных батарей на целесообразных интервалах и дистанциях. Однако уже тогда практика четко обозначила

необходимость автоматизации процессов подготовки и ведения стрельбы, выбора и реализации рациональных способов управления огнем зенитных средств.

Взаимное влияние процессов развития формирований ПВО, средств автоматизации управления их огнем и реализуемых способов управления представлено на рис. 2.

С 1918 года началось формирование зенитных дивизионов 4-батарейного состава (по четыре орудия в каждой), объективно усложнившее решение проблем управления огнем. Во-первых, обострилось несоответствие имевшихся приборов УО зенитных пушек их возможностям по скорострельности, так как прибор образца 1915 года требовал ручного ввода данных для стрельбы. Во-вторых, отсутствовали средства УО зенитных дивизионов.

В процессе решения данных проблем особое место занимает так называемый межвоенный период (1921 г. — июнь 1941 г.), характеризующийся бурным развитием как средств воздушного нападения, так и зенитного вооружения, а также приемов и способов управления зенитным огнем. Именно в этот период была окончательно осознана необходимость четкой организации УО. Так, в Боевом уставе артиллерии 1937 года подчеркивалось, что централизованное управление огнем зенитной артиллерии является основным. Командир дивизиона (группы) объединял УО всех зенитных подразделений (частей) в ходе боя. Огневые задачи он ставил им перед развертыванием в боевой порядок, а дополнительные — в рамках оперативного управления в зависимости от условий складывающейся обстановки. В уставе особо оговаривалось, что управление огнем зенитной артиллерии малого и среднего калибров должно осуществляться раздельно.

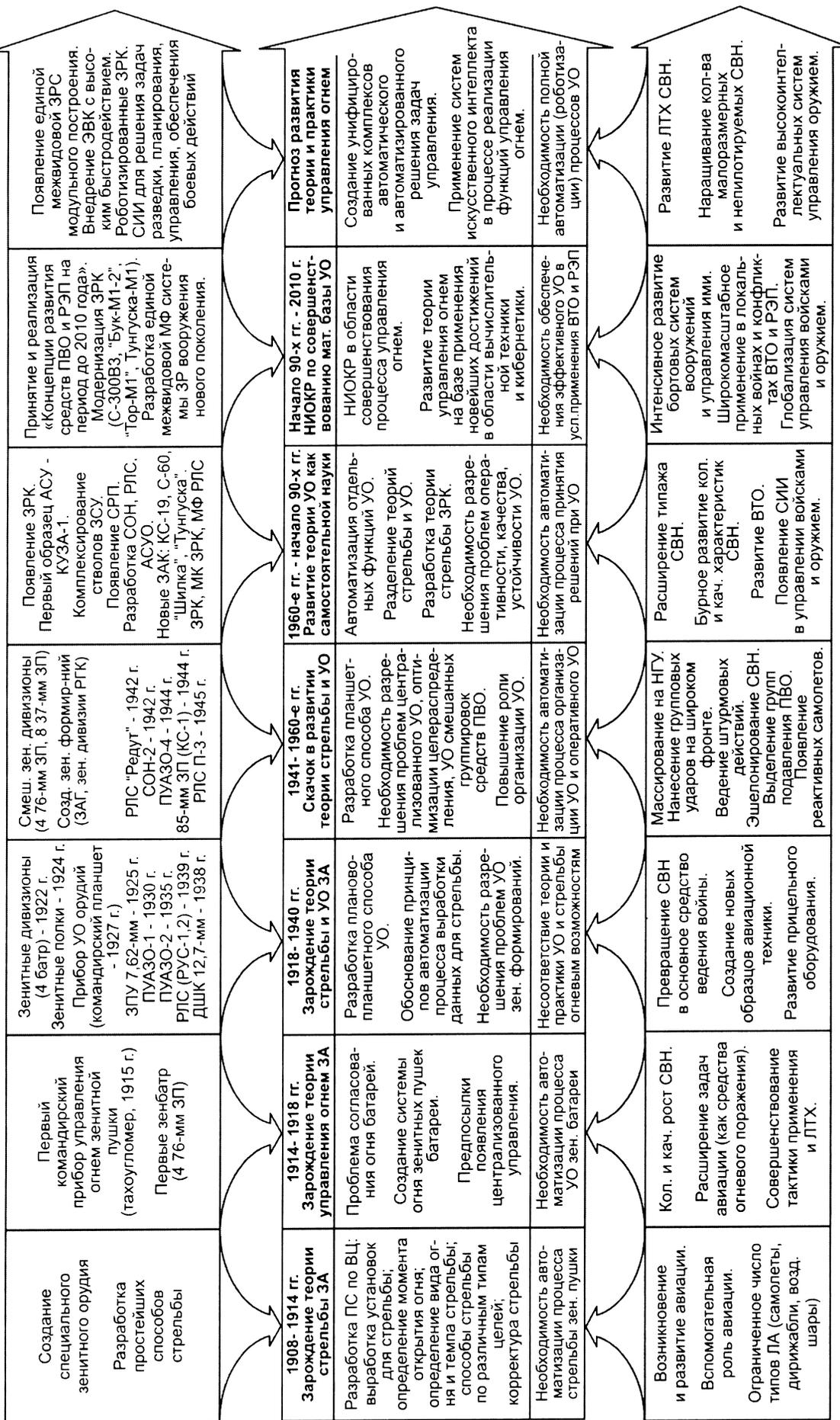
ВМЕЖВОЕННЫЕ годы основным способом управления огнем зенитных средств был планово-табличный, основанный на предварительном согласо-

вании огня зенитных подразделений путем разработки комплекта таблиц с указанием возможных вариантов ударов СВН и распоряжений дивизионам (батареям) по порядку подготовки и ведения огня в соответствии с тем или иным вариантом налетов. Были созданы предпосылки для формирования принципов организации УО группировок зенитных средств (с 1924 г. началось формирование зенитных артиллерийских полков и создание системы постов воздушного наблюдения, оповещения и связи).

Бурное развитие получила материально-техническая база. Появились автоматизированные приборы управления огнем орудий батареи (в 1927 г. — командирский планшет, дискретно решавший задачу встречи снаряда с целью; в 1930 г. — прибор управления артиллерийским зенитным огнем ПУАЗО-1, решавший ту же задачу непрерывно с темпом до 6 сек.; в 1933 г. — ПУАЗО-1а, имевший систему электрической синхронной передачи данных на орудия; в 1935 г. — ПУАЗО-3 с дальномером, осуществлявший автоматизированную выработку исходных данных для стрельбы и передачу их на орудия). Поступили на вооружение первые образцы радиолокационных станций (в 1939 и 1940 г. соответственно радиополуавтоматы самолетов РУС-1 и РУС-2 «Редут»), позволявшие увеличить значения времени, которым располагали командиры зенитных формирований для принятия решений, и создать предпосылки для совершенствования способов управления огнем (внедрения планшетного способа).

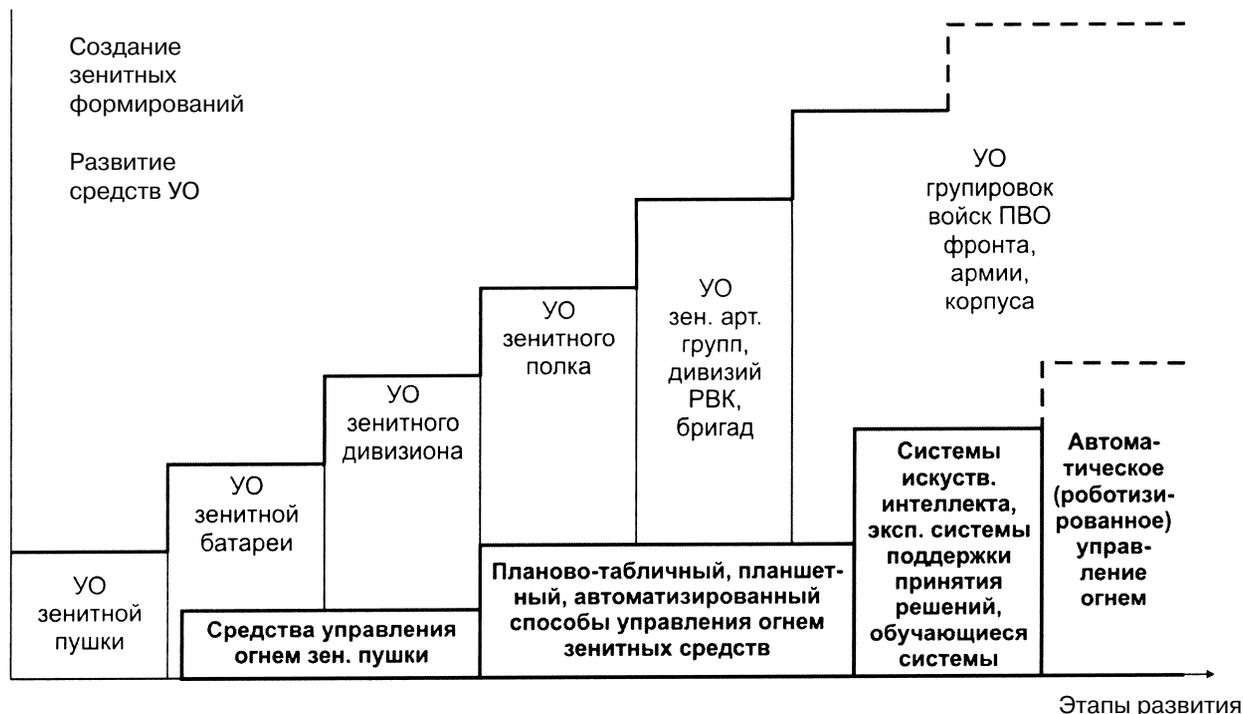
В годы Великой Отечественной войны в теории и практике УО более остро обозначились проблемы, связанные с проявлением таких специфических факторов управления, как значительный рост количества зенитных средств в составе прикрываемых войск, появление крупных зенитных формирований (армейские полки ПВО, зенитные артиллерийские группы, зенитные артиллерийские дивизии РГК), имевших в своем

Развитие средств ПВО



Развитие СВН и способов их боевого (оперативного) применения

Этапы развития теории и практики управления огнем зенитных средств



Эволюция способов управления огнем зенитных средств

составе разнотипное вооружение, разработка и попытки внедрения планшетного способа управления огнем, обусловленные появлением в войсках РЛС (в 1942 г. — РУС-2, в 1945 г. — П-3) и возможностью получения от них своевременного целеуказания, качественный и количественный скачок в развитии средств воздушного нападения, приемов и способов их боевого применения, значительно усложнившийся процесс управления огнем (большие плотности налетов, применение огневого противодействия, использование пассивных радиопомех — с 1944 г.), отчетливое проявление необходимости сосредоточения огня нескольких батарей (дивизионов) по наиболее опасным целям (группам целей), его рассредоточения (распределения), своевременного переноса и т.д.

Несмотря на определенные достижения в развитии теории и практики управления огнем в годы войны, радикального решения этих проблем не произошло, более того, результаты анализа свидетельствуют о существенном их обострении. Так, создание крупных группировок зенитных средств и отсутствие автоматизированных систем управления их огнем актуализировало такие проблемы, как централизация УО, построение системы огня, управление огнем смешанных группировок и другие. В то же время вопрос выработки решений на отражение удара (ведение огня) стоял

не столь остро вследствие недостаточности высокой плотности огневых средств (с середины войны она достигла 9 орудий на 1 км фронта) и незначительного перекрытия зон обстрела батарей (дивизионов) из-за относительно малой досягаемости орудий по дальности и высоте. Проблема согласования огня группировок решалась в основном за счет тщательного выполнения подготовительных мероприятий, то есть мероприятий организации управления огнем, в основу которых было положено планово-табличное распределение огня и размещение батарей (дивизионов, полков) на требуемых интервалах и дистанциях.

В 62-й армии, оборонявшей Сталинград, впервые было организовано централизованное управление зенитной артиллерией, входившей в состав зенитной артиллерийской группы из трех полков. Несмотря на то что заместитель начальника артиллерии по ПВО в ходе сражения непосредственно огнем полков не управлял (из-за отсутствия у него соответствующих сил и средств), а ограничивался лишь предварительными указаниями по ведению огня, централизация дала свои ощутимые результаты — в период с 25 октября по 1 ноября 1942 года зенитная артиллерийская группа сбивала 13 вражеских самолетов.

В ходе Орловской наступательной операции летом 1943 года на Центральном фронте управление

боевыми действиями зенитных дивизий осуществлялось их командирами с командных пунктов (КП), расположенных в центре боевого порядка дивизии или с некоторым смещением от него в тыл. Однако непосредственно в ходе боя командиры дивизий и даже полков не могли управлять огнем, так как цели из-за отсутствия радиолокаторов обнаруживались визуально на небольших дальностях (в лучшем случае в 10—15 км от батарей). Чтобы не допустить пропуска цели, батареи зенитной артиллерии среднего калибра должны были открывать огонь немедленно, поэтому в распоряжении командира дивизии или полка не оставалось времени для оценки воздушной обстановки, выбора и распределения целей между частями (подразделениями). Кроме того, отсутствовали средства для целеуказания и быстрой передачи команд на батареи. Отдельные попытки некоторых командиров дивизий и полков взять управление огнем в свои руки приводили к сковыванию инициативы командиров батарей и, как следствие, к опозданию в открытии огня и пропуску целей.

В связи с этим основу управления огнем составляли заблаговременно разосланные полкам и батареям письменные указания о порядке ведения огня в определенных условиях обстановки, руководствуясь которыми, командиры батарей выбирали одну из нескольких целей и открывали

огонь самостоятельно, в основном в своих секторах.

ТАКИМ образом, в годы Великой Отечественной войны получил дальнейшее развитие планово-табличный способ управления огнем. В войсках разрабатывались разные по форме и содержанию плановые таблицы боя, инструкции и боевые распоряжения по ведению огня и другие документы, в которых устанавливались: обязанности командных пунктов; распределение ответственных пространств (секторов и диапазонов высот); признаки важности целей; правила оценки обстановки, принятия решения и постановки огневых задач; порядок взаимодействия с истребительной авиацией. Решение этих задач базировалось на визуальном обнаружении целей, ограниченном количестве средств связи и отображении целей на планшетах по данным постов воздушного наблюдения. Эффект управления огнем при таких условиях был незначителен. Задачи органов управления сводились главным образом к поддержанию боеготовности батарей, повышению их боевой активности и выучки личного состава.

К концу войны с появлением РЛС начал развиваться планшетный способ управления огнем. Оснащение управленческих органов радиолокаторами позволило зенитной артиллерии перейти к ведению сопроводительного огня по воздушным целям. Однако малое количество РЛС во фронтах (в 1943 г. — 8 РУС-2 «Редут», в январе 1945 г. — 15), несовершенство планшетного способа УО, низкая степень автоматизации по-прежнему обуславливали низкую эффективность как процесса управления огнем, так и группировок ПВО в целом. Планшетная схема УО практически с момента своего внедрения не отвечала требованиям оперативности и качества управления, что вызвало необходимость разработки автоматизированных систем управления огнем.

РАЗВИТИЕ теории и практики УО в послевоенные годы связано с насыщением органов управления радиолокационными станциями разведки и целеуказания (СРЦ). Командиры соединений и частей получили возможность своевременно обнаруживать цели, наблюдать их на индикаторах кругового обзора, оценивать обстановку, принимать решения и ставить огневые задачи задолго до входа целей в зону обстрела. Данные радиолокационных станций разведки и целеуказания — координаты целей и их единая нумерация по специальной радиосети переда-

вались всем подчиненным пунктам управления до батареи включительно. Эти данные отображались на планшетах с прямоугольной кодированной сеткой, так что на всех пунктах управления воздушная обстановка была вполне идентичной. Для постановки огневой задачи подчиненному достаточно было указать лишь номер назначенной цели. Даже при отсутствии радиолокаторов в батареях и поиске цели только с помощью оптических приборов указанное техническое оснащение командных пунктов существенно повысило роль командиров частей и соединений в решении общих задач отражения ударов воздушного противника, позволило им оперативно распределять цели между подразделениями и частями и выдавать достаточно точные целеуказания.

Эффективность управления огнем еще более возросла с перевооружением войсковой зенитной артиллерии 57-мм и 100-мм зенитными пушками, оснащенными ПУАЗО-6 (ПУАЗО-5), а также станциями орудийной наводки СОН-9. С одной стороны, батареи получили свои собственные средства разведки, что повысило автономность их действий, а с другой — увеличение эффективности стрельбы батарей усугубило острую проблему распределения их огня по разным объектам путем указания цели для каждой из них.

Целеуказание же не упростилось, поскольку координаты на радиолокатор батареи поступали по-прежнему с планшета. Время обнаружения цели, назначенной с командного пункта, оставалось большим. Эти обстоятельства, а также повышение скоростей полета самолетов противника в связи с оснащением авиации реактивными двигателями обуславливали необходимость увеличения дальности обнаружения целей и вынуждали искать выход из сложившегося положения в развитии систем автоматизации процесса управления огнем как главным способом сокращения рабочего времени командных пунктов.

СЛЕДУЮЩИЙ этап в развитии теории и практики УО начинается в 1958 году с созданием нового рода войск — ПВО Сухопутных войск (СВ). В этот период создаются более совершенные радиоприборные комплексы для зенитной артиллерии, принимаются на вооружение зенитные ракетные комплексы, автоматизированные системы управления (АСУ). перевооружение формирования ПВО СВ обуславливает развитие тактики боя зенитных средств с воздушным противником, теоретическую разра-

ботку вопросов управления огнем частей, соединений, полков, дивизионных, армейских и фронтовых группировок войск ПВО смешанного состава.

Тогда же происходит развитие средств автоматизации процесса управления огнем в звене полк — батарея. К числу первых таких средств принадлежит комплект управления зенитной артиллерией (КУЗА-1, 1955 г.), позволивший автоматизировать отдельные операции управления огнем.

В 1961 году на вооружение принимается первая АСУ с цифровой вычислительной машиной — комплекс К-1. До 1965 года этот комплекс предназначался для управления огнем боевых средств ЗРК С-75 и ЗАК С-60, после 1965 года — для управления огнем боевых средств ЗРК 2К12 «Куб» и 2К11 «Круг». На базе К-1 для Войск ПВО страны были разработаны различные модификации АСУ — АСУРК-1 (1963 г.), АСУРК-1М (1965 г.), АСУРК-1МА (1966 г.).

С этого времени начинает развиваться автоматизированный способ управления огнем. Одновременно совершенствуется планшетный способ. Принимается единая сетка ПВО 1961 года, устанавливается обязательный для всех порядок составления и передачи донесений о воздушной обстановке.

Военно-политическая ситуация в мире в 1960–1970 гг. наряду с прочим характеризовалась активным противоборством средств ПВО и авиации, давшим новый импульс развитию теории и практики управления огнем.

В первые несколько лет войны во Вьетнаме (1959—1975 гг.), а также в войне на Ближнем Востоке (1967 г.) участие командных пунктов частей в управлении огнем было незначительным. Трудности в организации устойчивой связи между КП полков и дивизионов поставили командование войск ПВО перед необходимостью управлять дивизионами в основном децентрализованно. Функции командных пунктов сводились к своевременному приведению подразделений в боевую готовность и доведению до командиров дивизионов общих задач по ведению противовоздушного боя. Командиры частей обычно определяли только секторы или направления, где по условиям обстановки требовалось уничтожить самолеты противника.

Широкое предоставление командирам дивизионов прав на автономное ведение противовоздушного боя не всегда позволяло рационально использовать огневые возможности подразделений. Неоднократно наблюда-

лись случаи, когда обстрел одной или двух одиночных целей без крайней на то необходимости осуществлялся несколькими дивизионами одновременно. Так, во Вьетнаме в ноябре 1966 года для уничтожения цели в составе двух беспилотных разведчиков RQM-34A почти одновременно открыли огонь шесть зенитных ракетных дивизионов. На их уничтожение было израсходовано 12 ракет. Как выяснилось позднее, разведчики RQM-34A были поражены ракетами тех дивизионов, которые открыли огонь первыми. Остальные необоснованно израсходовали восемь ракет по падавшим обломкам. Аналогичный случай имел место и в январе 1967 года, когда на уничтожение одного RQM-34A двумя дивизионами было израсходовано 7 ракет.

В ПОСЛЕДУЮЩИЕ годы вьетнамской войны насущная необходимость решения проблемы создания эффективных группировок войск ПВО потребовала от командования перехода к централизованному способу управления огнем и принятия ряда мер по формированию условий для его реализации. Особое внимание было уделено оборудованию командных пунктов и разработке наиболее рациональных схем управления. В дивизионах информация о воздушной обстановке через приемник, работавший в сети оповещения, поступала на планшет управления огнем, который в этом случае являлся планшетом общей воздушной обстановки. Проводка целей осуществлялась по квадратам единой артиллерийской сетки целеуказания.

Наибольшие трудности в управлении огнем возникали при отражении массированных налетов. При плотностях налетов более двух — трех самолетов в минуту неавтоматизированное управление зенитными ракетными дивизионами группировки становилось малоэффективным.

Для повышения качества управления при отражении массированных ударов воздушного противника и в условиях радиопомех сильной интенсивности заранее продумывались и практически отработывались различные варианты действий групп дивизионов. В них предусматривался порядок целераспределения и ведения огня. Как правило, дивизионы, развернутые в глубине обороны, открывали огонь по головным звеньям ударных групп, а дивизионы, развернутые на внешней границе группировки, начинали стрельбу по замыкавшим звеньям. Команду на ведение огня командир полка подавал всем дивизионам одновременно.

При этом, как правило, все ударные группы противника, подлежащие обстрелу, находились в пределах зон поражения дивизионов полка.

Централизованное управление значительно повысило эффективность боевых действий зенитных ракетных группировок. Вместе с тем интенсивное применение противником маневра, затруднявшего управление огнем, и помех радиоэлектронным средствам ПВО объективно создавало такую обстановку (прежде всего в диапазоне малых и предельно малых высот полета авиации), при которой командир зенитного ракетного полка (бригады), не говоря уже о командующем ПВО, был не в состоянии своевременно поставить задачу дивизионам на уничтожение конкретной цели.

Командиры дивизионов в подавляющем большинстве случаев открывали огонь самостоятельно, в первую очередь по маловысотным целям и по целям, шедшим в условиях помех, когда имелся короткий промежуток времени для их наблюдения на экранах станций наведения ракет.

В связи с этим в процессе боевого применения средств ПВО как в Индокитае, так и на Ближнем Востоке (арабо-израильская война 1973 г.) совершенствовалась схема, сочетавшая в себе достоинства централизованного управления с сильными сторонами самостоятельных (автономных) действий командиров полков (бригад) и особенно командиров дивизионов.

Сущность управления сводилась к его централизации сверху донизу в условиях получения информации о противнике на рубежах централизованного управления. Но командирам дивизионов при этом предоставлялось право самостоятельно уничтожать внезапно появившиеся цели. Как правило, это были маловысотные цели, наносившие удар по одному из дивизионов.

Точно такая же обстановка складывалась и при стрельбе в условиях помех. Дивизион, который обнаруживал цель в помехах, не имел права терять время и ждать решения с КП полка. Нужно было немедленно уничтожить цель, иначе она либо будет закрыта помехами, либо успеет применить бортовое вооружение. Командир полка (бригады) был при этом обязан учитывать такие самостоятельные действия дивизионов, корректировать огонь остальных подразделений полка (бригады), то есть уточнять свое решение в соответствии со сложившейся обстановкой. Указанная система оказалась жизненной и наиболее эффективной.

Б ОЕВЫЕ действия во Вьетнаме и на Ближнем Востоке показали насущную потребность в автоматизированном управлении огнем. При обосновании тактико-технического облика вооружения ПВО Сухопутных войск второго поколения было доказано, что оно сможет наиболее полно реализовать свои боевые возможности только при создании автоматизированной системы управления, способной обеспечивать решение следующих основных задач: рационального распределения сил и средств ПВО по объектам прикрытия с учетом их оперативно-тактической важности; постановки боевых задач войскам ПВО и контроля за их выполнением; организации взаимодействия с истребительной авиацией и другими средствами ПВО; организации боевого дежурства радиотехнических и зенитных ракетных формирований; управления огнем частей и подразделений войск ПВО СВ.

Разработка АСУ велась по трем направлениям, учитывавшим специфику автоматизируемых функций как в иерархическом, так и в функциональном аспекте. Это создание: комплексов средств автоматизации (КСА) командных пунктов ПВО (фронта, армии) и пункта управления (ПУ) начальника ПВО дивизии; автоматизированных пунктов управления радиолокационных рот частей и соединений разведки воздушного противника; средств автоматизации управления боевыми действиями от отделений стрелков-зенитчиков до армейских и фронтовых зенитных ракетных формирований.

В ходе работ по первому направлению было определено, что в состав КСА КП ПВО фронта (армии) должны были входить: разведывательно-информационный центр (РИЦ); центр боевого управления (ЦБУ); группа планирования (ГП).

КСА КП ПВО фронта (армии) с помощью телекодированных и радиотелефонных каналов полевой автоматизированной системы связи (ПАСС), обслуживавшей АСУВ фронта, сопрягался, с одной стороны, с источниками радиолокационной информации о воздушном противнике (КП радиотехнической бригады, батальона ПОРИ-П1), с самолетами (вертолетами) комплексами радиолокационного надзора, а с другой — с потребителями этой информации — КП зенитной ракетной бригады (збр) С-300В («Бук-М1»), АСУ «Поляна-Д1» и ПУ ПВО дивизий.

Совмещение КСА КП ПВО фронта (армии) с КП ВВС фронта и КП авиации армий, в частности на базе группировки войск ПВО ГСВГ (ЗГВ), давало возможность бес-

печивать взаимный обмен информацией о воздушном противнике и согласование задач между основными средствами ПВО и истребительной авиацией.

КСА ПУ ПВО мотострелковой (танковой) дивизии с помощью радиотелефонных и телекодированных каналов обеспечивал сопряжение с источниками радиолокационной информации о воздушном противнике — с РЛС кругового обзора 9С18М1 и 35Н6 начальника ПВО, с РЛС КП зенитного ракетного полка дивизии и с КСА КП ПВО армии, а также с потребителями этой информации — с КП зенитного ракетного полка и КП зенитных дивизионов мотострелковых (танковых) полков (мсп, тп) на базе ППРУ-1 (подвижной пункт разведки и управления) «Овод-МСВ».

Второе направление разработок АСУ включало в себя создание автоматизированных пунктов управления для радиотехнических формирований ПВО СВ. Радиолокационные роты с РЛС старого парка (П-18, П-19, П-40, ПРВ-9, ПРВ-16) получили АСУ ПОРИ-П2, а радиолокационные роты с новым парком РЛС типа 9С15МТ, 9С19М2, 1Л13 получили ПОРИ-П1, которые одновременно применялись и как командные пункты отдельных радиотехнических батальонов (ортб). На КП радиотехнической бригады (ртбр) фронта в качестве разведывательно-информационного центра использовались изделия МП-06.

Работы по третьему направлению должны были обеспечить автоматизацию управления огнем в единой системе всех сил и средств ПВО СВ.

В 1981 году на вооружение войск ПВО СВ поступила новая АСУ «Поляна-Д1», которая предназначалась для управления боевыми действиями збр «Круг». В нее входили: пункт боевого управления бригады в составе кабины боевого управления, кабины сопряжения и связи и двух дизельных электростанций; пункты боевого управления дивизионов (до четырех), которые имели кабину боевого управления и дизельную электростанцию; кабина технического обслуживания.

АСУ «Поляна-Д4» для управления боевыми действиями збр С-300В и «Бук-М1» была принята на вооружение в 1986 году. В составе этой АСУ были: пункт боевого управления бригады (машина МП-06); командно-штабная машина (кшм) бригады; машина ЗИП и технического обслуживания; две дизельные электростанции.

Для организации необходимых внешних связей со всеми сопрягавшимися объектами системе придавался подвижной узел связи.

Технические средства, алгоритмы и программы АСУ обеспечивали: управление зенитными ракетными дивизионами (озрдн) — до четырех; одновременное отображение до 80 целей; обработку и сопровождение до 272 целей; одновременный прием РЛИ от восьми источников; выборочное оповещение КП четырех озрдн и ПУ средствами непосредственного прикрытия — до 20 целей каждому; одновременную выдачу на КП дивизионов до 22 целеуказаний и команд по целям, прием и отображение донесений об их исполнении; выдачу зон (секторов) ответственности четырем дивизионам, прием и отображение донесений об их получении; прием, отображение и документирование оперативно-тактической информации о наземной обстановке — до 200 объектов.

В период с 1987 по 1990 год система была модернизирована и получила название АСУ «Поляна-Д4М».

Для автоматизированного управления подразделениями ПВО мсп (тп) был разработан ПУ «Овод-МСВ», принятый на вооружение в 1978 году, аппаратура которого размещалась на легком бронированном самоходном гусеничном шасси МТЛБ-У. Боевой расчет ПУ вместе с начальником ПВО полка состоял из пяти человек. После модернизации в 1986 году был принят на вооружение ППРУ-1 М.

Для автоматизированного управления зенитными ракетными батареями (зрбатр) «Тор», «Тунгуска», «Стрела-10МЗ», «Игла» был создан унифицированный батарейный командирский пункт (УБКП) «Ранжир», принятый на вооружение в 1991 году. Он представлял собой мобильную плавающую машину на базе МТЛБ-У, оснащенную техническими средствами, обеспечивавшими возможность решения следующих задач: автоматический прием и отображение на индикаторе целеуказаний и команд от старшего начальника, а также координат целей от РЛС 9С18М1 или П-19; автоматическую выработку рекомендаций о целераспределении и выдаче на боевые машины (БМ) целеуказаний, запретов на стрельбу и команд управления; автоматический прием от БМ, обработку и отображение на табло данных о воздушной обстановке, о положении, состоянии и боевой готовности боевых машин; автоматический ввод в ЭВМ данных собственной топопривязки; ввод в ЭВМ координат точек стояния и параметров зон поражения БМ.

В целом принятие на вооружение системы комплексов средств

автоматизации управления боевыми действиями формирований ПВО СВ «Маневр» явилось серьезным шагом в деле совершенствования процесса управления огнем зенитных средств, обеспечило реальную возможность функционального объединения разнотипных зенитных средств в рамках единой смешанной группировки ПВО и подтвердило на практике определяющую роль управления в процессе решения задач оптимальной реализации потенциальных огневых возможностей зенитных комплексов.

НА СОДЕРЖАНИЕ следующего этапа развития процесса управления огнем зенитных средств (с начала 1990-х гг.) определяющее влияние оказала сложная политико-экономическая ситуация, сложившаяся в стране после дезинтеграции СССР. Нарушение огромного количества межведомственных и хозяйственных связей единого союзного военно-промышленного комплекса, критическое состояние его финансирования объективно обусловили стагнацию в развитии зенитного ракетного вооружения войсковой ПВО. Параллельно с этим шли интенсивное развитие средств воздушного нападения ведущих мировых держав, совершенствование систем управления ими, существенное увеличение доли высокоточного оружия в общей структуре систем авиационного бортового вооружения. Очевидное противоречие между снижавшимися боевыми возможностями нашей противовоздушной обороны и возрастающим боевым потенциалом СВН в сложившихся условиях могло быть частично разрешено только за счет всемерного развития систем управления зенитными средствами, обеспечивавших максимально полную реализацию их огневых возможностей.

Наиболее характерными для этого периода были достаточно интенсивные теоретические, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, проводившиеся различными научными и научно-производственными организациями. Основные направления этих работ — совершенствование имевшихся образцов АСУ войсками и огнем на базе применения научно-технических достижений в области вычислительной техники и кибернетики. Продолжались работы по модернизации техники АСУ из состава системы «Маневр» (9С80М1, ПОРИ-ПЗ, 9С737М1, 9С482М7), созданию новых образцов (9С52М1, 9С910, система обеспечения стрельбы ПЗРК ночью 9С520). В настоящее время в новых и модернизируе-

мых образцах АСУ войсками и огнем последовательно решаются задачи расширения перечня автоматизируемых функций, сокращения рабочего времени, внедрения элементов систем искусственного интеллекта.

Однако несмотря на последовательное совершенствование техники АСУ, проблемы управления огнем продолжают усугубляться. Центральное место среди них занимает вопрос повышения эффективности управления огнем. Его сущность заключается в противоречии между уровнем огневых возможностей группировки (ее боевым потенциалом) и способностью человека (командира) реализовывать их в ходе боя в соответствии с поставленной задачей и сложившейся обстановкой.

Вместе с тем в структуре общей проблематики следует выделить совокупность частных проблем, главными из которых являются: оперативность управления, качество принимаемых в процессе управления решений, автоматизация управления, развитие его методической и материальной базы.

Основные факторы, обуславливающие обострение обозначенных проблем, это: постоянное динамичное развитие боевых возможностей СВН и как следствие — усиление огневого и радиоэлектронного противодействия стрельбе и управлению огнем средств ПВО; значительное усложнение условий принятия решений должностными лицами органов управления; отсутствие единых методических подходов к дальнейшей автоматизации трудноформализуемых творческих элементов управленческой деятельности командиров; появление высокоэффективных зенитных ракетных комплексов, нерациональное управление огнем которых приводит к значительному снижению уровня реализации их боевого потенциала; резкое увеличение количества типов зенитных комплексов и числа огневых единиц (каналов) каждого типа в группировках и др.

С целью определения и последующей реализации основных направлений развития зенитного вооружения в начале 1990-х гг. была разработана «Концепция развития средств ПВО и РЭП на период до 2010 года». В частности, концепцией предусматривается создание следующей поколения средств ПВО-НПРО — единых для всех видов Вооруженных сил Российской Федерации. Основой ПВО должна стать межвидовая единая многоцелевая мобильная зенитная ракетная система, содержащая огневые

модули большой, средней и малой дальности.

В ближайшее время приоритет в совершенствовании зенитных средств и процесса управления их огнем будет иметь модернизация ранее заданных систем и комплексов ПВО, обеспечивающих обнаружение, радиолокационную обработку и поражение всех видов современных СВН с учетом ближайших перспектив их развития. В последующем на основе реализации базово-модульного принципа построения предусматривается создание различных по назначению и составу мобильных разведывательно-информационно-огневых систем с единым автоматизированным управлением с минимальным набором управляющих, информационных и огневых средств (модулей).

В этой связи наиболее целесообразными направлениями совершенствования процесса управления огнем зенитных средств представляются: всемерное развитие сил и средств информационного обеспечения процессов стрельбы и управления огнем с комплексным использованием источников информации, реализующих различные физические принципы обнаружения летательных аппаратов; совершенствование материальной базы комплексов средств автоматизации на основе современных достижений вычислительной техники и кибернетики; применение новейших технологий для автоматизации трудноформализуемых, творческих функций управления (создание и внедрение в практику управления экспертных систем поддержки принятия решений на базе новых управленческих концепций); унификация образцов АСУ, обеспечивающая возможность оперативного создания смешанных группировок средств ПВО различного состава и оперативно-тактического назначения.

Вся история вооруженной борьбы свидетельствует о том, что объективным преимуществом в ней обладает та сторона, силы и средства которой сведены в систему более высокого порядка. Поэтому всемерное и постоянное совершенствование процесса управления огнем (как основной функции системы управления) является чрезвычайно значимым и обеспечивает наиболее ощутимый прирост эффективности боевого применения зенитных средств.

Генерал-майор А.Д. ГАВРИЛОВ,
доктор военных наук, профессор;
полковник И.В. ГРУДИНИН,
кандидат военных наук
(г. Смоленск)

КНИЖНАЯ ПОЛКА ВОЕННОГО ИСТОРИКА



**КНИГИ, ПОДАРЕННЫЕ РЕДАКЦИИ
К 65-летию «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО
ЖУРНАЛА» ДИРЕКТОРОМ РОССИЙСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЕННОГО
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ЦЕНТРА ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ (РОСВОЕНЦЕНТР)
ВИЦЕ-АДМИРАЛОМ В ОТСТАВКЕ
Ю.П. КВЯТКОВСКИМ**

Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продолевающая безопасность. Раздел 1. М.: МГФ «Знание», 2000. 544 с.

Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Основополагающие государственные документы. М.: МГФ «Знание», 1998. Ч.1. 512 с.

Остались молодыми. Книга Памяти погибших в Прохоровском сражении 10—20 июля 1943 г. Белгород: «Народная Память», 2000. 517 с.

Самопожертвование на Великой Отечественной войне (1941—1945). Описание подвигов воинов, закрывших своим телом амбразуры вражеских огневых точек / Сост. К.А. Атрашкевич, Н.Н. Смирнов. Волгоград: Гос. учреждение «Издатель», 2002. 848 с., ил.

Победители (Парад Победы 24 июня 1945 года). М.: «Церера», 2000. Т. 1. 480 с., ил.

Огненная дуга. М.: Ветеран Москвы, 2003. 352 с.

Белобородов А.П. Всегда в бою. М.: Дружба народов, 2001. 352 с.

Квятковский Ю.П. Мы вместе служили флоту. СПб.: «LOGOS», 2001. 192 с., ил.

Чикин А.М. На разломе: Черноморский флот: хроника противостояния. СПб.: «LOGOS», 1998. 176 с., ил.

Любимый город — Родина моя! Воспоминания жителей и защитников блокадного Ленинграда / Сост. В.Г. Платонова. М.: Ветеран Москвы, 2003. 255 с.

Булах К.Г. Страницы жизни флагмана Юмашева. СПб.: «LOGOS», 1999. 144 с., ил.

Три века Российского флота: В 3 т. / Под ред. И.В. Касатонова. СПб.: «LOGOS», 1996. 440 с., ил.

На пути к регулярной армии России. Армия и флот в эпоху Петра Великого / Под ред. В.А. Золотарева, Ю.П. Квятковского. СПб.: «LOGOS», 2002. 294 с., ил.

На пути к регулярной армии России. Армия и флот в эпоху дворцовых переворотов / Под ред. Н.И. Никифорова, Ю.П. Квятковского. СПб.: Искусство России, 2003. 256 с.

Иминов В.Т., Соколов Ю.Ф. На службе Отечеству. Российские полководцы, флотоводы и военачальники. М.: «Церера», 2002. 240 с., ил.

Отечественная война 1812 года. Сборник военно-исторических карт / Сост. Ю.Н. Шведов, Л.Б. Роговина, Б.П. Фролов. М.: Издат. дом «Звонница — МГ», 2002. 64 с., ил.

Бутов С.Е. «Заслуга не вознаграждается...» (Очерки о морях-декабристах). М.: Знание, 1994. 256 с.

Немирович-Данченко В.И. Скобелев. М.: Воениздат, 1993. 287 с.

ПОДГОТОВКА БОЕВЫХ РЕЗЕРВОВ В КИРГИЗИИ ЯВИЛАСЬ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ ПРОГРАММЫ ПРЕВРАЩЕНИЯ СССР В ЕДИННЫЙ ВОЕННЫЙ ЛАГЕРЬ

Автор настоящего исследования во время военной службы занимал различные должности в войсках и Генеральном штабе. Несколько лет он был военным комиссаром и первым заместителем министра обороны Киргизской ССР, поэтому в своей статье и использует примеры из военной истории именно этой бывшей советской республики. Улучшение организации военного обучения граждан, увеличение темпов накопления в запасе военнообученных резервов, способных без длительной переподготовки овладеть поступающими в войска вооружением и военной техникой, являются важными составляющими происходящей ныне в Вооруженных силах Российской Федерации военной реформы, способствуют дальнейшему укреплению обороноспособности страны.

В КОНЦЕ 30 — начале 40-х годов прошлого века, когда в Европе уже полыхала Вторая мировая война, СССР превращался в единый военный лагерь. Большое значение придавалось подготовке и мобилизации людских и материальных ресурсов для Вооруженных сил страны. Во всех территориально-административных образованиях Советского Союза, в том числе и в Киргизии, они осуществлялись по нескольким направлениям: развертывание кадровых соединений и частей на основе уже имевшихся мобилизационных ресурсов; формирование новых соединений и частей для наращивания усилий первого стратегического эшелона и наличия необходимого резерва; заблаговременное создание и подготовка маршевых подразделений для восполнения потерь в войсках действующей армии. Решение как этих, так и других, связанных с подготовкой резервов, задач осуществлялось и в довоенный период, и во время боевых действий двумя основными способами: войсковым и вневойсковым.

Накануне войны на общем учете военных комиссариатов Киргизии имелось 191 730 человек до 50-летнего возраста, в том числе: среднего командно-политического и технического состава — 3584, младшего командного состава и рядовых — 173 669; значились в этом списке и военнообязанные женщины¹.

Реальная угроза, нависшая над страной в результате нападения фашистской Германии, потребовала принятия самых решительных и неотложных мер для отпора агрессору. В связи с этим Президиум Верховного Совета СССР 22 июня 1941 года издал Указ «О мобилизации военнообязанных», на основании которого была объявлена всеобщая мобилизация лиц 1905—1918 гг. рождения на территории четырнадцати военных округов. Среднеазиатский же (республики Средней Азии и Казахстан), занимавший особое стратегическое положение, по решению советского правительства не проводил общую мобилизацию, а выполнял централизованные наряды НКО СССР, прикрывая южные границы страны, осуществляя призывы в армию и ввод Отдельной армии в Иран в соответствии с распорядительным порядком.

Первые призывы, проводившиеся в июне—июле 1941 года, показали, что они проходят организовано. Более того, повсеместно проявлялся массовый патриотизм людей, выразившийся в подаче заявлений в военные комиссариаты о добровольном вступлении в армию и об отправке на фронт. Так, от жителей Киргизии к 15 июля 1941 года поступило 3824 таких заявления².

В НАЧАЛЕ войны положение с людскими ресурсами осложнялось тем, что гитлеровские войска, используя свои временные преимущества, окку-

пировали огромную часть советской территории. К тому же, как известно, Красная армия в тот период понесла огромные потери в личном составе, вооружении и боевой технике. В таких весьма трудных условиях требовалось не только восполнить этот урон, но и значительно увеличить численность войск.

Анализ призывов военнообязанных запаса, проводившийся в Киргизии во второй половине 1941 года, показал, что система учета запасного контингента в военно-учетных столах райисполкомов, в сельских советах и в некоторых райвоенкоматах находится в запущенном состоянии и не отражает истинного положения дел в вопросе о мобилизационных ресурсах и возможностях. Потребовалось срочно налаживать строжайший учет военнообязанных и проводить перерегистрацию запасного контингента. Это позволило выявить в республике дополнительно 10 244 человека³, создать экспертно-медицинские комиссии для определения возраста призывников коренной национальности, проводить более эффективную оздоровительную работу среди больных, своевременно возвращать в строй военнослужащих после излечения в госпиталях, осуществлять призыв женщин для службы в войсках ПВО и тыловых частях.

Вместе с тем невиданный размах военных действий на фронтах Великой Отечественной требовал направления в действующую армию все новых и новых сил. Одной из действенных мер, способствовавших удовлетворению этих потребностей, явилось создание в тылу Красной армии отдельных учебных и запасных полков и батальонов, а затем и более крупных формирований — запасных бригад. Их внутренний распорядок был всецело подчинен максимальной и качественной подготовке пополнения для действующих войск. Из представителей Киргизии и Казахстана, например, была сформирована

316-я стрелковая дивизия под командованием генерал-майора И.В. Панфилова, бывшего военного Киргизской ССР. На территории лишь первой из этих республик были сформированы 385-я и 207-я стрелковые дивизии, 40-я и 153-я отдельные стрелковые бригады, 107, 108 и 109-я национальные кавалерийские дивизии и несколько отдельных батальонов. Местные колхозы и совхозы поставили для них 11 478 лошадей, 66 грузовых автомашин, 222 повозки с упряжью, много продовольствия, фуража и денежных средств. Впоследствии были укомплектованы еще три отдельных батальона автоматчиков. Воинами-резервистами из Киргизии пополнялись также многие воинские части и соединения, формировавшиеся за пределами республики. Всего Киргизия послала в ряды Красной армии свыше 300 тыс. человек⁴, ее труженники к концу 1941 года внесли в фонд обороны страны 9 099 000 рублей наличными и на 16 117 000 рублей облигациями государственных займов, сдали 11 862 центнера зерна, 2479 центнеров мяса, а также много других продуктов⁵.

Воинские части и соединения, сформированные из населения Киргизской ССР, вместе с войсками фронтов внесли свой вклад в битвы под Москвой и Сталинградом, воевали на Кавказе и Днепре, в Польше, Венгрии и Берлине. На волоколамском направлении отличилась прославленная 316-я (впоследствии 8-я гвардейская стрелковая) дивизия под командованием генерал-майора И.В. Панфилова. Ее бойцы, герои-панфиловцы, защищая столицу, сражались насмерть. Они стали символом бесстрашия, мужества и воинского мастерства, их подвиг овеян легендарной славой, о чем свидетельствуют экспонаты созданного в их честь музея боевой славы.

Прославились на фронтах Великой Отечественной и многие другие посланцы Киргизии. За стойкость, мужество и героизм более 50 000 воинов разных национальностей Киргизии награждены орденами и медалями, 72 — удостоены звания Героя Советского Союза, 34 — ордена Славы трех степеней⁶.

ПОДГОТОВКА формируемых соединений и частей в значительной степени осложнялась большим притоком военнообязанных из лиц коренной национальности, слабо владеющих

или совсем не владеющих русским языком. Этот контингент, порой не имевший представления о военном деле вообще, с трудом привыкал к совершенно незнакомой для него обстановке. Некоторой части бойцов старших возрастов мешали религиозные предрассудки, что сказывалось не только на качестве и сроках обучения, но и на действиях во время тактических занятий, особенно в бою. Это старались учитывать и помогали изжить в ходе вневойсковой военной подготовки резервистов в ОСОАВИАХИМе, обществах Красного Креста и Красного Полумесяца, физкультурных организациях, где готовили по мере возможности пулеметчиков, снайперов, радистов, кавалеристов, шоферов, альпинистов, медицинских сестер, осуществляли допризывную военную подготовку молодежи, обучавшуюся в гражданских учебных заведениях. В программу входила политическая, строевая, огневая, химическая, физическая, санитарная подготовка. На предприятиях, в учреждениях, школах, вузах и техникумах стали создаваться группы, команды и отряды по обучению военным специальностям: 10—15 человек под руководством младшего командира составляли группу, 4 группы — команду, 3 команды и несколько специальных групп — отряд под командованием офицера запаса. Например, в районах Фрунзенской области было создано 443 группы с охватом обучения около 10 000 человек. Всего же в республике действовали 1731 группа, 266 команд, 35 отрядов. Пользовавшийся большой популярностью Фрунзенский аэроклуб подготовил и передал в летные училища страны более 800 летчиков. Впоследствии пять из них стали Героями, а Талгат Бегельдинов — дважды Героем Советского Союза⁷.

Вполне понятно, что даже активно действовавшая система подготовки ресурсов для Красной армии по линии лишь оборонно-массовых обществ не могла полностью удовлетворить возросшие потребности фронта. Вот почему с октября 1941 года по всей стране началось плановое всеобщее обучение трудящихся военному делу без отрыва от производства. При Наркомате обороны СССР было создано Главное управление всеобщего военного обучения, а в республиканских, областных и районных военных комиссариатах введены

отделы и инструкторы по Всевобучу⁸. Так, подготовка мужчин в возрасте 16—50 лет осуществлялась по месту работы (учебы) и жительства. Только за первый год войны в республике было подготовлено 38 599 снайперов, пулеметчиков, кавалеристов, связистов и других военных специалистов, проведено 1990 тактических занятий и 88 стрелковых соревнований с участием соответственно 18 692 и 13 675 человек, организовано и оборудовано 294 военных уголка, 112 домов и 199 хат и юрт обороны. Не отставали и женщины. Например, 2600 жительниц Киргизии после начала боевых действий стали изучать трактор, что могло в случае необходимости пригодиться на войне, и, главное, позволяло освободить для ратного дела мужчин; свыше 400 были готовы сделать это на железнодорожном транспорте, 3000 обучались в санитарных кружках⁹.

ШИРОКИЙ размах массовой военной подготовки населения Киргизстана потребовал большого количества соответствующего военного учебного имущества. Поэтому ОСОАВИАХИМ Киргизии открыл в декабре 1941 года военно-промышленный комбинат по подготовке учебно-наглядных пособий, ремонту оружия и других предметов учебно-оборонного значения. Уже в первом квартале следующего года здесь было изготовлено более 200 макетов минометов, 3500 санитарно-учебных пакетов, 3000 плакатов по устройству ручных пулеметов. Специфическое предприятие постоянно наращивало темпы производства. Так же активно работал клуб технической связи при Фрунзенском горсовете ОСОАВИАХИМа, который за годы войны подготовил 100 инструкторов связи, 2745 радистов-операторов, 632 телеграфиста, 911 телефонистов. Всеми аналогичными клубами за годы войны было подготовлено в республике 6994 радиста, 3483 телеграфиста, 6232 телефониста.

Обеспечивал острую потребность фронта в кавалерийских кадрах, клубы и школы Киргизии выпустили за время войны для конницы 3543 младших командира, 14 937 бойцов, 193 ковочных кузнеца.

Всевобуч и деятельность общественных оборонных организаций по подготовке боевых резервов способствовали превращению страны в единый военный лагерь. Все привлеченные к военному обучению должны были в

течение 4—5 месяцев пройти 110-часовую программу. Подразделение Всевобуча формировалось по армейскому образцу: отделение — 15 человек, взвод — 50, рота — 150 человек¹⁰. При этом на Всевобуч возлагалось первоначальное обучение граждан, а ОСОАВИАХИМ имел своей задачей поставлять фронту полноценные боевые резервы. За годы войны в системе Всевобуча и ОСОАВИАХИМа было подготовлено свыше 200 тыс. человек¹¹.

Заметную роль в подготовке санитарно-оборонных кадров сыграло общество Красного Креста и Красного Полумесяца. Так, к концу 1941 года в Киргизии имелось 936 санитарных постов, 39 групп курсов медицинских сестер запаса, 44 сандружины, 15 из которых были прикреплены к подразделениям Всевобуча. За годы войны общество сумело подготовить 2489 медицинских сестер и 10 626 сандружинниц, а еще — 508 808 значкистов ГСО (готов к санитарной обороне) и 166 286 значкистов БГСО (будь готов к санитарной обороне). Доноры Киргизии сдали более 1000 кг крови, 32 человека удостоились звания «Почетный донор СССР».

Большое содействие в создании боевых резервов для фронта оказали, несмотря на трудности, возникшие в первый год войны, спортивные организации Киргизии. Особое место в их деятельности занимала подготовка альпинистов для горно-стрелковых частей Красной армии.

На основе постановления Совнаркома СССР от 2 июля 1941 года «О всеобщей обязательной подготовке населения к противовоздушной обороне» постановлением СНК Киргизской ССР от 4 июля 1941 года вводилась всеобщая обязательная подготовка к ПВХО (противохимическая оборона), охватывавшая все население республики. Особое внимание уделялось теоретическим знаниям и практическим навыкам инструкторов ПВХО, начальствующего состава и членов групп самозащиты для жилого сектора. Уже к 1 января 1943 года здесь нормам ПВХО было обучено 959 216 человек, в том числе 283 987 детей, а всего за период войны — 1 305 600 (детей — 442 038) человек¹².

Вместе с тем внушительные цифры отчетов, сохранившихся в республиканских архивах, о состоянии людских и материальных ресурсов далеко не в полной ме-

ре соответствовали боевой обстановке и предъявляемым ею требованиям. Так, боевая действительность выявила крайне низкий уровень грамотности и общего развития населения коренной национальности республики, слабое знание киргизами русского языка. Сказалось и отсутствие опыта военного обучения людей. К тому же необходимость представления множества отчетных и других документов, погоня за цифровыми показателями способствовали значительному снижению качества практической подготовки резервов.

Тем не менее исследование проблемы показало, что военная подготовка людских ресурсов Киргизской ССР в предвоенные и военные годы в целом вписывалась в общую систему военной подготовки населения страны, отражая общую картину с учетом значительных особенностей Среднеазиатского региона. Эта система не оставалась застывшей, менялась в процессе своего развития, приспособлялась к требованиям военного времени. Тем самым она поучительна для решения подобного рода задач в современных условиях.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ История Киргизской ССР. Фрунзе, 1968. Т. 2. Кн. 2. С. 24.

² Каримбаев С. Патриотизм трудящихся Киргизии в годы Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг. Фрунзе: Киргизвоениздат, 1954. С. 154.

³ Там же. С. 162.

⁴ Великая Отечественная война 1941—1945. Энциклопедия. М.: Советская Энциклопедия, 1985. С. 339.

⁵ СССР в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. М.: Воениздат, 1964. С. 107.

⁶ Санников В. В., Семенов В. Н. Герои Советского Союза — киргизстанцы. Фрунзе, 1963. С. 29.

⁷ Киргизия в годы Великой Отечественной войны. Сб. док. и матер. Фрунзе, 1965. С. 31.

⁸ Военный энциклопедический словарь. М.: Воениздат, 1986. С. 166.

⁹ Московский большевик. 1941. 22 июля.

¹⁰ Великая Отечественная война 1941—1945. Энциклопедия. С. 184.

¹¹ Там же. С. 339.

¹² Мужество: Сб. матер. о воинах-киргизстанцах. Фрунзе, 1972. С. 15—23.

**Генерал-майор запаса
В. Н. КАРАБАНОВ**

(г. Волоколамск Московской обл.)

• НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

РОССИЙСКИЕ ВETERАНЫ В БЕЛОРУССИИ

ВETERАНЫ войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Санкт-Петербурга и Ленинградской области по приглашению своих коллег из Минска посетили Республику Беларусь в связи с 60-летием успешного проведения стратегической операции «Багратион». В составе делегации были девять фронтовиков, пять из которых непосредственно участвовали в освобождении Белоруссии от фашистской оккупации, два генерала и восемь офицеров, находящихся в отставке и запаса, девять ветеранов труда, в том числе пять Героев Социалистического Труда, первый заместитель главы администрации муниципального образования «Лужский район Ленинградской области». Члены делегации встретились со своими коллегами из республиканского Комитета ветеранов, главой администрации и ветеранским активом Партизанского района г. Минска, с руководством и ветеранами г. Бреста, поделились опытом работы по изучению и пропаганде военно-исторического наследия и военно-патриотическому воспитанию молодежи. В ходе поездки был подписан протокол о намерениях в развитии всесторонних связей между руководством и ветеранами Лужского района Ленинградской области и Логойского района Минской области.

Члены делегации побывали в Белорусском государственном музее истории Великой Отечественной войны, посетили мемориальные комплексы «Хатынь» и «Брестская крепость», белорусско-российское совместное предприятие «Брестгаззаппарат», а также дважды встретились с личным составом воздушно-десантной воинской части. Поездка ветеранов в Республику Беларусь состоялась благодаря финансовой и материальной помощи Санкт-Петербургского регионального общественного благотворительного движения «Большая Медведица» и его генерального директора Александра Зимина, а также глав администраций Центрального района Санкт-Петербурга и Лужского района Ленинградской области. Руководство движения не только оказывает материальную помощь ветеранам, но и содействует издательской деятельности ветеранских организаций, проведению ими военно-исторических конференций. В частности, оказана помощь в проведении и издании материалов конференции, посвященной 60-летию полного снятия блокады Ленинграда, организовано чествование ветеранов Ленинградской военно-морской базы. В мероприятиях принимали участие представители Совета ветеранов-моряков, администрации Санкт-Петербурга, команда французского крейсера, прибывшего в северную столицу.

ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОТИВОВОЗДУШНОЙ ОБОРОНЫ СТРАНЫ

С первых дней и месяцев Первой мировой войны органы государственного и военного руководства обращали самое пристальное внимание на состояние воздушной обороны

В ПЕРВОЙ мировой войне в связи с интенсивным развитием и применением противоборствующими сторонами летательных аппаратов в военных целях в армиях враждующих государств возникла необходимость создания специальных средств борьбы с ними и организации воздушной обороны группировок своих войск и важных объектов на ТВД. В России среди первоочередных задач разрабатывались меры по недопущению полетов средств воздушно нападения противника над столицей и резиденцией императора в Царском Селе¹.

30 ноября 1914 года* командующий 6-й армией² приказом № 90 объявил специальную инструкцию, на основании которой и была организована воздушная оборона** Петрограда и его окрестностей. Ее начальником стал генерал-майор Г.В. Бурман³. 8 декабря 1914 года «Инструкция по воздухоплаванию в районе 6-й армии» была введена в действие⁴, воздушная оборона столицы России начала осуществляться.

* Здесь и далее даты приводятся по новому стилю.

** Термин «воздушная оборона», под которым понималась совокупность сил и средств, а также организационных мер для борьбы с военно-воздушным флотом противника и защиты от его действий своих войск и объектов, употреблялся в России сравнительно непродолжительное время — с 1914 по 1926 г., в 1926—1927 гг. применялся термин «воздушно-химическая оборона», с 1928 г. — «противовоздушная оборона». Впервые название «противовоздушная оборона» в официальном документе (он был подписан помощником начальника Штаба РККА Б.М. Шапошниковым) появилось в начале 1924 г., а с 1928 г. узаконено постановлением Реввоенсовета СССР.

Для своевременного обнаружения противника в воздухе на дальних подступах к городу и оповещения о нем была развернута сеть наблюдательных постов, на позициях вокруг Петрограда и вблизи Царского Села установлены артиллерийские орудия, приспособленные для стрельбы по летательным аппаратам⁵, из состава Гатчинской военной авиационной школы назначены подготовленные к борьбе с самолетами экипажи.

К апрелю 1915 года воздушная оборона Петрограда и императорской резиденции в Царском Селе пополнилась новыми силами и средствами, в связи с чем приказом по 6-й армии № 112 и отдельными распоряжениями с 14 мая 1915 года вводился ряд инструкций⁶, определявших действия назначенных для воздушной обороны органов руководства, частей и подразделений различных родов оружия. С лета же 1915 года впервые организация воздушной обороны столицы империи была регламентирована приказом Верховного главнокомандующего⁷.

В ходе Первой мировой войны воздушная оборона создавалась также для защиты других городов, в частности Одессы и Николаева, крупных штабов, группировок войск на всех фронтах действующей русской армии. Совершенствовались ее организация и вооружение.

В начале 1917 года по инициативе Ставки Верховного главнокомандующего стала создаваться система радиоразведки, или, как ее тогда называли, радиотелеграфная оборона в районах Петрограда и Одессы с целью заблаговременного предупреждения о

появлении неприятельских воздушных кораблей и определения направления их полета.

Таким образом, в 1915—1917 гг. было положено начало созданию систем воздушной обороны отдельных городов и важных военных объектов на театрах военных действий. В русской армии вводились (штатно и нештатно) специальные должности начальников воздушной обороны, формировались их штабы.

Создаваемые системы воздушно-обороны административно-политических и военных центров России в течение всей войны непрерывно совершенствовались с учетом обстановки на Восточно-Европейском ТВД, имеющихся на вооружении технических средств и опыта борьбы с воздушным противником.

В годы Гражданской войны и военной интервенции воздушная оборона Советского государства делала первые шаги. Крайне низкий технический уровень и малочисленность привлекаемых для воздушной обороны сил и средств не позволяли развивать зародившийся в ходе Первой мировой войны опыт их боевого применения на фронтах военных действий.

После окончания Гражданской войны по решению правительства РСФСР в сжатые сроки начался перевод Красной армии на мирное положение. Значительное сокращение в эти годы было проведено и в частях (подразделениях) воздушной обороны. Отсутствия единого органа руководства последней, ограниченное количество зенитной артиллерии и авиации, их плохое техническое состояние привели к тому, что «в период 1921—1924 гг. противовоздушная оборона как система в стране не существовала». Так оценил этот период в 1932 году начальник Управления ПВО М.Е. Медведев⁸.

К строительству системы противовоздушной обороны Советского государства в межвоенный период приступили в ходе военной реформы 1924—1925 гг. С 1924 года Штаб РККА стал основным планирующим органом этого процесса.

Особое значение в деле строительства ПВО имела директива Штаба РККА военным округам, управлениям и службам Наркомата по военным и морским делам от 25 августа 1925 года, в которой разъяснялось, что «в текущем бюджетном году Штаб РККА приступает к организации противовоздушной обороны страны. Задачи, встающие в связи с этим, следует отличать от задач противовоздушной обороны фронтовой полосы в военное время, где все эти вопросы будут разрешаться на основании соответствующих уставов, наставлений»⁹. В этой директиве впервые были применены термины «противовоздушная оборона страны» и «противовоздушная оборона фронтовой полосы» и подчеркнута их различие.

В декабре 1926 года Штабом РККА предпринимается попытка объединить воздушную и химическую оборону. С этой целью в военных округах создаются секторы воздушно-химической обороны, объединявшие борьбу с воздушным противником и ликвидацию последствий возможного применения им химического оружия. Во всех командно-штабных органах в разрабатываемых планах и официальных документах вместо термина «противовоздушная оборона (ПВО)» стал применяться термин «воздушно-химическая оборона (ВХО)». Однако просуществовал последний немногим более года, поскольку не точно отражал сущность мероприятий по защите страны от ударов с воздуха. 31 января 1928 года на заседании Реввоенсовета СССР по предложению С.С. Каменева, занимавшего в то время должность заместителя председателя РВС, было принято решение отказаться от термина «воздушно-химическая оборона». В соответствии с «Положением о противовоздушной обороне Союза ССР (для мирного времени)», утвержденным в этот же день наркомом по военным и морским делам и председателем Реввоенсовета СССР К.Е. Ворошиловым, все части, средства и органы ВХО переименовывались в части, средства и органы ПВО. Указывалось также название «служба воздушного наблюдения, оповещения и связи (ВНОС)»¹⁰. Руководство противовоздушной обороной страны возлагалось на наркомвоенмора, которое ему предстояло осуществлять через Штаб РККА.

В 1930 году в Штабе РККА были выработаны предложения по созданию в центральном аппарате

военного ведомства органа управления, который бы непосредственно курировал вопросы противовоздушной обороны. И 1 мая этого же года дополнением к штату центрального аппарата в составе Штаба РККА такой орган под названием 6-е управление создается. Его начальник одновременно являлся инспектором ПВО и начальником службы ПВО РККА.

В том же 1930 году Реввоенсоветом СССР был разработан и 23 ноября утвержден первый Генеральный план противовоздушной обороны страны с основными цифровыми показателями развития ПВО на 1931—1933 гг. В соответствии с ним стали реализовываться меры по укреплению частей и созданию первых соединений войск противовоздушной обороны. Многие территориальные части ПВО, предназначенные для обороны крупных центров страны, переводятся на кадровый состав. На базе зенитных артиллерийских полков создаются бригады ПВО, в состав которых помимо частей и подразделений зенитной артиллерии включаются пулеметные, прожекторные батальоны (роты), подразделения аэростатов заграждения и ВНОС. Осенью 1931 года бригады на обороне Москвы и Ленинграда были переформированы в дивизии ПВО.

Такие изменения в войсках противовоздушной обороны потребовали новой организации руководства ПВО в центре. 1 мая 1932 года приказом РВС СССР № 033 6-е управление Штаба РККА переименовывается в Управление противовоздушной обороны РККА с непосредственным подчинением его Реввоенсовету СССР.

Переломным в решении вопросов строительства противовоздушной обороны явился 1932 год, в течение которого состояние ПВО и меры по ее дальнейшему укреплению дважды (в апреле и в сентябре—октябре) рассматривались на правительственном уровне. Результатом этих обсуждений стало принятие ряда документов, определивших как основы организации противовоздушной обороны на всей территории страны, руководство ею в центре и на местах, так и пути повышения качества боевой подготовки частей и функционирования всей системы службы ПВО. Одним из таких документов было, в частности, утвержденное 4 октября 1932 года постановлением СНК СССР «Положение о противовоздушной обороне территории Союза Советских Социали-

стических Республик» (объявлено приказом РВС СССР № 0031 от 23 октября 1932 г.).

Выработанные правительством и Реввоенсоветом СССР меры, направленные на достижение решительного перелома в деле ПВО страны, заметно оживили деятельность всех органов, учреждений и заведений военного ведомства по модернизации существующих и созданию новых отечественных образцов оружия и военной техники для противовоздушной обороны. Появились более совершенные типы зенитных орудий, самолетов-истребителей, зенитных пулеметов, прожекторов, аэростатов заграждения. Для службы ВНОС были разработаны образцы автоматической сигнальной аппаратуры связи Авто-ВНОС и другие.

Предпринимались также меры по созданию для противовоздушной обороны принципиально новых видов вооружения на основе последних достижений в области науки и техники, интенсивного развития производства. В 1934 году впервые в мировой практике были проведены успешные испытания разработанной по идеям и при участии инженера-электрика Псковского зенитного артиллерийского полка П.К. Ощепкова аппаратуры по обнаружению самолетов в воздухе на основе использования непрерывного излучения радиоволн (аппаратура «Рапид»), послужившей прототипом первой принятой в 1939 году на вооружение службы ВНОС системы радионаблюдения РУС-1 (радиоуправляемый самолет первый; система «Ревень»). В июле 1940 года принимается на вооружение станция дальнего обнаружения воздушных целей РУС-2 («Редут»), действующая на принципах импульсного излучения и приема сигналов.

Таким образом, в межвоенный период для противовоздушной обороны были разработаны различные образцы вооружения и военной техники, хотя не все они имели требуемые характеристики по качеству. Поступление же в войска новых типов оружия затруднялось вследствие недостаточно развитой промышленной базы страны. По объективным, а нередко и субъективным причинам ряд новых образцов либо вообще не был принят в производство, либо качественно более совершенное вооружение выпускалось в ничтожно малых количествах. Все это, а также ряд других



Г.В. Бурман



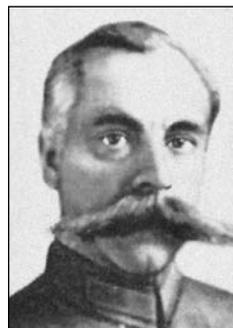
И.Ф. Блажевич



Д.А. Кучинский



М.Е. Медведев



С.С. Каменев

факторов привели в конечном итоге к серьезным недостаткам в системе ПВО, на которые в мае 1940 года вынужден был указать нарком обороны Маршал Советского Союза С.К. Тимошенко: «Противовоздушная оборона войск и охраняемых пунктов в состоянии полной запущенности... При существующем состоянии руководства и организации ПВО должная защита от воздушного нападения не обеспечивается»¹¹.

В межвоенные годы осуществлялись также изменения в организации противовоздушной обороны и органах руководства ею.

14 апреля 1936 года наркомом обороны СССР были утверждены предложения Генерального штаба РККА по строительству системы противовоздушной обороны, разработанные Управлением ПВО. Силы и средства противовоздушной обороны крупнейших пунктов — Ленинграда, Москвы, Баку и Киева во главе с начальниками ПВО этих пунктов подчинялись непосредственно командующим войсками военных округов; начальники пунктов ПВО наделались функциями начальников родов войск округов. В феврале—апреле 1938 года для защиты от ударов с воздуха Москвы, Ленинграда и Баку были сформированы корпуса ПВО, а Киева — дивизия ПВО. В состав корпусов и дивизий ПВО входили соединения и части зенитной артиллерии, зенитных пулеметов, зенитных прожекторов, воздушного наблюдения, оповещения и связи, а также части и подразделения аэростатов заграждения. Командирам корпусов и дивизий ПВО оперативно подчинялась истребительная авиация (ИА) ВВС, назначенная для выполнения задач противовоздушной обороны пункта.

Начиная с 1937 года возросла сменяемость начальников Управления ПВО. Так, 2 декабря этого года командиром 2 ранга А.И. Седя-

кин (начальник управления с 25 января 1937 г.) был арестован, и в руководство противовоздушной обороной временно вступил И.Ф. Блажевич, но и его 18 февраля 1938 года арестовали. В исполнение обязанностей начальника Управления ПВО вступил начальник 2-го отдела полковник Г.М. Кобленц, а 13 ноября эту должность принял комдив Я.К. Поляков, прибывший с поста командира бригады ПВО. Однако 4 июня 1940 года Полякова перевели на Дальний Восток, и к руководству Управлением ПВО приступил генерал-майор М.Ф. Королев, являвшийся до этого назначения командиром стрелкового корпуса. Но в ноябре 1940 года он убыл к новому месту службы в Главное управление местной ПВО НКВД.

21 декабря в руководство противовоздушной обороны вступил генерал-лейтенант Д.Т. Козлов, командовавший стрелковым корпусом в войне с Финляндией. 27 декабря 1940 года приказом наркома обороны СССР № 0368 Управление ПВО РККА было преобразовано в Главное управление (ГУ) ПВО Красной армии. Этим же приказом на начальника ГУ ПВО возлагались организация противовоздушной обороны территории СССР, руководство боевой подготовкой и использованием сил и средств ПВО.

В январе 1941 года Совет народных комиссаров СССР принял постановление «Об организации противовоздушной обороны». В нем определялась угрожаемая по воздушному нападению зона на глубину до 1200 км от государственной границы. На этой территории в пределах военных округов создавались (приказом НКО СССР от 14 февраля) зоны противовоздушной обороны, в них — районы противовоздушной обороны, а также пункты ПВО. В боевой состав зоны ПВО включались соединения ПВО и части зенитной

артиллерии, зенитных пулеметов, прожекторов, ВНОС и аэростатов заграждения, непосредственно выполнявшие задачи по защите от ударов воздушного противника городов, объектов и сооружений на территории зоны¹².

Генерал-лейтенант Д.Т. Козлов возглавлял ГУ ПВО до 14 февраля 1941 года. Далее (до ноября 1941 г.) начальниками Главного управления противовоздушной обороны были: генерал-лейтенант авиации Е.С. Птухин¹³, генерал-полковник Г.М. Штерн, генерал-полковник артиллерии Н.Н. Воронов, генерал-майор артиллерии А.А. Осипов (врид).

Всего к началу Великой Отечественной войны войска ПВО имели: зон ПВО — 13; корпусов ПВО — 3; дивизий ПВО — 2; бригад ПВО — 9; бригадных районов ПВО — 39. Численность личного состава войск ПВО составляла 182 тыс. человек. Для решения задач противовоздушной обороны наиболее важных центров страны было выделено также 40 истребительных авиаполков, насчитывавших около 1500 боевых самолетов, 1206 экипажей¹⁴.

Вместе с тем имевшие место в войсках ПВО недостатки, нерешенные проблемы организационного и технического плана к июню 1941 года ликвидированы так и не удалось, что явилось одной из причин серьезных потерь вооруженных сил и государства в целом от ударов с воздуха в начальный период войны.

На рассвете 22 июня 1941 года бомбовыми и штурмовыми ударами немецко-фашистской авиации по войскам и объектам в границах Прибалтийского Особого, Западного Особого, Киевского Особого, Одесского и Ленинградского военных округов и Черноморского флота началась для советского народа Великая Отечественная война. В 3 ч 15 мин ударом подверглись Очаков и Севастополь. С



А.И. Седукин



Г.М. Кобленц



Я.К. Поляков



М.Ф. Королев



Д.Т. Козлов

3 ч 30 мин авиация противника бомбила города Белоруссии, Украины, Прибалтики, нанесла массированные удары по аэродромам базирования ВВС приграничных округов. В 4 ч началось вторжение в пределы СССР сухопутных войск фашистской Германии. Вооруженные Силы Советского Союза и в их составе силы и средства противовоздушной обороны вступили в ожесточенное противоборство с противником. Нередко части и подразделения ПВО вступали в бой с авиацией противника без разрешения свыше, на свой страх и риск, так как накануне войны действовал приказ: по нарушениям границы огня не открывать.

С первых дней и месяцев войны органы государственного и военного руководства обращали самое пристальное внимание на состояние противовоздушной обороны. Военные советы фронтов, командующие войсками военных округов направляли в Генеральный штаб заявки на дополнительные средства ПВО для усиления прикрытия пунктов и объектов в своих зонах ответственности. В июне—июле 1941 года в Генеральный штаб по вопросу выделения средств противовоздушной обороны не раз обращались руководители наркоматов, секретари обкомов ВКП(б).

В то же время состояние противовоздушной обороны Москвы, других важных городов и районов страны вызывало серьезную озабоченность и руководителей самого высокого ранга. В частности, образованный 30 июня 1941 года Государственный комитет обороны (ГКО) во главе с И.В. Сталиным с первых дней своей деятельности и до окончания Великой Отечественной войны неоднократно обращался к решению проблем ПВО. Так, 9 июля 1941 года он принял специальное постановление «О противовоздушной оборо-

не Москвы», а 22 июля 1941 года — «О противовоздушной обороне гор. Ленинграда»¹⁵.

Ход летне-осенней кампании 1941 года убедительно подтвердил возрастание роли противовоздушной обороны в войне. В условиях господства противника в воздухе войска ПВО в первые дни и месяцы войны в приграничных оборонительных сражениях, при отражении массированных налетов на Москву, при защите от ударов с воздуха Ленинграда, Киева, Одессы и других важных пунктов нанесли фашистской авиации существенный ущерб, уничтожив более 2500 вражеских самолетов, приобрели необходимый боевой опыт. Вместе с тем невосполнимые потери соединений и частей ПВО, выявленные недостатки в организации и управлении противовоздушной обороной привели к необходимости принимать срочные меры по совершенствованию организации и наращиванию сил и средств ПВО.

9 ноября 1941 года ГКО принял постановление «Об усилении и укреплении противовоздушной обороны территории Союза»¹⁶, коренным образом изменившее организацию всей системы ПВО. В соответствии с ним соединения и части, предназначенные для защиты от ударов с воздуха крупных административно-политических центров и жизненно важных объектов в тылу страны, выводились из подчинения военных советов округов, фронтов и флотов (за исключением соединений и частей, прикрывавших Ленинград: они оставались в подчинении командования Ленинградским фронтом) и передавались в ведение командующего Войсками ПВО территории страны — заместителя наркома обороны по противовоздушной обороне (на эту вновь введенную должность назначен генерал-лейтенант М.С. Громадин). При нем было создано упра-

вление, куда входили: штаб, управления истребительной авиации, зенитной артиллерии и другие органы (ИА, выделенная для решения задач противовоздушной обороны объектов, передавалась командующему Войсками ПВО территории страны лишь в оперативное подчинение). Одновременно с этим вместо существовавших ранее на европейской части СССР зон ПВО на их базе создавались два корпусных (Московский и Ленинградский) и целый ряд дивизионных районов противовоздушной обороны.

24 ноября 1941 года во исполнение постановления ГКО народный комиссар обороны своим приказом распределил части и соединения противовоздушной обороны между Войсками ПВО территории страны и фронтами¹⁷. Тем самым система противовоздушной обороны была разделена на две составляющие — ПВО страны и войсковую ПВО.

В последующие месяцы первого периода Великой Отечественной войны Государственный комитет обороны на своих заседаниях неоднократно возвращался к рассмотрению проблем, связанных с противовоздушной обороной. Так, 22 января 1942 года он обсудил вопросы, касающиеся Военно-воздушных сил. Результатом этого обсуждения явился приказ наркома обороны СССР И.В. Сталина от того же числа, согласно которому корпуса, дивизии и отдельные полки ИА, выделенные для противовоздушной обороны объектов, были переданы в полное подчинение командующему Войсками ПВО территории страны, а вместе с ними и обеспечивавшие их батальоны аэродромного обслуживания¹⁸. С изданием этого приказа, по сути, завершилось преобразование Войск ПВО территории страны в самостоятельный вид Вооруженных Сил СССР. Решая строго определенный круг задач



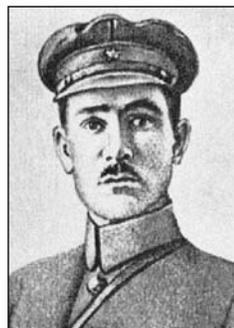
Е.С. Птухин



Г.М. Штерн



Н.Н. Воронов



А.А. Осипов



М.С. Громадин

стратегического характера, они имели свойственную только им структуру и самостоятельное командование, непосредственно подчинявшееся высшему военному руководству. Основными родами войск являлись зенитная артиллерия и истребительная авиация с присущими им формами и способами действий по воздушно-му противнику с использованием зенитных прожекторов и системы ВНОС, на вооружение подразделений и частей которой стали поступать первые станции радиоподслушивания самолетов в воздухе.

5 апреля 1942 года Государственный комитет обороны принял постановление о реорганизации Московского корпусного района ПВО в первое в отечественных Вооруженных силах оперативно-стратегическое объединение Войск противовоздушной обороны страны — Московский фронт ПВО. Другим постановлением от того же числа на базе Ленинградского корпусного района ПВО создавалось качественно новое оперативное объединение — Ленинградская армия ПВО, а на базе Бакинского корпусного района — Бакинская армия ПВО.

29 июня 1943 года ГКО рассмотрел «Вопросы противовоздушной обороны территории страны»¹⁹ и принял специальное постановление, согласно которому предписывалось иметь на территории страны два фронта ПВО — Западный и Восточный. Координация их действий и контроль за ними возлагались на командующего артиллерией Красной армии Н.Н. Воронова (Управление командующего Войсками ПВО территории страны было ликвидировано). При нем сформированы: Центральный штаб войск ПВО, Центральный штаб истребительной авиации ПВО, центральный пост ВНОС и другие органы.

Создание двух фронтов ПВО улучшило организацию взаимо-

действия объединений и соединений ПВО страны с силами истребительной авиации и зенитной артиллерии общевойсковых фронтов и флотов. В то же время упразднение должности командующего Войсками ПВО территории страны не вызывалось объективной необходимостью и усложняло централизованное руководство силами и средствами, выполняющими задачи противовоздушной обороны объектов и коммуникаций тыла страны. Не являлась целесообразной и разграничительная линия между фронтами ПВО, проведенная с севера на юг, при которой Восточный фронт ПВО прикрывал объекты в глубоком тылу, а Западный выполнял задачи на громадной территории, простиравшейся позади действующих общевойсковых фронтов. По мере стремительного продвижения последних на запад в ходе стратегического наступления Красной армии во второй половине 1943 — начале 1944 года разрыв между соединениями Западного фронта ПВО, следовавшими за наступающими войсками с ведением напряженной борьбы с воздушным противником, и соединениями Восточного фронта ПВО, продолжавшими оставаться на прикрытии объектов, находившихся в большинстве своем вне зоны досягаемости немецкой авиации, все более увеличивался, что создавало серьезные затруднения в решении вопросов не только управления, маневра силами и средствами по глубине для наращивания противовоздушной обороны на освобожденной территории, но и ее организации в целом.

С целью устранения выявившихся недостатков проведенной реорганизации 29 марта 1944 года Государственным комитетом обороны было принято постановление «О мероприятиях по улучшению управления действующими войсками ПВО Красной ар-

мии»²⁰, определившее создание на основе сил и средств Западного и Восточного фронтов ПВО соответственно Северного и Южного фронтов ПВО с разграничительной линией между ними с запада на восток. Закавказская зона ПВО переформировывалась в Закавказский фронт ПВО.

Дальнейшее наступление войск Красной армии на запад увеличивало воздушное пространство, в пределах которого необходимо было организовывать и осуществлять противовоздушную оборону объектов, рассредоточенных на большую глубину в прифронтовой полосе, что приводило к возрастанию количества сил и средств во фронтах ПВО, усложнению управления ими. В связи с этим 24 декабря 1944 года очередным постановлением ГКО принял меры по приближению органов оперативного руководства противовоздушной обороной к действующим войскам. Северный фронт ПВО был преобразован в Западный с перемещением управления фронта из Москвы в Вильнюс, а Южный — в Юго-Западный с передислокацией штаба из Киева во Львов. Для прикрытия объектов глубокого тыла страны на базе Особой Московской армии ПВО создан Центральный фронт ПВО со штабом в Москве²¹. Закавказский фронт ПВО сохранен без изменений. Центральные штабы войск ПВО и истребительной авиации ПВО Красной армии переименованы соответственно в Главный штаб войск ПВО Красной армии и Главный штаб истребительной авиации ПВО Красной армии.

В кампании 1945 года в Европе Войска ПВО страны, продолжая выполнять задачи по обороне важнейших центров, промышленных районов и коммуникаций Советского Союза, основные усилия сосредоточили на обеспечении заключительных наступательных операций фронтов, организации



Л.А. Говоров



Н.Н. Нагорный



К.А. Вершинин



С.С. Бирюзов



В.А. Судец

обороны важнейших объектов, освобождаемых Красной армией в Центральной и Юго-Восточной Европе. В этот период в составе Войск ПВО действовали четыре фронта противовоздушной обороны, прикрывавшие важнейшие стратегические воздушные направления.

На востоке страны, где сосредоточивались и разворачивались группировки советских войск с целью разгрома милитаристской Японии, требовалось усилить прикрытие от возможных ударов противника с воздуха Транссибирской железнодорожной магистрали, других коммуникаций, важных промышленных объектов, складов, войск. Для этого по решению Государственного комитета обороны (постановление «Об усилении противовоздушной обороны Дальнего Востока и Забайкалья» от 14 марта 1945 г.) были сформированы три армии ПВО: Приморская, Приамурская и Забайкальская²², которые позже вошли в состав 1-го и 2-го Дальневосточных и Забайкальского фронтов. В специальной обстановке они передавались в подчинение командующему артиллерией Красной армии.

Общим итогом боевой деятельности Войск противовоздушной обороны страны является их существенный вклад в достижение Победы, добытой общими усилиями всех видов Вооруженных Сил СССР и родов войск. В Великую Отечественную войну Войска противовоздушной обороны успешно справились с поставленными задачами. Они совместно с силами и средствами ПВО фронтов, флотов сохранили от разрушений с воздуха многие города, населенные пункты, промышленные предприятия, железнодорожные коммуникации, обеспечили проведение операций на сухопутных и морских театрах действий советских войск и сил флота. Выполняя

свои боевые задачи Войска ПВО страны уничтожили 7313 самолетов немецко-фашистской авиации, из которых 4168 — силами истребительной авиации ПВО и 3145 — зенитной артиллерией, пулеметным огнем и аэростатами заграждения²³.

Постоянное внимание к противовоздушной обороне в годы войны высших органов государственного и военного руководства обеспечило неуклонное возрастание сил и средств ПВО в количественном и качественном отношении, определило создание самостоятельной организационной структуры — Войск противовоздушной обороны страны. Одним из важнейших выводов по итогам Великой Отечественной войны следует считать подтверждение тезиса о возрастании роли противовоздушной обороны для обеспечения безопасности государства. Задачи по отражению ударов воздушного противника могут выполнить только заблаговременно развернутые, находящиеся в постоянной боевой готовности, сильные Войска противовоздушной обороны.

По окончании войны Красная (с 1946 г. Советская) армия, в том числе и Войска противовоздушной обороны страны, переводятся на штаты мирного времени. В 1945—1946 гг. осуществляется первая послевоенная реорганизация всей системы противовоздушной обороны СССР. Имевшиеся к концу войны 4 фронта и 3 армии ПВО были переформированы в 3 округа и 2 армии ПВО, значительное количество соединений и частей ПВО расформировано. В апреле 1946 года была восстановлена должность командующего Войсками ПВО страны, на которую назначен генерал-полковник М.С. Громадин. В результате сокращения к октябрю 1946 года численность Войск ПВО уменьшилась до 147 287 человек (в конце

войны она составляла около 637 тыс. человек)²⁴.

В июне 1948 года Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР определили новую структуру системы и войск ПВО. Округа, армии ПВО подлежали расформированию, на их базе создавались районы ПВО 1, 2 и 3-й категорий. Вся территория страны делилась на внутреннюю часть (объекты тыла) и приграничную полосу. Ответственность за противовоздушную оборону тыловых объектов, а также за подготовку территории страны в противовоздушном отношении возлагалась на командующего Войсками ПВО страны — заместителя министра Вооруженных сил. Ему были подчинены Войска ПВО страны, осуществлявшие прикрытие объектов тыловых районов, и служба ВНОС на территории всего СССР. Ответственность за противовоздушную оборону объектов в приграничной полосе была возложена на командующих войсками военных округов, военно-морских баз и портов — на командующих флотами.

Командующим Войсками ПВО страны 7 июля 1948 года был назначен заместитель министра Вооруженных сил Маршал Советского Союза Л.А. Говоров с оставлением за ним должности главного инспектора. С этой даты Войска противовоздушной обороны страны вышли из подчинения командующего артиллерией Советской армии.

В соответствии с этими решениями в 1948—1949 гг. была проведена вторая послевоенная коренная реорганизация войск и системы противовоздушной обороны, которая позволила шире развернуть работы по подготовке территории страны к противовоздушной обороне (строительство аэродромов, командных пунктов, линий связи и т.п.). В то же время было нарушено единство руководства системой ПВО, что отрицательно сказалось на ее боевой готовности.



П.Ф. Батицкий



А.И. Колдунов



И.М. Третьяк



В.А. Прудников



В.П. Синецын

В сентябре 1951 года правительственным постановлением осуществляется очередная реорганизация ПВО. В связи с тем что в приграничной полосе войска ПВО оказались разобщенными по военным округам, а это затрудняло управление ими и взаимную информацию о воздушной обстановке, предписывалось создать единую воздушную оборону приграничной линии из частей и соединений истребительной авиации во главе с заместителем главнокомандующего ВВС. В состав сформированных 8 районов этой линии из Войск ПВО страны передавались все части ВНОС в приграничной полосе. Однако это мероприятие не сыграло заметной роли в повышении эффективности борьбы с самолетами-нарушителями воздушного пространства страны.

20 июня 1953 года приказом министра обороны «О мероприятиях по улучшению организации противовоздушной обороны Союза ССР» районы воздушной обороны приграничной линии были упразднены, на их базе созданы управления противовоздушной обороны военных округов, которые включались в состав Войск ПВО страны. На командующего последними была возложена ответственность за противовоздушную оборону и руководство силами и средствами ПВО на всей территории СССР.

27 мая 1954 года постановлением Совета министров СССР и ЦК КПСС «О безнаказанных полетах иностранных самолетов над территорией СССР» руководство Войсками ПВО страны и службой ВНОС и ответственность за противовоздушную оборону были возложены на Министерство обороны. Для непосредственного руководства ею учреждалась должность главнокомандующего Войсками ПВО страны, он же заместитель министра обороны СССР. На эту должность назначен Маршал

Советского Союза Л.А. Говоров²⁵.

Постановлением от 28 мая и приказом министра обороны СССР от 14 июня 1954 года «О реорганизации структуры войск ПВО страны» вместо районов и управлений противовоздушной обороны в приграничных военных округах, а также в глубине страны воссоздавались оперативные объединения (округа и армии) и оперативно-тактические соединения (корпуса, дивизии) ПВО, включавшие в свой состав все рода войск.

В этот период совершенствуются также вооружение, боевая техника и организация войск в тактическом звене. Новые образцы вооружения поступают в авиационные и радиотехнические части Войск ПВО.

С середины 1950-х годов началось интенсивное развитие зенитных ракетных войск, составивших основу огневой мощи противовоздушной обороны. 7 мая 1955 года постановлением Совета министров СССР на вооружение Войск ПВО страны принята первая зенитная ракетная система С-25, а также закончено формирование частей, предназначенных для зенитно-ракетной обороны Москвы. В июле того же года приказом министра обороны СССР армия ПВО особого назначения (1-я армия ПВО ОН), включавшая в себя четыре корпуса, вошла в состав Московского округа ПВО. С принятием в октябре 1954 года правительственного постановления «О создании зенитной батареи системы С-75»²⁶ развернулись работы по завершению конструирования и поставке в войска новых зенитных ракетных комплексов, способных совершать маневр на новые позиции своим ходом или перевозкой по железной дороге. В мае 1957 года была начата разработка зенитного ракетного комплекса С-125. В конце этого года пе-

редвижной комплекс средней дальности С-75 («Двина») был принят на вооружение, а в мае 1961 года в частях ПВО появился и комплекс С-125 («Нева»), предназначенный для борьбы с воздушными целями на малых высотах. Начались работы по созданию зенитной ракетной системы дальнего действия С-200 «Ангара» (принята на вооружение в 1967 г.)

С 1960 года формируются корпуса и дивизии ПВО новой организации. Соединения родов войск, а в объединениях ПВО и штабы этих родов войск ликвидируются. Число крупных объединений и соединений ПВО сократилось почти в 2 раза. В составе Войск ПВО страны имелось два округа и семь отдельных армий ПВО, включавших 16 корпусов и 18 дивизий ПВО. На 1961 год планировалось создание еще трех дивизий. Округа и отдельные армии ПВО стали состоять из корпусов и дивизий ПВО, сформированных по общевойсковому принципу из соединений и частей зенитных ракетных войск, зенитной артиллерии, истребительной авиации, радиотехнических войск и специальных войск. На отдельных направлениях были созданы зенитные ракетные заслоны (рубежи) из смешанных группировок ЗРВ (зенитные ракетные дивизионы С-75 и С-125).

Вводилась более простая, экономичная и гибкая система управления Войсками противовоздушной обороны страны. Округа и отдельные армии ПВО развертывались на основных оперативно-стратегических направлениях, каждое на площади около 1500х1500 км и более. Обеспечивалось широкое применение систем автоматизированного управления, охват всей территории страны районами применения активных родов войск ПВО.

Созданная в эти годы система противовоздушной обороны с от-



А.М. Корнуков



В.С. Михайлов

дельными дополнениями просуществовала до 1978 года. В этот же период благодаря согласованной деятельности ученых, коллективов конструкторов и производителей в состав Войск противовоздушной обороны страны вошли силы и системы ракетно-космической обороны, и в общей системе обороны государства Войска ПВО фактически стали войсками воздушно-космической обороны.

Очередная реорганизация системы и войск противовоздушной обороны в 1978—1980 гг. вернула их к уже вводившейся и отвергнутой войной и послевоенной деятельностью структуре. Приграничные округа и армии ПВО были расформированы, их корпуса и дивизии ПВО без истребительной авиации переданы в военные округа. Войска противовоздушной обороны страны в 1980 году реорганизованы в Войска ПВО.

С января 1986 года эта система была отменена (кроме названия войск), и вновь восстанавливались отдельные армии ПВО.

Распад Советского Союза как единого государства в конце 1991 года, а вместе с ним единой системы и Войск противовоздушной обороны СССР привел к значительному снижению боеспособности войск ПВО в границах Содружества Независимых Государств.

С подписанием 7 мая 1992 года указа Президента Российской Федерации о создании Вооруженных сил Российской Федерации начался новый этап развития Войск противовоздушной обороны. Последующее реформирование (а фактически сокращение) Вооруженных сил и в их составе Войск противовоздушной обороны не привело, к сожалению, к восстановлению необходимого уровня защиты государства от воздушно-космического противника.

Анализ развития армий ведущих мировых держав и в целом

военной организации стран НАТО, их применения в локальных войнах и вооруженных конфликтах последнего десятилетия прошлого века показывает, что в этих странах силам и средствам воздушно-космического нападения отводится решающая роль. Происходит очевидное возрастание зависимости хода и исхода военных действий от результатов противоборства в воздушно-космическом пространстве. Следовательно, воздушно-космическая оборона в общей системе обороны страны должна занимать одно из центральных мест.

Проводимая многолетняя целенаправленная работа главного командования Войск ПВО, а с 1998 года — и ВВС (с февраля 1998 г. Войска ПВО вошли в состав Военно-воздушных сил) по обособлению важнейших направлений и этапов создания воздушно-космической обороны России в последнее время дает определенные положительные результаты: разработана Концепция воздушно-космической обороны Российской Федерации; Основные положения государственной политики в области противовоздушной обороны Российской Федерации; спланированы и осуществляются мероприятия по совершенствованию системы ПВО РФ.

Внимание высшего государственного и военного руководства страны к разработке конкретной программы развития системы воздушно-космической обороны государства дает надежду на создание в ближайшем будущем средств, комплексов и систем вооружения, способных вести борьбу со всеми средствами воздушно-космического нападения противника или способствующих решению этой проблемы. Сегодня мы обладаем всеми необходимыми предпосылками к успешному решению стоящих перед нами задач.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ныне г. Пушкин Ленинградской области.

² 6-я армия сформирована в июле 1914 г. в Петербургском ВО (указом от 31 августа Санкт-Петербург был переименован в Петроград). С началом войны в задачу армии, имевшей до августа 1915 г. статус отдельной, входила охрана побережья Балтийского и Белого морей, а также подступов к столице. Командующий армией (с 20 июля

1914 по 3 июля 1915 г.) генерал от артиллерии К.П. Фан-дер-Флит.

³ **Бурман Георгий Владимирович** (1865—1922) — генерал-майор (1910), начальник Офицерской электротехнической школы в Петрограде.

⁴ Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 2126. Оп. 2. Д. 1. Л. 92—93.

⁵ По особому штату были сформированы батальон Петроградской крепостной артиллерии и отдельные батареи, в составе которых имелось около 90 орудий, главным образом 76-мм полевые скорострельные пушки образца 1900 г., 28 пулеметов и 20 прожекторов. См.: Противовоздушная оборона страны (1914—1995 гг.): Воен.-ист. труд / П.Ф. Тушев, В.Л. Гололюк, А.И. Горюнов и др. М., 1998. С. 21.

⁶ РГВИА. Ф. 2126. Оп. 2. Д. 384. Л. 198—199; Оп. 1. Д. 234. Л. 44—49, 274.

⁷ Приказ № 568 от 22 июля 1915 г.

⁸ **Медведев М.Е.** Противовоздушная оборона страны. М.: Воениз, 1932. С. 10.

⁹ Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 37977. Оп. 3. Д. 94. Л. 72—76.

¹⁰ Там же. Ф. 4. Оп. 3. Д. 3069. Л. 5—8.

¹¹ Известия ЦК КПСС. 1990. № 1. С. 203.

¹² Соединения и части истребительной авиации, выделенные для ПВО, оставались в подчинении командующих ВВС военных округов. Не входила в состав зоны противовоздушной обороны и войсковая зенитная артиллерия.

¹³ По инициативе Е.С. Птухина было принято решение подчинить в оперативном отношении соединения и части ИА, выделенные для обороны объектов на территории ряда зон ПВО, помощникам командующих войсками военных округов по противовоздушной обороне (реализовано в апреле 1941 г.). По своему составу и возложенным задачам эти зоны стали являться не только территориальными и организационными, но и первыми оперативными объединениями войск ПВО.

¹⁴ Противовоздушная оборона страны (1914—1995 гг.). С. 90, 93.

¹⁵ Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 644. Оп. 1. Д. 1. Л. 21—57; Д. 4. Л. 6.

¹⁶ См.: **Горьков Ю.** Государственный Комитет Обороны постановляет (1941—1945. Цифры, документы). М., 2002. С. 505.

¹⁷ Противовоздушная оборона страны (1914—1995 гг.). С. 224.

¹⁸ Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Ф. 2. Оп. 795437. Д. 9. Л. 94.

¹⁹ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 129. Л. 58—62.

²⁰ Противовоздушная оборона страны (1914—1995 гг.). С. 230.

²¹ Там же.

²² ЦАМО РФ. Ф. 234. Оп. 3213. Д. 430. Л. 159—160.

²³ Противовоздушная оборона страны (1914—1995 гг.). С. 239.

²⁴ Там же. С. 231, 247.

²⁵ Там же. С. 299, 300.

²⁶ ЦАМО РФ. Ф. 72. Оп. 754864. Д. 2. Л. 473—479.

Руководители противовоздушной обороны России, СССР и Российской Федерации

Должность	Фамилия, имя, отчество	Воинское звание (к завершению службы)	Годы жизни	Срок пребывания в должности
Начальник воздушной обороны Петрограда и его окрестностей, начальник воздушной обороны Петрограда и Царского Села (май 1915 — март 1917 г.)	БУРМАН Георгий Владимирович	Генерал-майор	1895—1922	Декабрь 1914 — июнь 1918 г.
Начальник 6-го управления Штаба РККА, начальник службы противовоздушной обороны тыла страны	БЛАЖЕВИЧ Иосиф Францевич	Комдив	1891—1939	Май—октябрь 1930 г.
Начальник 6-го управления Штаба РККА, начальник службы противовоздушной обороны тыла страны	КУЧИНСКИЙ Дмитрий Александрович	Комдив	1898—1938	Октябрь 1930 — февраль 1931 г.
Начальник 6-го управления Штаба РККА, начальник службы противовоздушной обороны тыла страны	МЕДВЕДЕВ Михаил Евгеньевич	Комбриг	1898—1937	Апрель 1931 — май 1932 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА	МЕДВЕДЕВ Михаил Евгеньевич	Комбриг	1898—1937	Май 1932 — июль 1934 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА	КАМЕНЕВ Сергей Сергеевич	Командарм 1 ранга	1881—1936	Июль 1934 — август 1936 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА	СЕДЯКИН Александр Игнатьевич	Командарм 2 ранга	1893—1938	Январь — декабрь 1937 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА (врид)	КОБЛЕНЦ Григорий Михайлович	Полковник	1894—1991	Февраль — октябрь 1938 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА	ПОЛЯКОВ Яков Корнеевич	Генерал-майор артиллерии	1895—1963	Ноябрь 1938 — июнь 1940 г.
Начальник Управления ПВО РККА, начальник противовоздушной обороны РККА	КОРОЛЕВ Михаил Филиппович	Генерал-лейтенант	1894—1973	Июнь—ноябрь 1940 г.
Начальник Главного управления ПВО Красной армии	КОЗЛОВ Дмитрий Тимофеевич	Генерал-лейтенант	1896—1967	Декабрь 1940 — февраль 1941 г.
Начальник Главного управления ПВО Красной армии	ПТУХИН Евгений Саввич	Генерал-лейтенант авиации	1900—1942	Февраль—март 1941 г.
Начальник Главного управления ПВО Красной армии	ШТЕРН Григорий Михайлович	Генерал-полковник	1900—1941	Март—июнь 1941 г.
Начальник Главного управления ПВО Красной армии	ВОРОНОВ Николай Николаевич	Главный маршал артиллерии	1899—1968	Июнь—июль 1941 г.
Начальник Главного управления ПВО Красной армии (врид)	ОСИПОВ Алексей Александрович	Генерал-майор артиллерии	1898—1978	Июль—ноябрь 1941 г.
Командующий Войсками ПВО территории страны, заместитель наркома обороны по ПВО	ГРОМАДИН Михаил Степанович	Генерал-полковник	1899—1962	Ноябрь 1941 — май 1942 г.
Командующий Войсками ПВО территории страны	ГРОМАДИН Михаил Степанович	Генерал-полковник	1899—1962	Май 1942 — июль 1943 г.
Командующий артиллерией Красной армии	ВОРОНОВ Николай Николаевич	Главный маршал артиллерии	1899—1968	Июль 1943 — апрель 1946 г.

Приложение и иллюстрации подготовил полковник в отставке В.Л. ГОЛОТЮК (Москва)

Должность	Фамилия, имя, отчество	Воинское звание (к завершению службы)	Годы жизни	Срок пребывания в должности
Командующий Войсками ПВО страны	ГРОМАДИН Михаил Степанович	Генерал-полковник	1899—1962	Апрель 1946 — июль 1948 г.
Командующий Войсками ПВО страны — заместитель министра ВС СССР	ГОВОРОВ Леонид Александрович*	Маршал Советского Союза	1897—1955	Июль 1948 — июль 1952 г.
Командующий Войсками ПВО страны	НАГОРНЫЙ Николай Никифорович	Генерал-полковник	1901—1985	Июль 1952 — июнь 1953 г.
Командующий Войсками ПВО страны	ВЕРШИНИН Константин Андреевич	Главный маршал авиации	1900—1973	Июнь 1953 — май 1954 г.
Главкомандующий Войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР	ГОВОРОВ Леонид Александрович	Маршал Советского Союза	1897—1955	Май 1954 — март 1955 г.
Главкомандующий Войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР**	БИРЮЗОВ Сергей Семенович	Маршал Советского Союза	1904—1964	Апрель 1955 — апрель 1962 г.
Главкомандующий Войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР	СУДЕЦ Владимир Александрович	Маршал авиации	1904—1981	Апрель 1962 — июль 1966 г.
Главкомандующий Войсками ПВО страны, заместитель министра обороны СССР	БАТИЦКИЙ Павел Федорович	Маршал Советского Союза	1910—1984	Июль 1966 — июль 1978 г.
Главкомандующий Войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР, с января 1980 г. — главнокомандующий Войсками ПВО, заместитель министра обороны СССР	КОЛДУНОВ Александр Иванович	Главный маршал авиации	1923—1992	Июль 1978 — июнь 1987 г.
Главкомандующий Войсками ПВО, заместитель министра обороны СССР	ТРЕТЬЯК Иван Моисеевич	Генерал армии	Род. в 1923	Июнь 1987 — август 1991 г.
Главкомандующий Войсками ПВО, заместитель министра обороны СССР	ПРУДНИКОВ Виктор Алексеевич	Генерал армии	Род. в 1939	Август—декабрь 1991 г.
Заместитель главнокомандующего ОВС Содружества Независимых Государств — командующий Войсками ПВО	ПРУДНИКОВ Виктор Алексеевич	Генерал армии	Род. в 1939	Декабрь 1991 — май 1992 г.
Главкомандующий Войсками ПВО РФ	ПРУДНИКОВ Виктор Алексеевич	Генерал армии	Род. в 1939	Май 1992 — декабрь 1997 г.
Главкомандующий Войсками ПВО РФ (врид)	СИНИЦЫН Виктор Павлович	Генерал-полковник	Род. в 1940	Декабрь 1997 — февраль 1998 г.
Главкомандующий Военно-воздушными силами ВС РФ	КОРНУКОВ Анатолий Михайлович	Генерал армии	Род. в 1942	Март 1998*** — январь 2002 г.
Главкомандующий Военно-воздушными Силами ВС РФ	МИХАЙЛОВ Владимир Сергеевич	Генерал армии	Род. в 1943	Январь 2002 — по настоящее время

* Маршал Советского Союза Л.А. Говоров одновременно оставался в должности главного инспектора Вооруженных Сил СССР.

** С января 1956 по февраль 1991 г. главнокомандующий Войсками ПВО СССР являлся одновременно заместителем главнокомандующего Объединенными вооруженными силами государств — участников Варшавского договора, командующим войсками ПВО Объединенных вооруженных сил.

*** В должности главнокомандующего Военно-воздушными силами с января 1998 г., ответственность за противовоздушную оборону возложена с марта 1998 г.

*Генерал-полковник Б.Ф. ЧЕЛЬЦОВ,
начальник Главного штаба ВВС — первый заместитель
главнокомандующего Военно-воздушными силами
(Москва)*

**65-летний ЮБИЛЕЙ
«ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО
ЖУРНАЛА»**

«Военно-исторический журнал» отметил 65-летие со дня своего основания. Торжества, посвященные этой дате, проходили в актовом зале Редакционно-издательского центра Министерства обороны Российской Федерации. Собравшихся поздравили заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ кандидат политических наук, доцент генерал-полковник А.С. Скворцов, представители видов Вооруженных сил, родов войск, округов и флотов, главных и центральных управлений Министерства обороны и Генерального штаба, государственных и общественных организаций, редакций журналов и газет.

В честь юбилея были награждены сотрудники редакции, члены редакционной коллегии и редакционного совета журнала: приказом министра обороны РФ № 681 от 14 июля 2004 года медалью «За воинскую доблесть» 2-й степени заместитель главного редактора майор С.В. Аверченко, редактор полковник О.В. Карпова; медалью «За трудовую доблесть» ведущий литературный редактор, заслуженный работник культуры РФ О.К. Грачева, обозреватель редакции капитан 1 ранга в отставке В.Г. Оппоков, заместитель ответственного секретаря редакции Ю.В. Снегова; памятным знаком «200 лет Министерству обороны» члены редакционной коллегии руководитель Федерального архивного агентства доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН В.П. Козлов, директор Российского государственного военно-исторического архива заслуженный работник культуры РФ И.О. Гаркуша, ответственный секретарь редакции И.В. Кузина; члены редакционного совета руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН доктор исторических наук Е.Ю. Гуськова, директор Российского государственного архива социально-политической истории кандидат исторических наук К.М. Андерсон; редактор редакции подполковник Ю.Н. Лещенко, заместитель ответственного секретаря Ю.В. Снегова. Приказом начальника Генерального штаба ВС РФ № 377 от 27 июля 2004 года отмечены ценным подарком подполковник Ю.Н. Лещенко, И.В. Кузина; денежной премией — ведущий научный редактор, кандидат исторических наук, профессор генерал-лейтенант в отставке В.Т. Иминов, ведущий научный редактор А.В. Островский, заведующая редакцией М.В. Забродина; грамотой — ведущий литературный редактор Г.В. Сатик. Приказом командующего

РВСН № 230 от 22 июля 2004 года знаком отличия Министерства обороны РФ «Главный маршал артиллерии Неделин» награждены главный редактор журнала, заслуженный работник культуры РФ капитан 1 ранга И.А. Анфертьев и член редакционного совета журнала начальник Центрального военно-морского музея кандидат педагогических наук капитан 1 ранга Е.Н. Корчагин. Приказом начальника Военно-мемориального центра ВС РФ № 94 от 26 июля 2004 года отмечены знаком отличия Военно-мемориального центра ВС РФ капитан 1 ранга И.А. Анфертьев, председатель совета ветеранов журнала, заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор генерал-майор в отставке А.Г. Хорьков (главный редактор журнала в 1986—1988 гг.); заслуженный работник культуры РФ полковник в отставке Н.Т. Аксенов, художественный редактор редакции Л.П. Демахина, А.В. Островский, подполковник Ю.Н. Лещенко. Решением Национального благотворительного фонда «Вечная Слава Героям», Национального комитета кавалеров Русских императорских орденов, Национального оборонного фонда «Парад» редакция «Военно-исторического журнала» награждена орденом «За служение Отечеству» (святых великого князя Дмитрия Донского и преподобного игумена Сергия Радонежского) 3-й степени, а капитан 1 ранга И.А. Анфертьев, Г.В. Сатик и постоянный автор журнала полковник В.Л. Герасимов (заместитель главного редактора журнала в 2000—2001 гг.) — медалью ордена «За служение Отечеству» 3-й степени. От Ассоциации офицеров запаса Вооруженных сил «Мегапир» были вручены: грамота «Общественное признание» генерал-лейтенанту в отставке В.Т. Иминову, знак «Офицерский клуб» полковнику О.В. Карповой, подполковнику Ю.Н. Лещенко, майору С.В. Аверченко, денежная премия И.В. Кузиной, Ю.В. Снеговой, А.В. Островскому, капитану 1 ранга в отставке В.Г. Оппокову, научному редактору кандидату исторических наук Е.В. Добычиной; набор книг — ведущему редактору полковнику в отставке А.А. Пименову, ведущему редактору полковнику в отставке А.М. Петрову, О.К. Грачевой, Г.В. Сатик, М.В. Забродиной. Почетная грамота Союза журналистов России вручена В.Т. Иминову, А.М. Петрову, Е.В. Добычиной, ценный подарок и диплом Союза журналистов Москвы — И.В. Кузиной, А.В. Островскому, капитану 1 ранга в отставке В.Г. Оппокову, Ю.В. Снеговой, О.К. Грачевой. Редакция «Военно-исторического журнала» вручен диплом Союза журналистов России и подарена библиотечка книг, изданных Российским государственным историко-культур-

ным центром при Правительстве Российской Федерации (Росвоенцентр).

Во время праздничного торжества прозвучали искренние, сердечные поздравления директора Института политического и военного анализа доктора военных наук полковника запаса А.А. Шаравина, начальника отдела по связям со средствами массовой информации Росвоенцентра полковника в отставке В.М. Чикова, председателя Совета ветеранов «Военно-исторического журнала» генерал-майора в отставке А.Г. Хорькова, представителей Национального благотворительного фонда «Вечная слава героям» А.С. Евсеева, Н.Е. Булакова, И.Н. Харламовой, Л.Ю. Ковалевой; доктора исторических наук, профессора полковника в отставке М.И. Фролова (Санкт-Петербург), секретаря Союза журналистов России Л.А. Речицкого, советника председателя Союза журналистов России Г.К. Валиева, первого секретаря Союза журналистов Москвы Л.В. Шербины, первого заместителя главного редактора газеты «Транспорт России» полковника запаса Ю.В. Бурьялина, начальника отдела Института военной истории полковника В.Л. Герасимова, генерал-майора в отставке В.В. Градосельского, заместителя начальника отдела Института военной истории кандидата исторических наук капитана 2 ранга Д.Ю. Козлова, доктора педагогических наук В.М. Коткова (Санкт-Петербург), генерал-майора в отставке П.Т. Куницкого (заместителя главного редактора журнала в 1984—1988 гг.), начальника кафедры журналистики Военного университета МО РФ полковника В.В. Ларченкова, кандидата военных наук генерал-лейтенанта в отставке Н.Н. Остроумова, ответственного редактора газеты Московского военного округа «Красный воин» капитана 1 ранга М.В. Хондошко, доктора философских наук, профессора генерал-майора в отставке С.А. Тюшкевича, главного редактора журнала Внутренних войск МВД «На боевом посту» полковника В.Н. Ульяновского, главного редактора журнала «Исторический архив» доктора исторических наук, профессора А.А. Чернобаева, заместителя главного редактора журнала «Ориентир» полковника И.М. Чачуха.

К своему 65-летию редакция журнала получила ценные подарки: компьютер (Редакционно-издательский центр МО); аппарат факсимильной связи и компьютер (Центральный военно-морской музей); мобильный телефон (Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи).

Редакция «Военно-исторического журнала» благодарит друзей, читателей и авторов за поздравления.

НА ПОДВОДНОЙ ЛОДКЕ, КАК НИГДЕ БОЛЬШЕ, КОЛЛЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ СИТУАЦИЯХ ВСЕЦЕЛО ЗАВИСИТ ОТ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ И ДЕЙСТВИЙ КАЖДОГО ЧЛЕНА ЭКИПАЖА



Подводная лодка К-429
преодолевает ледяное поле
1979 г.

Самоотверженность, знания и смекалка мичмана В.П. Баева и других опытных специалистов способствовали спасению личного состава АПЛ К-429

Автор настоящей публикации — Владимир Иванович Тюрин, ветеран Великой Отечественной войны, военно-морской врач высшей квалификации. 4 января 2005-го ему исполнится 84 года. 65 лет этой долгой, насыщенной многими событиями жизни он, по его же словам, «шел плечом к плечу с ВМФ», а 60 — «занимался медицинским обеспечением различных водолазных работ (научных, испытательных, учебных, судоподъемных и т.п.)». Сейчас он работает в Военно-медицинской академии, занимается проблемами физиологии подводного плавания и питания водолазов различного профиля. В представленном редакции материале он выражает общепринятое на флоте мнение, что на подводной лодке, как нигде больше, коллективная безопасность в экстремальных ситуациях всецело зависит от подготовленности и действий каждого члена экипажа. Именно это и подтвердило чрезвычайное происшествие, случившееся с экипажем атомной подводной лодки К-429, о котором и пойдет речь ниже. Воссоздать обстановку, в которой оказался личный состав атомохода после аварии, автору помогли рассказы участников трагедии: командира 2-го отсека капитана 2 ранга запаса, тогда старшего лейтенанта, Сергея Геннадьевича Данейкуля; корабельного врача подполковника медицинской службы, в то время майора медицинской службы, Анатолия Ивановича Краснова; штурмана капитана 2 ранга запаса, в те дни старшего лейтенанта, Михаила Дмитриевича Краевского, встретившего момент аварии в 3-м отсеке; старшего мичмана, в ту пору мичмана, Василия Петровича Баева, находившегося в кормовом 7-м отсеке. Кроме того, им использованы статья С.Г. Данейкуля «Как это было» (Подводный флот. 2001. № 6) и публикации военного журналиста капитана 1 ранга А.Г. Рожнова, посвященные подвигу В.П. Баева («Вторая попытка мичмана Баева», «Спасите наши души», «Вторая жизнь мичмана Баева»).

24 ИЮНЯ 1983 года в 23 часа 35 минут в 4,5 милях от берегов Камчатки во время погружения для перископного наблюдения за обстановкой затонула АПЛ К-429. Значимость последующего подвига ее экипажа состоит в том, что из терпящей бедствие на глубине 40 м подводной лодки впервые в мире, о чем могут судить при исследовании многих подобных случаев, смогли подняться на поверхность 104 человека.

Сразу, как только обнаружилось, что АПЛ тонет, находившийся в центральном посту командир дивизиона живучести с колонки аварийного продувания подал на продувку всех групп цистерн главного балласта (ЦГБ) воздух высокого давления (ВВД), но так как первые и вторые запоры клапанов вентиляции указанных цистерн были открыты, весь поданный воздух ушел за борт. Давление в системе снизилось с 350 до 80 кгс/см², что составило около 20 проц. общего запаса ВВД.

Аварийное продувание способствовало тому, что лодка мягко легла на грунт. Никто даже не почувствовал как она коснулась дна, только показания приборов остановились на фиксированной глубине. Так, во 2-м отсеке глубиномер показал 37 м. АПЛ опустилась на грунт с креном 15° на левый борт и дифферентом 0,5° на нос.



**Командир
АПЛ К-429 капитан
1 ранга
Н.М. Суворов**



**Старший мичман
В.П. Баев
1992 г.**



**Майор медицинской
службы
А.И. Краснов**



**Командир 2-го
отсека капитан-
лейтенант
С.Г. Данейкул**



**Научный
руководитель
создания и
испытания ИСП-60
полковник
медицинской службы
И.А. Александров**

1-й отсек, ракетно-торпедный (убежище), оказался затопленным на 75 проц., вместе с носовым трюмом и гальюнами. Поскольку пресной воды здесь не было, ее брали из учебных торпед (800 л) и делились питьем с подводниками 2-го отсека. Те в свою очередь передавали товарищам из 1-го, не имеющим запасов пищи, консервы. Для освещения использовали аварийные фонари.

Не лучшим образом сложилась обстановка и во 2-м жилом отсеке. Коридор на нижней палубе, трюм, камбуз, провизионные камеры, гальюн тоже на 75 проц. затопило. Консервы для себя и соседей доставали, погружаясь под воду. В отсеке находилось 6 человек во главе с командиром старшим лейтенантом С.Г. Данейкулем.

3-й отсек, центральный, где находились 43 моряка во главе с командиром ПЛ капитаном 1 ранга Николаем Михайловичем Суворовым и старшим на борту по должности начальником штаба дивизии Героем Советского Союза капитаном 1 ранга Алексеем Алексеевичем Гусевым, оказался практически сухим. Только частично затопило трюм. Аварийные запасы воды составляли 100 проц., пищи — 50. Здесь 25 июня около 2 часов из-за скопления водорода произошел взрыв в аккумуляторной батарее. Личный состав был переведен во 2-й отсек.

4-й отсек, электромеханический, затопило полностью менее чем за 3 минуты. В момент ава-

рии в нем находилось 17 человек. 3 моряка (спецтрюмные) покинули его через левый коридор 5-го, реакторного, отсека и перешли в 6-й, а затем в 7-й. Через открытый клапан выравнивания давления между 4-м и 5-м отсеками после затопления 4-го из них постепенно был затоплен и 5-й. Оставшиеся в аварийном отсеке 14 человек не стали покидать его, хотя могли бы это сделать.

«Никто не имеет права самостоятельно покинуть аварийный отсек...», — записано в ст. 23 Наставления по борьбе за живучесть подводных лодок (НБЖ-ПЛ-70). Помня об этом, двадцатитрехлетний мичман Владимир Александрович Лящук перешел из 4-го отсека в 3-й лишь для того, чтобы отключить батарейный автомат и предупредить вахтенного об аварии. Затем, как и положено по долгу службы, вернулся на боевой пост.

Оставшиеся в 4-м отсеке могли бы бездумно ринуться в соседний отсек, ища там спасения, и 3-й отсек оказался бы затопленным. Вот почему моряки 4-го отсека, оставаясь до конца на месте, спасли 43 человека из смежного отсека. За отведенное судьбой время (менее 3 минут) они сумели в аварийных условиях известить центральный пост об аварии, сбросить аварийную защиту атомного реактора, обеспечить секции отключаемой и неотключаемой нагрузки электроэнергетической системы АПЛ, тем самым предотвратив пожар, который мог возникнуть при по-

падании на эти секции забортной воды. Это был настоящий подвиг.

Двое офицеров, командир отсека Виктор Курочкин и оператор атомного реактора Анатолий Петров, пытались вручную закрыть оказавшиеся открытыми первые и вторые запоры системы вентиляции, но им не хватило на это времени. Впоследствии, после подъема ПЛ, их тела были найдены на верхней палубе.

В момент аварии выяснилось, что неисправны практически все аварийно-спасательные средства: крышка всплывающего спасательного устройства (ВСУ)* была намертво закреплена тросом снаружи АПЛ. Устройства отдачи носового и кормового аварийно-сигнальных буюв (АСБ) тоже оказались поврежденными, поэтому ни тот, ни другой не были отданы для обозначения нахождения ПЛ и передачи аварийного сигнала с помощью радиосигнального устройства (РСУ). Попытки экипажа использовать прочную рубку (ПР) 3-го отсека для шлюзования людей также не увенчались успехом из-за неисправности кингстона затопления и невозможности заполнения рубки забортной водой.

Таким образом, о месте нахождения аварийной АПЛ оперативные службы ВМФ не знали. Выход из затонувшей лодки оказал-

*ВСУ предназначаются для выхода проводников из затопленной подводной лодки с глубины до 300 м по два человека. Это устройство многократного действия, так как обратно на ПЛ затягивается с помощью троса и лебедки.

ся возможным только через кормовой аварийно-спасательный люк 7-го отсека и свободный (средний по правому борту) торпедный аппарат.

Около 6 часов утра АПЛ должна была пройти в район боевой подготовки для выполнения торпедной стрельбы, а она лежала на дне бухты Саранной. Никто ее не искал и место ее затопления ничем не было обозначено.

В сложившейся ситуации на терпящем бедствие корабле было принято единственно правильное решение: шлюзовать на поверхность двух добровольцев с информацией для командования флота о состоянии и месте нахождения затонувшей АПЛ.

В 4 часа 20 минут через торпедный аппарат вышел мичман Н. Мерзликин, а в 5 часов 30 минут тем же путем — мичман М. Лесник. Когда 25 июня около 8 часов утра обоих продрогших до костей добровольцев заметили и подобрали на борт морские пограничники, по флоту был объявлен сигнал об аварии.

Прошло более шести долгих часов после отправки смельчаков, прежде чем подводники услышали над собой шум винтов аварийно-спасательного судна. Единственное в базе, оно находилось во время чрезвычайного происшествия в межпоходовом ремонте, а по случаю выходного дня его команда была отпущена в город.

Почти четверо суток длилось спасение экипажа затонувшей АПЛ, в трех отсеках которой разместились 106 человек (34 — в 1-м, 49 — во 2-м и 23 — в 7-м). Связь с оказывающими помощь осуществлялась перестукиванием — ударами кувалды (молотка) по корпусу подлодки, а информация на нее передавалась посредством звукоподводной связи.

Между тем из-за частичного затопления носовых отсеков температура воздуха в них начала быстро падать и через двое суток опустилась до 12°C, что еще больше усугубило положение людей. Выход подводников

из кормовых отсеков можно было осуществить через аварийно-спасательный люк (АСЛ), расположенный в 7-м отсеке. До этого подобный способ на АПЛ не применялся, вот почему среди оставшихся в корме 23 моряков один лишь мичман В.П. Баев, в прошлом водолаз-инструктор учебно-тренировочной станции, имел представление о нем.

Ужас, охвативший моряков в первые минуты аварии, когда вода залила преобразователи и в результате короткого замыкания раздался подобный разорвавшемуся снаряду грохот, а в кормовых отсеках стало темно и угнетающе тихо, по воспоминаниям Баева, начал покидать их лишь после автоматического включения тусклого аварийного освещения. Когда же по телефону аварийной связи передали, что из 1-го отсека началось шлюзование людей через торпедные аппараты, у молодых моряков произошел первый нервный срыв, перешедший у некоторых в панику. Баеву, чтобы успокоить дрогнувших и потерявших самообладание, пришлось действовать решительно. В воцарившейся тишине мичман объявил, что знает, как организовать выход через аварийно-спасательный люк. Сам же и вызвался выйти первым, чтобы выпустить буй-вьюшку, затем вернуться в отсек.

Мичман Саблин возразил Баеву, предложив ему, как самому опытному, и другим, имеющим некоторые навыки, оставаться до тех пор, пока не спасут общими усилиями молодых подводников.

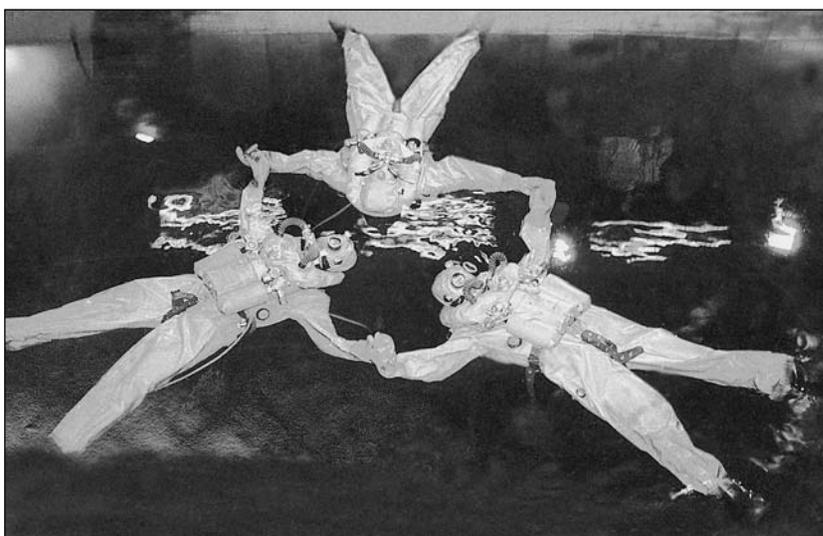
Саблина поддержали командиры 6-го и 7-го отсеков старший лейтенант Бондарчук и лейтенант Вашуркин. Баева же единогласно назначили руководителем выхода через АСЛ.

Добровольно вызвались выйти матросы Закиров и Черошников. Первым пошел прослуживший на АПЛ 2,5 года Закиров, с которым Баев отправил донесение об обстановке, а также просьбу передать в 7-й отсек 8 аппаратов ИДА-59, водолазное белье и продукты.

Выйти через АСЛ и выпустить буй-вьюшку с первой попытки матросу не удалось. Он не смог открыть верхнюю крышку люка. Баеву пришлось выручать его.

Отдышавшись, Закиров настоял на том, чтобы повторить шлюзование. На этот раз он смог выпустить буй-вьюшку и, начав подъем по буйрепу, добрался до первой остановки, но из-за неисправности карабина застрял и погиб на 15-метровой глубине от кислородного голодания и переохлаждения. Обнаруживший матроса водолаз со спасателя также не смог отсоединить удерживавший погибшего Закирова карабин. Лишь после того как был обрезан буйреп, Закирова удалось поднять на поверхность.

Через некоторое время по телефону АСБ (безбатарейная телефонная связь ПЛ) из 1-го отсека была дана команда о прекращении выхода личного состава из кормовых отсеков. В дальнейшем по рекомендации врачей-физиологов, находившихся на оказывающих помощь судах, бы-



**Курсанты после
тренировочного погружения
и всплытия в ИСП-60**

ло принято решение выходить на поверхность методом свободного всплытия.

Выход из 7-го отсека продолжился на следующий день по команде командира АПЛ. За период с 11 до 15 часов на спасателе оказались 16 человек. Баев, руководя спасением людей, через аварийно-спасательный люк отправлял по 2 человека — одного опытного и второго малоопытного. Существующими правилами такой способ не предусматривался, но подобная инициатива в сложившихся условиях была оправдана.

Перед шлюзованием каждого подводника мичман подробно инструктировал, как открывать верхний люк, обращая особое внимание на то, чтобы при всплытии не задерживалось дыхание. О том, с каким внутренним напряжением ему удавалось контролировать ситуацию, свидетельствовал лишь обильный пот на его лбу, в то время как находившиеся рядом с ним стучали зубами от холода.

Позвонил командир подлодки и сказал, что все матросы, выпущенные через АСЛ, благополучно всплыли и подобраны на спасатель. «У нас нет дыхательных аппаратов», — доложил Баев. Командир после многозначительной паузы сказал: «Ждите!»

На следующий день водолазы передали четыре аппарата ИДА-59. Баев проверил их и впервые не сдержался: оказалось, что три аппарата неисправны. После этого он пошел на хитрость и запросил заведомо больше аппаратов, чем было нужно. Через некоторое время у оставшихся вместе с ним были исправные аппараты.

Баев начал шлюзовать лейтенанта Вашуркина и мичмана Кирева: оба вышли благополучно. В следующей паре пошли старший лейтенант Бондарчук и мичман Насонов. Как только Баев поднял давление на одну атмосферу, в АСЛ раздалась «дробь» — тревога. Оказалось, что у Бондарчука в аппарате кончился кислород. Баев отдал офицеру свой аппарат, и эта пара тоже благополучно всплыла на поверхность.

Чтобы сосредоточиться и все обдумать, В.П. Баев вместе со своим другом А.В. Саблиным вышли в 6-й отсек перекурить, но



Курсант, одетый в ИСП-60, перед тренировочным спуском в учебный бассейн

спички не зажигались. Это был зловещий знак, свидетельствующий о том, что в кормовых отсеках резко упало процентное содержание кислорода. Отправив Саблина через АСЛ последним, Василий Петрович остался в 7-м отсеке один.

Прежде чем шлюзоваться самому, предстояло устранить неисправность в нижней крышке аварийно-спасательного люка. Баев снял исправную защелку с переборочной двери между 6-м и 7-м отсеками и поставил ее на нижнюю крышку АСЛ, затем из нескольких неисправных ИДА-59 собрал один пригодный аппарат. Кислородный баллон оказался почти пустым, но в баллоне с гелево-кислородной смесью давление было повыше. Все это Баев определял на слух почти в полной темноте.

О готовности к выходу мичман доложил в 1-й отсек 26 июня в 19 часов 3 минуты, вышел же на поверхность лишь в половине второго ночи 27-го. Выход у него занял пять с половиной часов.

Позже Баев так вспоминал об этом: «После того как я закрыл на защелку нижний люк, раскачав его ногой, и задрал кремальеру

люка, начал заполнять шахту АСЛ водой с одновременным поднятием давления. Шахта почти полностью заполнилась водой, но давление в шахте было всего 2 кгс/см² и больше не поднималось. Я с ужасом понял: шахта дырявая. Прекратил подачу воды. Вода спала до уровня клапана вентиляции. Затем я на некоторое время потерял сознание, видимо, от испуга, так как понял, что замурован. Очнувшись, вставил ключ в замок отдраивания кремальеры нижнего люка, но отдать кремальеру не смог, так как воды в шахте было около трех тонн».

После неудавшейся попытки отдраить кремальеру Баев начал выжимать воду через трубопровод вентиляции шахты, погружаясь периодически под воду с головой: понимал, что будет находиться точно в мышеловке до той поры, пока не сумеет открыть нижнюю крышку. Без этого — погибнет. Дышать было уже нечем. Собрав последние силы, Василий Петрович снова погрузился, рывком, да таким, как потом выяснилось, что даже согнулся стальной шток, открыл кремальеру и... потерял сознание. Вместе с водой его выкинуло из АСЛ в отсек, но поскольку он был сгруппирован и находился под водой, ему повезло. Иначе крышкой люка, которая захлопнулась под действием пружины, могло отрубить руку, ногу или даже голову.

Когда пришел в сознание, начал освобождаться от снаряжения. Гидрокомбинезон был разорван, баллоны аппарата — совершенно пусты.

Снова нужда заставила заниматься ремонтным делом — устранять неисправность в шахте и делать ее герметичной. Перебрал кучу аппаратов, но пригодных для дыхания ИДА-59 не оказалось. Самообладания не потерял, решил выходить за счет воздуха в собственных легких, который он будет выдыхать в аппарат по мере повышения давления в АСЛ, а также используя свойство наполнителя: если его раздышать, то он выделяет кислород в зависимости от количества поглощенной влаги и углекислого газа.

Обдумывая все это, услышал из гидрофона тревожный за-

прос: «Баев, почему не выходишь из лодки?.. Через сколько минут будешь выходить? Ответь нам стуком. Одна минута — один удар...». Кувалдой отстучал 60 ударов. Это означало, что на поверхности воды он появится в лучшем случае только через час.

Для второй попытки покинуть лодку Василию Петровичу необходимо было отремонтировать клапан вентиляции и с помощью тисков выровнять стальной шток на крышке люка.

Устранив все неисправности, мичман облачился в другой гидрокombineзон и снова вошел в шахту аварийно-спасательного люка. Опять ногой раскочкал крышку и наглухо закрыл нижнее отверстие шахты, затем начал заполнять шахту забортной водой.

По мере повышения давления в АСЛ делал вдох из воздушной подушки шахты и выдыхал в аппарат ИДА-59. Воздух, проходя через наполнитель в регенеративном патроне, обогащался кислородом. Когда вода дошла до подбородка, Баев переключился на дыхание в аппарат и стал ждать. «Я понимал, что если крышка аппарата не откроется и на этот раз, я погибну, — вспоминал он впоследствии. — От волнения снова чуть не потерял сознание, когда вдруг верхняя крышка АСЛ открылась». Мичман вышел из шахты и надежно закрыл крышку люка.

Увидеть живым его уже не ожидали. Невдалеке светились иллюминаторы спасательного судна. Плыть Василии Петрович не мог, впал в забытие. «Всплыл! — услышал вдруг откуда-то сверху радостный крик. И тут же тревожный голос уточнил: «Не шевелится, наверное, мертвый».

Тогда Баев поднял руку. «Живой!» — выдохнули ликующе спасатели.

Вскоре после аварии Василий Петрович Баев, получив звание старшего мичмана, был назначен на должность главного боцмана. Теперь он вошел в число тех специалистов, которым доверено самое главное: погружение и всплытие атомохода. Удостоился он и ордена Красной Звезды. Правда, в представлении на награду не говорилось о том, что

мичман не только сам вышел из затонувшей АПЛ, не затопив отсеки, но и сумел спасти 22 человека. Акцент делался лишь на то, что на следующий же день после своего спасения В.П. Баев снова оказался на аварийной подлодке. Спустился он туда в акваланге АВМ-5 вместе с водолазами, чтобы показать им шпигаты, через которые можно было осушить носовые отсеки.

Чтобы лучше оценить роль мичмана Баева в спасении подводников 7-го отсека АПЛ К-429, следует вспомнить, что 21 октября 1981 года, когда в Уссурийском заливе затонула дизельная подводная лодка «С-178» на глубине 31 м, 4 подводника, также находившиеся в 7-м отсеке, не смогли открыть спасательный люк. Они, одетые в снаряжение ИСП-60, погибли, после того как израсходовали дыхательную смесь в баллонах аппарата ИДА-59. Видимо, среди них не было моряка, имеющего знания, опыт и самообладание В.П. Баева.

О том, что произошло в носовых отсеках К-429, после того как она оказалась на грунте, участники тех событий рассказывали следующее. После затопления 4-го отсека забортная вода начала поступать одновременно в 1, 2 и 3-й отсеки. Поскольку на пульте управления системами жизнеобеспечения АПЛ, как и на всей подлодке, не было электропитания, закрыть нужные захлопки дистанционно с помощью электроманипулятора не представлялось возможным. Личный состав этих отсеков некоторое время находился в растерянности, видя, а чаще слыша, льющуюся со всех сторон забортную воду. Помощник командира Александр Петрович Розборский, сориентировавшись, все-таки сумел закрыть переборочные захлопки с помощью гидроманипулятора, находившегося на средней палубе 3-го отсека. Ситуация несколько улучшилась, однако в упомянутых отсеках уже набралось столько воды, что все трюмы затопило до средней палубы, а давление повысилось с 0,2 до 0,5 кг/см².

В возникшей аварийной ситуации на АПЛ оказалось недостаточно индивидуальных средств

защиты (аппаратов ИДА-59 и портативных дыхательных устройств ПДУ), количество которых было предусмотрено только на штатную численность экипажа (не хватало около 32 комплектов).

Обстановка усугубилась еще и тем, что аккумуляторные батареи, отслужившие два срока и поэтому выделявшие водород выше допустимых норм, взорвались. В 3-м отсеке это произошло через восемь часов после аварии, т.е. 25 июня, в 1-м — через сутки (26-го). Оба взрыва повлекли за собой разгерметизацию аккумуляторных ям. Забортная вода попала в электролит, образовался газообразный хлор с достаточно сильной концентрацией, который не позволял дышать без средств индивидуальной защиты. Оба отсека оказались загазованными в считанные минуты, а давление здесь повысилось до 0,5—0,8 кг/см².

Осложнилась и психологическая обстановка. Не позволяя подняться панике и беспокоясь о здоровье подчиненных, все офицеры как один передали молодым матросам свои дыхательные аппараты ИДА-59 и средства индивидуальной защиты — ПДУ.

Врач подводной лодки майор медицинской службы Анатолий Иванович Краснов анализировал обстановку в отсеках и давал личному составу рекомендации по поддержанию работоспособности. Его расчеты показали, что без дополнительной подачи на АПЛ кислорода люди смогут находиться в носовых отсеках 56 часов, в кормовых — 92 часа.

Был установлен строгий контроль за газовым составом воздуха, расходом запасов пресной воды, пищи и регенерации. Под временный галюн приспособили каюту мичманов во 2-м отсеке, где установили герметичные емкости с мешками для мусора. Врач разработал предложения по щадящему режиму труда и отдыха. Были организованы медицинское наблюдение и периодические осмотры. Для снятия эмоционального напряжения молодые матросы привлекались к уборке и несению вахты у трюмов и переборочных дверей.

Не всем удавалось владеть со-

бой. Порой создавалась ситуация, когда теряли контроль над собственными действиями даже те, кто должен был подавать пример другим. Именно по этой причине в 1-м отсеке произошла трагедия. Во время заполнения водой торпедного аппарата при подготовке к выходу через него мичман-электрик запаниковал и начал пятиться назад. Неосторожным движением ноги он нанес сильный удар по дыхательному мешку аппарата ИДА-59, который был на матросе Синюкове. В результате последний получил тяжелейшую баротравму легких. Поскольку на условные сигналы Синюков перестал отвечать, в спешном порядке осушили торпедный аппарат и вывели из него людей. Травмированному матросу стали оказывать медицинскую помощь, но он скончался, не приходя в сознание. После этого каждый дальнейший выход из торпедного аппарата осуществляли не по 4, а по 3 человека, что позволило размещаться в нем более просторно.

Почти на любой затопленной подводной лодке найдется член экипажа, плохо знающий устройство спасательного снаряжения и страдающий клаустрофобией. На АПЛ К-429 таким оказался один из мичманов. Его несколько раз пытались шлюзовать, но он всегда в последние минуты давал дробь — отстукивал условный сигнал срочной отмены выхода. Вынужденно делали сброс воды и извлекали его вместе с остальными из торпедного аппарата. Наконец мичман сообразил, что боится темноты и замкнутого пространства. Офицеры А.Б. Маркман и А.И. Краснов показали ему, как дышать в аппарате, снабдили фонариком, чтобы побороть страх перед темнотой, и он вышел на поверхность благополучно.

А.Б. Маркман же заметил на гидрокombинезоне С.Г. Данейкуля дыру. Если бы ее вовремя не заклеили, от попадавшей через прореху ледяной воды мог случиться холодный шок или того больше — Данейкуль оказался бы неспособным к всплытию из-за утяжелившегося гидрокombинезона.

Важным условием жизнеобес-

печения в носовых отсеках АПЛ был строгий контроль за нарастанием в них избыточного давления и соблюдением мероприятий по его выравниванию при переходах между отсеками. Был случай, когда пренебрежение необходимостью такого контроля чуть не привело к гибели человека. Произошло это во время перехода из отсека в отсек. Вахтенный матрос у переборочной двери, не открыв клапан выравнивания давления между отсеками, сразу начал открывать дверь. В доли секунды дверь резко самопроизвольно открылась и, ударившись о стоящий в отсеке трансформатор, вновь захлопнулась. В результате мичман В.И. Еремеев получил ушибы правого плеча и правой височной области головы. Корабельный врач майор медицинской службы Краснов оказал помощь пострадавшему. Силу удара можно было оценить по вмятине, оставленной на корпусе трансформатора.

Последними из затонувшей АПЛ, путем затопления отсека, а также свободным всплытием выходили А.А. Гусев, К.А. Коноплев и Б.Е. Лиховозов. Ввиду того что они пробыли под давлением длительное время, обеспечивающие всплытие врачи Герой Социалистического Труда полковник медицинской службы В.В. Семко, полковники медицинской службы А.И. Иванченко и В.А. Голощапов с целью недопущения у них декомпрессионной болезни провели для профилактики превентивную лечебную рекомпрессию.

Спасение 104 подводников АПЛ К-429 с глубины 40 метров — результат отличной подготовки офицерского и старшинского состава по использованию спасательных устройств ПЛ, а также наличия у них надежного средства спасения (ИСП-60), разработанного сотрудниками 40-го ГНИИ под научным руководством полковника медицинской службы И.А. Александрова совместно с коллективом конструкторского бюро из г. Орехово-Зуево.

*Полковник медицинской службы в отставке
В.И. ТЮРИН,
кандидат медицинских наук
(г. Санкт-Петербург)*

КНИЖНАЯ ПОЛКА ВОЕННОГО ИСТОРИКА



Росс Г. С Наполеоном в Россию: Записки врача Великой армии. М.: Наследие, 2003. 206 с.

Широкорад А.Б. Россия и Китай: конфликты и сотрудничество. М.: Вече, 2004. 446 с., ил.

Карель П. Африка — Нормандия. Лис пустыни 1941—1943. Они идут! 1944. М.: Издательство, ЭКСМО, 2003. 495 с.

Поттер Э.Б. Адмирал Нимц. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. 794 с., ил.

Телицин В. «Пиренеи» в огне. Гражданская война в Испании и советские «добровольцы». М.: ЭКСМО, 2003. 377 с., ил.

Российская гвардия. Страницы истории / Сост. Ю.А. Алексеев, А.Н. Баженов, И.И. Басик и др. М.: Воентехиздат, 2002. 374 с., ил.

Карпов Н.Д. Крым — Галлиполи — Балканы. М.: Рус. путь, 2002. 165 с., ил.

Переверзев А.Я., Кулешов О.С. Кому. Директория. Колчак: Антисоветский лагерь в Гражданской войне на Востоке России в документальном изложении, портретах и лицах. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. 702 с.

Русская армия на чужбине: Галлиполийская эпопея / Сост. С.В. Волков. М.: Центрполиграф, 2003. 461 с., ил.

Советско-финляндская война 1939—1940: В 2 т. Т. 1. / Сост. П.В. Петров, В.Н. Степанов. СПб.: Полигон, 2003. 542 с., ил.

Глушенкова В.Н. Всеволожский район в годы блокады. СПб.: ИПК «Вести», 2004. 199 с., ил.

Филоненко С.И., Филоненко Н.В. Крах фашистского «нового порядка» на Верхнем Дону (июль 1942 — февраль 1943). Воронеж, 2003. 255 с., ил.

Кремлев С. Россия и Германия: Вместе или порознь? СССР Сталина и рейх Гитлера. М.: АСТ; Астрель, Транзит-Книга, 2004. 359 с., ил.

Военно-воздушные силы России: Неизвестные документы (1931—1967) / Сост. В.С. Михайлов и др. М.: Издат. дом «Вестник воздушного флота», 2003. 316 с.

Пстыго И.И. Дорога в небо. М.: Голос-Пресс, 2003. 395 с.

Адмиралтейские верфи подводному флоту России / Сост. Э.П. Игнатъев и др. СПб.: Гангут, 2003. 199 с., ил.

Доценко В.Д. История военно-морского искусства. Т. 1. Галереи, парусники, броненосцы. М.: ЭКСМО; СПб.: Terra Fantastica, 2003. 826 с., ил.

Геральдика России: XVIII — нач. XX в. / Сост. Л.Е. Шепелев. СПб.: Аврора, 2003. 753 с., ил.

Иванов Р.И. Генерал Максуд Алиханов: триумф и трагедия: Док. повествование. Махачкала: Издат. дом «Эпоха», 2003. 719 с.

Меньшов В.М. Российские кадеты. Т. 1. Кн. 1. «Потомство мое прошу брать мой пример верного служения Отечеству». СПб.: Береста, 2003. 448 с., ил.

Чернушкин А.В. Русская армия XVIII—XIX веков: 1700—1801: Пехота — Кавалерия — Артиллерия. 1801—1825: Гвардейская и армейская пехота. М.: АСТ; Астрель, 2004. 151 с., ил.

Материал подготовлен при информационной поддержке ежемесячного информационного бюллетеня «Новая военная литература» (приложение к журналу «Российское военное обозрение»).

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКТОВАНИЯ Вооруженных Сил СССР

ИСТОРИЯ создания и развития Красной армии свидетельствует о том, что вопросы обеспечения воинских формирований людскими контингентами постоянно были в поле зрения высшего партийного, государственного и военного руководства страны, причем все мероприятия по строительству Вооруженных сил носили исключительно законодательный характер.

Уже в первые месяцы Советской власти стали появляться документы, регламентирующие порядок комплектования зарождавшейся Красной армии. Не будем сейчас говорить о том, что далеко не все призываемые горели желанием служить. Важнее другое: несмотря на острую нехватку людских ресурсов, новые власти доверяли оружие только трудящимся, да и то не всем. Классовый принцип комплектования Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) и Рабоче-крестьянского Красного флота (РККФ) лег в основу январских декретов 1918 года, согласно которым комплектование армии и флота должно было производиться из числа наиболее сознательных и организованных элементов трудящихся, на добровольной основе, да еще при условии представления кандидатом рекомендаций войсковых комитетов или общественных демократических организаций. Этими декретами устанавливалось также централизованное руководство создававшимися Вооруженными силами, осуществлявшееся Советом Народных Комиссаров (СНК) непосредственно через Народный комиссариат по военным делам. Декретом СНК РСФСР от 8 апреля 1918 года создаются местные органы военного управления — военные комиссариаты, тогда же вводится обязательное обучение военному делу, но не всех подряд, а только рабочих и не эксплуатируемых чужой труд крестьян. Обучению подлежали лица в возрасте от 16 до 40 лет. Однако

ситуация складывалась таким образом, что выдержать «классовую линию» комплектования Красной армии не удалось: в мае 1918 года Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК) принимает декрет «О принудительном наборе в Рабоче-крестьянскую Красную армию», а в июле съездом Советов в законодательном порядке закрепляется уже всеобщая воинская повинность.

После окончания Гражданской войны перед Советским правительством встал вопрос о дальнейших путях военного строительства в условиях перехода страны на мирное положение. Необходимо было решить, как дальше строить Вооруженные силы, какую создавать систему их комплектования, исходя из создавшейся к тому времени внутренней и международной обстановки.

На новом этапе строительства Вооруженных сил основные вопросы комплектования личным составом были законодательно решены декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 28 сентября 1922 года «Об обязательной воинской повинности для всех граждан РСФСР мужского пола», а также декретом от 8 августа 1923 года «Об организации территориальных частей и проведении военной подготовки трудящихся». В указанных документах содержались установки законодательно-го порядка на переход к комплектованию Красной армии по смешанному, кадрово-милиционному, принципу, который окончательно сформировался в процессе проведения военной реформы 1924—1925 гг. В этот период формы территориально-милиционного строительства были закреплены и детализированы в принятом 28 сентября 1925 года Законе «Об обязательной военной службе». Это был первый в Советском Союзе закон, согласно которому призывной возраст устанавливался в 21 год, срок действительной военной службы в мирное время составлял 5 лет (он складывался из

службы в кадровых и территориальных частях), порядок ее прохождения зависел от рода войск. Не была забыта и так называемая альтернативная служба, правда, право на нее получали лишь лица, имевшие твердые религиозные убеждения. Затем в этот закон внесли ряд изменений и дополнений, и 8 августа 1928 года он был утвержден в новой редакции. 13 августа 1930 года ЦИК и СНК СССР приняли новый Закон «Об обязательной военной службе», сохранивший все основные положения закона 1925 года.

Законодательное закрепление перехода Вооруженных сил СССР на кадровую основу было осуществлено с принятием Верховным Советом СССР 1 сентября 1939 года Закона «О всеобщей воинской обязанности». Этот закон установил для рядового состава Сухопутных войск двухлетний срок действительной военной службы, трехлетний — для младшего начальствующего состава, 4 года — для рядового и младшего начальствующего состава ВВС и береговой обороны и 5 лет для матросов и старшин кораблей ВМФ. Призывной возраст снизился до 19 лет, а для окончивших среднюю школу — до 18. Установленный законом 1939 года новый порядок комплектования кадровых Вооруженных сил СССР рядовым и сержантским составом действовал на протяжении 29 лет. В течение этого времени Советский Союз одержал победу в Великой Отечественной войне, были достигнуты большие успехи в экономической и культурной сферах, что послужило базой для революции в военном деле, оснащения Вооруженных Сил новыми образцами вооружения, в том числе и ракетно-ядерного. Произошедшие огромные изменения вызвали необходимость пересмотра устаревших положений закона, приведения их в соответствие с новыми требованиями, что и было сделано в новом законе от 12 октября 1967 года. Остановимся на нем подробнее.

НЕОБХОДИМОСТЬ подготовки новой законодательной базы комплектования армии и флота рядовым и сержантским составом в послевоенный период ни у кого не вызвала сомнения. Проблема подготовки и принятия нового закона Генеральным штабом в течение 1954—1956 гг. трижды докладывалась министру обороны, однако всякий раз вопрос упирался в недостаток имевшихся в наличии призывных контингентов, тем более что согласно проекту закона предполагалось перейти на сокращенные сроки действительной военной службы. И все же идея, как говорится, витала в воздухе. В январе 1955 года высшее партийное и государственное руководство страны потребовало от Министерства обороны и Генерального штаба проанализировать положение с призывными ресурсами на ближайшее десятилетие и представить предложения о сокращении сроков действительной военной службы солдат, матросов, сержантов и старшин.

Генеральный штаб, изучив совместно с Госпланом и Центральным статистическим управлением СССР фактическое состояние дел с рождаемостью мальчиков в период с 1955 по 1966 годы, пришел к выводу, что в течение ближайших лет, когда в армию и на флот будут призываться юноши, родившиеся в предвоенные и особенно в военные годы, принимать решение по сокращению сроков службы до двух лет для всех Вооруженных сил нецелесообразно, так как в этом случае армию и флот удастся укомплектовать не более чем на 60—70 проц. Основываясь на демографических данных и учитывая возможные организационно-штатные мероприятия в войсках, Генеральный штаб подготовил предложения по сокращению с осени 1955 года сроков военной службы в некоторых видах Вооруженных сил на один год. Одобренные министром обороны предложения были представлены в правительство, и в августе того же года указом Президиума Верховного Совета СССР сроки действительной военной службы были сокращены на один год для солдат, матросов, сержантов и старшин Военно-воздушных сил армии и флота, частей береговой обороны, радиотехнических частей армии и флота, частей

специальной службы и кораблей пограничных войск — с 4 до 3 лет; для матросов и старшин кораблей и частей Военно-морского флота — с 5 до 4 лет. Сокращение срока службы предположительно не коснулось Сухопутных войск — наибольшего «потребителя» призывной молодежи. Однако позднее и для этого вида Вооруженных сил были изысканы возможности хотя бы частично, избирательно, по некоторым родам войск уменьшить продолжительность срока службы с 3 до 2 лет.

Практическое претворение в жизнь указанных решений потребовало от органов комплектования значительной перестройки. Прежде всего необходимо было внести изменения в действовавшую законодательную базу.

Принятые изменения в новом законе 1967 года предусматривали новый порядок комплектования личным составом воинских частей и подразделений с двухлетним сроком службы: призыв молодежи для них стал проводиться дважды в году — весной и осенью. Это позволило укомплектовывать войска солдатами четырех периодов призыва, а при очередном увольнении в запас их убывало из подразделений и частей 25 проц. от общей численности. Что касается сержантского состава, то и вопросы его подготовки в учебных подразделениях пришлось решать по-новому. Если в войсках с трех- и четырехлетним сроком службы подготовка сержантов проводилась в пределах 9—10 месяцев, то для частей с двухлетним сроком этот порядок оказался неприемлем, так как при таких сроках из подразделений стали бы ежегодно увольняться все 100 проц. сержантов. Поэтому на подготовку сержантского состава с учетом нового порядка призыва юношей на военную службу времени было отведено 5,5 месяца, что позволило заменять при очередных увольнениях в запас 33 проц. сержантского состава.

Был еще один фактор, благодаря которому, даже с учетом очередной демографической «ямы», удалось более или менее безболезненно перейти на новые сроки службы. Этот фактор — хрущевские военные реформы, в результате которых численность Вооруженных сил с 1955 по 1958 годы была сокращена на

2140 тыс. человек, а в дальнейшем еще на 1200 тыс. человек. Сокращение численности Вооруженных сил в целом снизило и потребность войск и сил флота в молодом пополнении.

ПРОЕКТ нового закона готовился довольно длительное время. Оно и понятно: следовало учесть многочисленные изменения, произошедшие в стране и в Вооруженных силах с 1939 года. Большое количество предложений для внесения в будущий закон было высказано главными штабами видов Вооруженных сил, штабами военных округов, главными и центральными управлениями Министерства обороны, другими министерствами и ведомствами, военными комиссариатами и даже обычными гражданами.

Надо сказать, что работа над проектом закона и связанными с ним другими документами значительно оживилась с приходом в 1964 году на должность начальника Главного организационно-мобилизационного управления — заместителя начальника Генерального штаба генерала армии С.М. Штеменко.

В Главном оргмобуправлении непосредственным разработчиком проекта нового закона о всеобщей воинской обязанности являлось управление укомплектования и службы войск (УУСВ), а в его составе — первый отдел, занимавшийся по своим функциональным обязанностям планированием подготовки призывных контингентов к военной службе, организацией призыва их в армию и на флот, а также распределением призываемого молодого пополнения по видам Вооруженных Сил, войскам военных округов и воинским формированиям других министерств и ведомств.

Работа над проектом нового закона была завершена к маю 1967 года. После тщательной проработки текста в Министерстве юстиции СССР, юридическом отделе Министерства обороны СССР, а также согласования его с соответствующими министерствами и ведомствами, проект был доложен министру обороны для последующего представления в высшие партийные и государственные органы. Однако надо отметить, что Министерство обороны, не дожидаясь утверждения закона, начало готовиться к переводу

Вооруженных сил на новый порядок комплектования. Были подготовлены соответствующий план, ряд отдельных документов. Главный из них: справка о численном и качественном составе призывных контингентов в целом по Советскому Союзу и раздельно по каждому военному округу. Поскольку закон было предусмотрено ввести в действие с 1 января 1968 года, призывные ресурсы данного года были развернуты по их качественному составу (уровень образования, состояние здоровья, имеющаяся подготовка в учебных организациях ДОСААФ или системе профтехобразования), а по остальным годам — в общем количестве. Другим документом была ведомость штатного и численного состава солдат, матросов, сержантов и старшин раздельно по каждому виду Вооруженных сил, военному округу, министерству или ведомству, имевшему свои воинские формирования. Численный состав в этой ведомости был представлен раздельно по периодам призыва на действительную военную службу, что было необходимо для разработки графика перехода на новый порядок комплектования по конкретным срокам и количеством увольняемых в запас военнослужащих по мере завершения службы.

Учитывая, что по новому закону впервые, начиная с 1968 года, призыв молодежи предстояло проводить два раза в году — весной и осенью, потребовалось разработать отдельный план, который устанавливал конкретные задания каждому военному округу по общему количеству подлежащего призыву пополнения и его предназначению по видам Вооруженных сил и войскам других министерств и ведомств. Это давало возможность видеть уровень реальной укомплектованности каждого вида или рода войск по мере поступления нового пополнения и увольнения лиц, выслуживших срок военной службы, соответственно весной и осенью 1968 года. Подобные планы призыва и комплектования войск и сил флота разрабатывались и в последующие годы. Уровень укомплектованности в целом по Вооруженным силам планировалось поддерживать в пределах 95—97 проц. Ракетные войска стратегиче-

ского назначения, радиотехнические и специальные части, войска, находившиеся за границей, Пограничные войска КГБ и ряд других должны были иметь полную обеспеченность молодым пополнением. При этом задача состояла не только в том, чтобы обеспечить войска в период перестройки грамотным, профессионально подготовленным и физически крепким молодым пополнением, но и в том, чтобы не допустить снижения уровня боевой готовности и боеспособности расчетов, отделений, экипажей, подразделений, частей и в целом Вооруженных сил.

К осени 1967 года вся необходимая документация по переводу войск на сокращенные сроки службы была полностью отработана и представлена на утверждение. Казалось бы, все было продумано до мелочей. Гром грянул, как всегда, неожиданно. Проверая и уже в который раз пересчитывая многочисленные цифровые данные, содержащиеся в копиях документов, должностных руководству, начальник отдела призыва и комплектования вдруг обнаружил ошибку в подсчетах потребности в молодом пополнении военно-строительных отрядов, которые в результате этого могли недополучить значительное количество призывников.

Позднее выяснилось, что причиной допущенной оплошности стало слабо организованное взаимодействие с коллегами из соседнего управления. В тот период как раз шел активный процесс формирования военно-строительных отрядов, потребность в которых стремительно возрастала в связи с развитием и обустройством нового вида Вооруженных сил — Ракетных войск стратегического назначения и строительством для них шахтных стартовых комплексов и полигонов в отдаленных от населенных пунктов местностях, где в качестве рабочей силы в основном использовались военные строители. Кроме того, значительное количество военно-строительных отрядов потребовалось сформировать для работ по восстановлению и строительству Ташкента, пострадавшего от сильного землетрясения в конце апреля 1966 года. Ошибки, естественно, предстояло устранять. Предложения по их исправлению сводились к сле-

дующему: поскольку значительная часть военно-строительных отрядов находилась в стадии формирования, а большинство сформированных занимались пока не производственной деятельностью, а собственным обустройством, то было принято решение в ближайšie 1,5—2 года обеспечивать военно-строительные отряды личным составом в пределах 85—90 проц. от их штатной потребности, что им должно было хватить для выполнения поставленных задач. Это предложение удовлетворило всех.

ЗАКОН «О всеобщей воинской обязанности» 1967 года был введен в действие с 1 января 1968 года. Положения, содержащиеся в нем, определили новую законодательную базу для комплектования Вооруженных сил СССР личным составом на протяжении более 20 лет, вплоть до распада Советского Союза. Сохраняя в целом основные положения довоенного закона, новый документ учел все те огромные экономические, технические и социальные преобразования, которые произошли в нашей стране. Так, например, если в 1939 году в кадрах армии и флота военнослужащих с высшим и средним образованием было 11,9 проц., с образованием 5—9 классов — 27,5 проц., а с 4 классным — 60,6 проц., то в 1967 году лиц с высшим и средним образованием насчитывалось уже 46 проц., а имевших неполное среднее образование — 54 проц. И все же основным отличием нового закона от прежнего являлось сокращение продолжительности сроков действительной военной службы: для солдат и сержантов Советской армии, береговых частей и авиации ВМФ, Пограничных и Внутренних войск — 2 года (для солдат и сержантов, имевших высшее образование, — 1 год и 6 месяцев); для матросов и старшин кораблей, судов и береговых частей боевого обеспечения ВМФ и морских частей Пограничных войск — 3 года, а для матросов и старшин, имевших высшее образование, — 2 года.

Претерпели изменения также сроки проведения призыва и увольнения в запас. По прежнему закону призыв граждан на действительную службу проводился один раз в году, с 15 сентября по 15 октября, а начиная с 1960 года — в ноябре—декабре.

Правда, для частей, расположенных в отдаленных местностях Крайнего Севера, на Камчатке, Чукотке, Камчатке, Сахалине и Курильских островах, призыв проводился в июне, а для ракетных частей, войск, находившихся за границей, радиотехнических частей, местных стрелковых войск и пограничных частей — в сентябре. Однако начало срока службы исчислялось с 1 января года, следующего за годом призыва, что неизбежно приводило к тому, что эта часть военнослужащих фактически служила больше времени, чем полагалось по закону. Согласно порядку, установленному новым законом, призыв граждан на действительную военную службу предусматривалось проводить два раза в году: в мае—июне и в ноябре—декабре. Соответственно этому и увольнение проводилось также дважды в году. Исчисление же сроков действительной военной службы для призванных в первой половине года устанавливалось с июля года призыва, а для призванных во второй половине года — с января следующего года. Кроме того, проведение призыва в эти сроки учитывало интересы сельского хозяйства страны, так как к маю—июню повсеместно завершаются весенние полевые работы, а к ноябрю—декабрю — уборка урожая. В свою очередь уволенные из Вооруженных сил в мае—июне могли активно включаться в трудовую жизнь в наиболее напряженный период сельскохозяйственных работ или готовиться к поступлению в высшие учебные заведения.

Следует отметить, что если сокращение на один год сроков военной службы общественность встретила с одобрением, то по поводу двухразового призыва многие высказывали неодобрение, прежде всего «руководящие товарищи» из народного хозяйства: по мнению этих оппонентов, два призыва в течение года будут лихорадить страну и отвлекать население от выполнения производственных планов. Однако, разрабатывая новые положения, Генеральный штаб предполагал, откуда могли последовать главные возражения, так что еще на стадии подготовки проекта закона и документов, связанных с переходом Вооруженных сил на новый порядок комплектования, тщательно прорабатывались все

возможные варианты при сокращенных сроках службы, при этом учитывались как интересы народного хозяйства, так и вопросы поддержания обороноспособности государства. Так, если бы сохранился прежний, одноразовый, призыв в армию, то при двухлетнем сроке службы неизбежно пришлось бы ежегодно увольнять из войск 100 проц. сержантов и 50 проц. солдат. Подобная резкая смена личного состава лишала бы подразделения, расчеты и экипажи преемственности, молодым просто не у кого было бы учиться, перенимать опыт. Другое дело, когда проводятся два призыва в году. При этом варианте при очередном увольнении подразделения покидают только 33 проц. сержантов и старшин и 25 проц. солдат. Практика подтвердила целесообразность принятого решения.

Существенное изменение новый закон внес в установление призывного возраста: теперь на действительную военную службу призывались граждане мужского пола, которым ко дню призыва исполнилось 18 лет, а не 19, как было прежде. Кроме того, если прежним законом предусматривался призыв на военную службу лиц, окончивших среднюю школу и ей соответствующие учебные заведения по достижении ими 18-летнего возраста, из-за чего де-факто существовали два призывных возраста, то новым законом для всех граждан устанавливался единый призывной возраст. При этом принималось во внимание, что фактически около 80 проц. юношей оканчивали среднюю школу в возрасте 17 лет. Таким образом, молодые люди к 20—21 годам получали возможность не только отслужить в армии, но и поступить в те или иные высшие и средние специальные учебные заведения. Новый порядок службы благоприятно сказывался и на народном хозяйстве, которое стало в значительно больших размерах пополняться грамотными молодыми людьми, получившими военную закалку.

ПЕРЕХОД на сокращенные сроки действительной военной службы осуществлялся в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 октября 1967 года. Перевод Вооруженных сил на новые сроки службы Министерством обороны обязано бы-

ло осуществить в течение 1968—1970 гг. в следующей очередности:

Советская армия, береговые части и авиация Военно-морского флота, Пограничные и Внутренние войска — в течение двух лет: в 1968—1969 гг.;

корабли, суда и береговые части обеспечения Военно-морского флота и морские части Пограничных войск — в течение трех лет: в 1968—1970 гг.

В плане перевода Вооруженных сил на новый порядок комплектования была расписана и очередность увольнения в запас военнослужащих, призванных по прежнему закону. В то время это были граждане, родившиеся в 1945, 1946 и 1947 годах, которые призывались на военную службу соответственно в 1964, 1965 и 1966 годах.

В утвержденном министром обороны СССР плане перевода Вооруженных сил на новый порядок комплектования предусматривалось проводить призыв и увольнение в количествах и в сроки, не нарушавшие боеготовность частей и соединений. Учитывая это, директивой Генерального штаба право конкретного распределения нового пополнения и увольнения лиц, выслуживших сроки службы, в воинских частях, подразделениях, расчетах и экипажах по времени и количеству было предоставлено самим командирам соединений, воинских частей и кораблей. В целом же к 1970 году надо было обеспечить укомплектованность каждого экипажа, расчета, отделения, взвода, роты и т.д. солдатами четырех периодов призыва, а сержантами — трех периодов.

Новый Закон «О всеобщей воинской обязанности» внес определенные изменения и в систему подготовки сержантского состава и в начальную военную подготовку молодежи. Реформирование системы подготовки сержантов и младших специалистов началось еще в первой половине 1960-х годов. Напомним, что подготовка сержантов и младших специалистов в полковых школах и учебных подразделениях (кроме частей центрального подчинения) проводилась за счет численности войск, в результате линейные части постоянно находились в некомплекте, что крайне отрицательно сказывалось на их боевой учебе и повседневной деятельности.

В 1960 году в связи с сокращением численности личного состава значительную часть полнокровных мотострелковых и танковых дивизий пришлось перевести на штаты сокращенного состава. В этих условиях действовавшая система комплектования учебных частей и подразделений за счет войск оказалась непригодной, и было принято решение подготовку сержантов и младших специалистов проводить централизованно. Вместо полковых, дивизионных и межокружных школ в каждом военном округе на базе дивизий сокращенного состава стали формировать учебные мотострелковые и танковые дивизии (в Сибирском и Забайкальском военных округах были сформированы учебные полки). Школы центрального подчинения, в которых переменный состав и раньше содержался по штату, сохранились в прежнем составе.

Надо отметить, что именно в эти годы началось оснащение армии и флота новыми вооружением и военной техникой, для эксплуатации которых требовались грамотные, технически подготовленные специалисты. Решить эту проблему оказалось возможным благодаря созданию в военных округах лучшей учебной материально-технической базы, что в свою очередь позволило значительно повысить качество подготовки сержантов и младших специалистов.

В условиях сокращенных сроков действительной военной службы и двухразового призыва продолжительность подготовки сержантов и младших специалистов сократилась с 9—11 месяцев до 5,5 месяца. Но это не привело к ухудшению обучения. Уменьшение срока компенсировалось тем, что на учебу в окружные учебные центры и школы военные комиссариаты согласованно разнарядке Генерального штаба отбирали исключительно лиц со средним, средним специальным и незаконченным высшим образованием. К тому же были приняты меры по совершенствованию подготовки молодежи допризывного и призывного возрастов к службе в армии и на флоте. Этому вопросу целиком посвящалась третья глава нового закона. Для юношей предусматривались как лечебно-оздоровительные мероприятия, так и повышение — в случае необходимости — их общеобразо-

вательного уровня; не была забыта физическая и начальная военная подготовка, а также обучение по целому ряду специальностей, необходимых на военной службе.

Новым законом была вновь введена начальная военная подготовка в средних школах, техникумах и высших учебных заведениях. С теми, кто не учился, начальная военная подготовка проводилась в учебных пунктах, специально создававшихся на предприятиях, в учреждениях, в колхозах и совхозах. Для проведения занятий привлекались инструкторы, подобранные из числа офицеров и сержантов запаса с выплатой им за проведение этой работы соответствующего вознаграждения.

Закон 1967 года в отличие от прежнего законодательства установил строгую ответственность руководителей предприятий, учреждений и учебных заведений за организацию подготовки молодежи к прохождению действительной военной службы. Развернутая широкомасштабная работа не оставила в стороне и такие организации, как Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ) и учебную сеть профтехобразования. В учебной сети названных организаций велась подготовка специалистов по конкретным специальностям, необходимым для комплектования армии и флота. На протяжении двух десятилетий в Вооруженные силы из системы ДОСААФ поступили тысячи шоферов, механиков-водителей, связистов, парашютистов, радиотелеграфистов, электромехаников и других специалистов. Потребность в них ежегодно определялась Генеральным штабом по согласованию с соответствующими руководителями с учетом фактического наличия призывных ресурсов в конкретных регионах. Согласованные решения в последующем утверждались постановлением Совета Министров СССР.

Таким образом, Закон «О всеобщей воинской обязанности» 1967 года оказался настолько оптимальным, что просуществовал до начала 1990-х годов, отвечая требованиям как Вооруженных Сил СССР, так и народного хозяйства.

*Генерал-майор в отставке
В.В. ГРАДОСЕЛЬСКИЙ
(Москва)*

КНИЖНАЯ ПОЛКА
ВОЕННОГО ИСТОРИКА



ОБ ИСТОРИИ СПЕЦСЛУЖБ
РОССИИ X—XX ВВ.



Обложка
книги

ВЫШЛА в свет книга И.Б. Линдера и А.С. Чуркина «История специальных служб России X—XX веков» (М.: Рипол классик, 2004. 736 с., ил.). Предисловие к ней написал бывший начальник первого главного управления КГБ СССР (внешняя разведка) генерал-лейтенант в отставке Л.В. Шебаршин.

Любое государство только тогда может называться государством, когда оно в состоянии обеспечить свою безопасность доступными ему методами и средствами. Универсальным средством, которое использовалось во все эпохи, на всех континентах и в разнообразных условиях являются спецслужбы. Несмотря на все различия, им присущи общие черты. В первую очередь это конспиративность, использование нетрадиционных методов работы агенты и специальных технических средств. Значимость и эффективность деятельности специальных служб, естественно, варьируется в зависимости от исторических условий и, соответственно, задач, которые ставятся перед ними политическим руководством.

В наше время приоритетным направлением деятельности спецслужб становится противодействие терроризму. Изучение опыта этой деятельности на протяжении прошедших веков позволит российским борцам с терроризмом, контрразведчикам и разведчикам глубже осмыслить значение своей работы в интересах Отечества.

В книге дана история формирования и развития специальных служб и специальных подразделений России на протяжении тысячи лет, начиная со времен Рюрика, показано отрицательное влияние периодов смуты, ослабления государства и его институтов, многократных и зачастую «хирургических» реорганизаций специальных и правоохранительных органов.

Особое место в книге занимает вопрос обеспечения безопасности государства и его руководителей. Авторы прослеживают изменения ставившихся на разных этапах целей и задач, методов работы специальных служб; показывают как их достижения, так и поиск решения возникавших в процессе исторического развития проблем. Важную смысловую нагрузку несут приводимые в книге тексты ранее неопубликованных и редко публиковавшихся документов, а также иллюстративный ряд, включающий значительное число впервые печатаемых фотографий. Анализ материала позволяет сделать вывод: профессиональная культура закладывается годами, а шлифуется десятилетиями, чтобы стать «школой», без нее немислимо эффективное функционирование сложных силовых механизмов.

АФГАНСКИЙ ДНЕВНИК

«БОЛЬШЕ всего я пишу о вооружении и боеприпасах и немного о самих вооруженцах» — это выдержка из письма в редакцию, которой участник афганских событий полковник Александр Петрович Павлов сопроводил предложенные «Военно-историческому журналу» фрагменты своего военного дневника. Особое внимание он уделяет вооружению, но делает это отнюдь не потому, что для него превыше всего техника. Им, в первую очередь, руководит беспокойство о молодых офицерах, не имеющих не только боевого, но подчас и повседневного служебного опыта. «К сожалению, боевые действия в разных горячих точках не прекращаются, — разъясняет автор свою позицию, — и мне бы хотелось, чтобы молодые вооруженцы, прочитав мои записи, не повторяли наших ошибок».

Насколько ему удалось осуществить свой творческий замысел, можно судить по отзыву генерал-полковника Бориса Ивановича Ткача, который с сентября 1980 по май 1982 года командовал 40-й армией и под началом которого А.П. Павлов служил в Афганистане. Вот некоторые выдержки из этого отзыва:

«Все, кто участвовал в тех трагических событиях, считали нужным сказать свою правду об афганской войне. Александр Петрович Павлов, первый начальник службы ракетно-артиллерийского вооружения 40-й общевойсковой армии, также попытался рассказать правду о первых двух годах боевой деятельности своих подчиненных. Вел он записи по мере возможности ежедневно, после выполнения служебного долга, ночью, за счет коротких часов отдыха, и уже поэтому его дневник имеет неприукрашенную правдивость и историческую ценность. Герои его — непосредственные участники памятных событий — от солдата до генерала, от командира взвода до командующего армией, представители всех служб и управлений.

Опыт боевых действий 40-й армии, о котором рассказано в «Афганском дневнике» А.П. Павлова, становится уже достоянием истории, но он может и должен быть изучен профессиональными военными в первую очередь потому, что изучение прошлого дает возможность правильно провести анализ сегодняшних событий и наиболее вероятно спрогнозировать будущие, особенно сейчас, в период развертывания антитеррористической борьбы во всем мире».

Представляя читателям фрагменты из ранее неопубликованного дневника полковника А.П. Павлова, надеемся, что на них обратят внимание и издатели, и подлинники ценители отечественной истории, которые помогут автору опубликовать его «Афганский дневник» в полном объеме.

16.02.[19]80 г. Аэродром Тузель. Отсюда в Кабул летает наш почтово-санитарный ИЛ-18. Погода нелетная, но нужно сидеть и ждать, так как взлет может состояться в любую минуту. До Кабула отсюда часа полтора лёту. Пока нет ни таможи, ни досмотра, ни загранпаспорта. От нечего делать начинаю читать две небольшие брошюры, изданные политуправлением округа об Афгани-

стане. Страна солнца и гор, перекресток дорог и времен. Протяженность территории около тысячи километров с севера на юг и столько же с запада на восток. Климат жаркий, очень жаркий. Высота горных хребтов достигает пяти километров...

Между тем дело шло к вечеру, погода не улучшалась, улететь не удалось, поэтому пришлось вызывать машину и возвращаться обратно в гостиницу.

На другой день аналогичная картина с отлетом повторилась.

18.02.[19]80 г. Аэродром Тузель. Наконец распогодилось, и часов в восемь на Кабул пойдет почтово-санитарный. Билеты брать не нужно — доставят бесплатно.

В назначенное время взлетаем. Вот и граница. Смотрю в иллюминатор, но пока ничего интересного — внизу зубцы гор, покрытые снегом. Ни поселков, ни городов, ни полей, ни лесов. Однако чем дальше к югу, тем картина становится более захватывающей.

Вот и Кабул. Самолет снижает-ся и идет на посадку.

Ступаю на афганскую землю...

Вокруг самолета полно военного народа, все с оружием, у всех загорелые, обветренные лица. Одни встречают, другие улетают обратным рейсом. Рядом стоят под разгрузкой еще два громадных ИЛ-76. Немного дальше, у края бетонки, выстроились легковые, грузовые автомобили и бронетранспортеры. В Кабуле стреляют, поэтому действует строгий приказ ездить по городу только под защитой брони.

Меня никто не встречает, отхожу со своим багажом в сторону и осматриваюсь вокруг. Прямо горы, слева горы, справа горы, сзади горы — кругом горы. Огромное поле аэродрома идеально ровное.

Ко мне подошел начальник разведки армии полковник Дунец, с которым мы вместе летели в самолете, и предложил ехать до штаба в его бронетранспортере. Я с благодарностью принял предложение Василия Васильевича, но оказалось, что за ним прислали не бронетранспортер, а разведывательную машину БРДМ, в которую мы еле втискиваемся вместе с чемоданами, сумками и коробками.

Хочется рассмотреть город, но через смотровые щели боевой машины почти ничего не видно. Примерно минут через тридцать останавливаемся — прибыли на место. Выбираю на броню и закрываю глаза от нестерпимого солнечного света, отраженного и усиленного снеговыми горами. Перевожу взгляд на грешную зе-

млю, и настроение мое резко меняется: кругом жирная, липкая, глубокая и сплошная грязь, размешанная многочисленными колесами и ногами.

Здесь, у подножия горы, и разместился на окраине Кабула штаб армии по-полевому, т.е. в машинах, кунгах и специальных штабных салонах. Все окрестные овраги и лощинки забиты многочисленными штабными машинами, в которых, как на учениях, люди и работают, и отдыхают. Но учения длятся обычно всего несколько дней, да и то все с нетерпением ждут, когда они закончатся, а тут конца не видно... Смотрю на свои блестящие, шитые на заказ сапоги и спрыгиваю с брони в грязь, которая приходится мне выше щиколотки.

Командир батальона охраны майор Лис показывает в сторону соседнего оврага, где размещалась служба ракетно-артиллерийского вооружения (РАВ). Двигаюсь по грязи в указанном направлении и чувствую быструю усталость, сердце бьется учащенно, как будто не хватает воздуха. Соображаю, что здесь же высокогорье, порядка двух километров над уровнем моря, и нужно привыкнуть к новым условиям.

Служба РАВ разместилась в двух штабных машинах – в «бабочке» и спальном кунге, которые стояли рядом в отрытом полукопее под масксетями, уткнувшись радиаторами в бугор.

Прямо напротив входа в «бабочку» за большим штабным столом, отделанным зеленоватым пластиком и алюминиевым уголком, сидел полковник в черной танкистской куртке, полевой фуражке и резиновых сапогах.

Я поздоровался и представился.

— Исполняющий обязанности начальника службы РАВ армии Соколов Владимир Николаевич, — ответил он.

Как мне сказали еще в Ташкенте, это был вооруженец старой закалки, вынесший на своих плечах основную тяжесть при отмотбализовании и вводе войск. Все отзывались о нем тепло и с большим уважением.

По новой оргштатной структуре службы РАВ, бронетанковая и автомобильная, объединялись в управление вооружения под началом заместителя командующего по вооружению. Вводился и соответствующий штаб, возглавлять который и должен был Соколов, идя на повышение в связи с моим приездом ему на смену.

Честно говоря, новая оргштат-

ная структура меня не вдохновляла: утрачена самостоятельность, отобраны ракетно-технические части, сокращены два офицера, прибавилось начальства, а главное — не решен вопрос с боеприпасами, поскольку за обеспечение ими отвечает служба РАВ, а транспорт находится в руках начальника тыла.

Без долгих церемоний мы с Владимиром Николаевичем приступили к приему-передаче должности.

Прежде всего уточнили сроки ввода подчиненных частей: зенитной ракетной базы, армейской мастерской и армейского склада боеприпасов, затем подробно рассмотрели ведомости обеспеченности вооружением и боеприпасами. Последние меня волновали больше всего, но Соколов успокаивал тем, что интенсивных боевых действий пока нет, а в войсках созданы повышенные подвижные запасы. Кадрами, за исключением армейского звена, служба была укомплектована полностью.

Правда, в войсках много молодых, неопытных офицеров, в основном выпускников Пензенского высшего артиллерийского училища, которые, прямо скажем, не подготовлены к практической работе в боевых условиях.

Ближе к вечеру стали собираться в «бабочке» и докладывать о работе за день офицеры службы.

Первым появился мой заместитель майор Юсупов. Он назначен на эту должность прямо после окончания факультета руководящего инженерного состава (ФРИС) артакадемии. Винер Кашфулович, так звали его, успел уже отличиться в боях с душманами и представлен к медали «За боевые заслуги». Волевой, подготовленный, исполнительный офицер.

Потом подъехали офицеры округа: подполковник Соснарц из ремонтного отдела, майор Ласкарев из третьего отдела и зенитчик капитан Мельников. Теперь все трудности, доставшиеся этим офицерам при отмотбализовании и вводе войск, были позади, и некоторые подробности и эпизоды представлялись уже в забавном свете. Однако при слове «отмотбализованье» они еще вздрагивали, и чувствовалось, что этот период был для них сплошным кошмаром.

19.02.[19]80 г. Кабул. Шесть утра. Страшно неохота вылезать из постели и идти месить грязь.

После завтрака ко мне подошел офицер.

— Вас вызывает к себе заместитель командующего армией по вооружению генерал Журавель, — доложил он.

Георгий Васильевич Журавель только что вернулся из войск и находился в своем кунге, который служил ему и рабочим кабинетом, и местом для отдыха. Подвижный, сухощавый, среднего роста, с загорелой лысиной, с коротко подстриженными седеющими волосами. Сам он танкист. Говорили, что обладает спартанской закалкой и в сорокоградусную жару, облачившись в черный танковый комбинезон, может досконально проверить любой танк.

Генерал после короткого знакомства повел меня представляться командарму — метров сто по непролазной грязи.

Генерал-лейтенант Тухаринов, высокий, с крупными чертами лица и гладко зачесанными назад седыми волосами, сидел в меховой куртке за походным столом и хмуро рассматривал лежащую перед ним карту боевой обстановки.

Однако, к моему удивлению, посадил рядом с собой и внимательно выслушал биографию и прохождение службы, задавал вопросы. Потом взял карту и подробно обрисовал обстановку: удаленность от баз снабжения, разобщенность войск по направлениям, отсутствие железных дорог, наличие горных перевалов и активность контрреволюционных элементов, ведущих боевые действия партизанскими методами. В заключение поставил четкую задачу по службе: бесперебойно снабжать войска боеприпасами и вооружением, быстро ремонтировать оружие, совершенствовать способы боевого применения оружия.

— Задача ясна? Вопросы, просьбы?

По опыту прошлой службы я знал, что с командармом встречаешься не каждый день и самые важные вопросы всегда нужно держать наготове.

Вопросы не должны быть мелочные и их не должно быть много. Лучше всего один вопрос, в крайнем случае не больше трех. Вот и теперь, по старой привычке, я держал в голове эти самые вопросы.

— Задача мне ясна, товарищ командующий, — ответил я, — есть просьба: развернуть два отделения армейского склада боеприпасов, армейскую мастер-

скую в батальон и дать мне в руки транспорт для подвоза боеприпасов.

Мои просьбы были встречены без всякого энтузиазма, даже вызвали недовольство.

— Государство и так много делает для нашей армии, — осек меня командующий, вставая из-за стола. — Выходить нам с новыми просьбами просто неуместно, нужно решать задачи тем, что есть.

— Но если эти вопросы жизненно необходимы для выполнения стоящих задач?

Возможно, командарм и раньше думал над этими проблемами, и ему нужен был лишь единомышленник, лишь толчок. Так или иначе, но он сменил, как говорится, гнев на милость:

— Хорошо, подготовьте по этим вопросам телеграмму для командующего округом.

По заведенному для себя правилу не откладывать исполнение указаний начальников в долгий ящик я, вернувшись к себе, сначала записал задачи, поставленные командармом перед службой, а потом стал набрасывать текст телеграммы.

В это время зазвонил телефон. Оперативный дежурный передавал приказ командарма собраться начальникам родов войск и служб в центре боевого управления.

Оказывается, поступили сведения о том, что в ближайшее время ожидают выступления контрреволюционных элементов, в связи с чем вводится повышенная боевая готовность. Необходимо усилить охрану, проверить средства связи, установить круглосуточное дежурство из числа начальников и их заместителей, в отделах произвести боевые расчеты всего личного состава, определить каждому позицию и сектор обстрела, проверить оружие и боеприпасы.

Новость для меня ошеломляющая: ни дать ни взять с корабля на бал попал. Хотя какой там бал?!

— Пригласите ко мне командира батальона охраны, — распорядился я, возвратившись от командарма.

Через несколько минут в «бачку» поднялся майор Лис.

— Сколько у нас боеприпасов? — спросил я.

— У солдат носимые нормы, а у офицеров в отделах, кроме пистолетов, ничего нет.

— А чем же мы, черт подери, будем здесь обороняться? Немедленно посылайте в соседний

полк три машины с охраной за боеприпасами, ручные гранаты возьмите оборонительные и наступательные. Сегодня до вечера мы должны раздать боеприпасы, особенно гранаты, во все отделы.

Когда прибыли машины с боеприпасами, раздача последних по отделам много времени не заняла.

Наконец снаряжаюсь сам: подсумок с четырьмя магазинами на ремень справа спереди, подсумок с двумя гранатами слева впереди, автомат. С непривычки чувствуется тяжесть оружия, мешают подсумки.

«А как же солдатам в горах с таким снаряжением? — подумал я. — Как им ползти, как взобраться на скалу?..»

20.02.[19]80 г. Уже час ночи, но у нас пока все спокойно. В городе, который находится отсюда километрах в трех, слышен гул толпы, заполнившей все улицы.

С утра над нами один за другим стали проноситься вертолеты и самолеты — похоже, вся наша авиация зависла над Кабулом. К полудню мятежникам удалось захватить элеватор, но подошедшая наша мотострелковая рота в часовом бою выбила их оттуда. Попытки захватить телецентр, банк и телеграф мятежникам не удалась.

Горит гостиница, стреляют по нашим БТР, бросают бутылки с горючей смесью, все дороги перекрыты.

В это время в службу одна за другой стали идти женщины — машинистки, поварихи, связистки и прочие.

— Выдайте нам оружие! — просят они.

У нас хранился ящик с автоматами, и мы смогли вооружить ими человек двадцать.

Между тем наступление мятежников захлебнулось, и к вечеру обстановка в городе нормализовалась. Повышенная боевая готовность была снята, и жизнь пошла обычным порядком.

25.02.[19]80 г. Продолжается ввод войск в Афганистан. Завтра вводится зенитная ракетная база.

26.02.[19]80 г. В половине четвертого послышался шум моторов БТР, и я понял, что нужно собираться. Как я горько пожалел, что оставил в Кишиневе ватную куртку и ватные брюки! Лучше было бы не брать парадную форму, которая вообще не пригодилась. Но выручили офицеры — дали

мне из каких-то своих запасов и куртку, и теплые брюки, незамеченные при езде на бронетехнике. Кроме пистолета беру с собой автомат с одним магазином.

Как я заметил, многие офицеры носят с собой по два-три магазина, увязывая их изолентой в пакет с подавателями в разные стороны, но я нашел другой выход — просто взял большой магазин от пулемета РПК.

Возле бронетранспортера меня поджидал начальник бронетанковой службы полковник Владимир Дмитриевич Мичалин. Он уже проверил и машины, и экипажи, провел инструктаж, и осталось только тронуться в путь.

Примерно через полчаса езды мы прибыли на место.

Только-только рассвело. Небо закрыли низкие тучи. Сеялся редкий снежок.

Батальон стоял сбоку дороги во взводных колоннах. На правом фланге возвышались массивные башни приданных батальону самоходок «Акация», за ними громоздились танки, еще дальше — боевые машины пехоты и наконец шесть автомобилей ГАЗ-66, загруженных боеприпасами. Эти машины и имел в виду командарм, когда приказал, «чтобы все было укрыто под броню».

Подойдя к крайней боевой машине, я постучал по броне. Открылся люк, и оттуда показалась заспанная голова командира взвода.

Я приказал ему построить экипаж в полном снаряжении и вынести наружу все патронные коробки.

Когда все десять человек пулеметного отделения составили патронные коробки в один ряд и построились, выяснилось, что больше половины пулеметных лент пусты.

— Как же вы собирались воевать? — спросил я лейтенанта. — Немедленно снарядите патронами все ленты.

— А где взять патроны?

— Вот в тех машинах ГАЗ-66, что под брезентом.

После выполнения этого приказа мы с Мичалиным принялись за боеукладку. Нужно было разместить внутри еще несколько ящиков с патронами и гранатами. Но они загроможили боевое отделение и мешали десанту.

Решили выбросить деревянные ящики, а патроны в цинковых емкостях разместить в углублениях под сиденьями. Туда нам удалось втиснуть 13 «цин-

ков» винтовочных, 4 автоматных и 3 «цинка» сигнальных патронами разных огней. Кроме пехотного подразделения, где сумели уложить 9 емкостей с винтовочными и 10 с автоматными патронами, в остальных подразделениях нагрузка боеприпасов получилась такая же.

Возникла проблема с ручными гранатами. Их в каждой БМП должно быть не менее чем по одному ящику оборонительных и наступательных. Но куда все это положить?

— Вы ожидаете встретиться в рейде с бронированными целями? — спросил я у лейтенанта.

— Никак нет. У душманов пока одно стрелковое оружие.

— Тогда выгружайте ПТУРСы, а вместо них укладывайте ящики с гранатами.

Наконец очередь дошла до боеукладки пушки «Гром». Ее конвейер, как и положено, был снаряжен 24 кумулятивными и 16 осколочными выстрелами. Но опять же зачем столько кумулятивных, если не будет бронестрел? Решили и этот вопрос.

Когда солдаты заняли свои места, жалоб на тесноту и неудобства для стрельбы из бойниц не последовало. Прозвучала лишь просьба заранее вскрыть несколько «цинков» с патронами. Хотя для любого вооруженца вскрытые «цинки» и патроны рассыпью — нож в сердце, я согласился: в бою некогда этим вскрытием заниматься.

Затем я собрал всех командиров рот и распорядился:

— Нужно загрузить боеприпасами каждую боевую машину так, как загружена эта. Зарисуйте в своих блокнотах схему загрузки и немедленно приступайте к работе.

Офицеры уже и сами давно поняли суть дела, и, когда разошлись по своим подразделениям, батальон превратился в муравейник: одни снаряжали пулеметные ленты, другие укладывали «цинки», третьи выгружали ПТУРСы и размещали на их место гранаты.

Между тем настала пора выдвигаться для встречи зенитной ракетной бригады.

Часов в 14 выходим на главную дорогу, похожую, если смотреть на карту, на огромную подкову, у которой один конец упирается в Термез, а другой — в Кушку.

1.03.[19]80 г. Баграм. Прибыл в зенитную ракетную бригаду, заступившую на боевое дежурство. Ее пусковые установки с задран-

ными вверх ракетами виднелись по всему аэродрому.

Из беседы с главным инженером узнаю, что в пути к месту базирования несколько ракет получили повреждения, но их еще не успели проверить. Такое положение было недопустимым, и я приказал тут же выяснить состояние всех ракет.

Пробираясь по размокшей глинистой почве от одной пусковой установки к другой, где-то часа за три мы с главным инженером и расчетами осуществили проверку, выяснив все повреждения: там разбит обтекатель носовой части, там поврежден пороховой двигатель, там происходит утечка топлива.

За счет перекомпоновки пять ракет удалось восстановить на месте, а две с многочисленными поломками нужно было отправить в центр.

Когда я вернулся на главную базу, оказалось, что и там имеется одна неисправная ракета. При этом никто не знал, когда и как ее топливный бак был прострелен. Пуля явно была случайной, иначе душманы, если бы вели прицельный огонь из засады, продырявили бы не один огромный контейнер. Так или иначе, но уязвимость ракет была очевидной, о чем много говорилось еще раньше. Теперь же со всей остротой встал вопрос: как защитить и уберечь дорогостоящую ракету в условиях партизанской войны от засад, от снайперов, от диверсионных групп?

Охранные меры, как видим, не помогли. Конечно, охрану нужно усиливать, но важнее ракетные контейнеры сделать пуленепробиваемыми.

3.03.[19]80 г. После трехсуточного пребывания в обустроенной ракетной бригаде мне предстояло поглубже вникнуть в дела армейского артсклада. Во внутренних округах подобных не имелось, поскольку обычно армейские запасы хранились на окрестных складах.

Здесь же свои особенности. Во-первых, запасы подвижные, т.е. их должно быть столько, сколько может поднять армейский транспорт одним рейсом. Во-вторых, все боеприпасы находятся в окончательно снаряженном виде. В-третьих, кроме них имеется и большое количество вооружения, приборов и материалов.

Впрочем, такие склады мне встречались и в Группе советских войск в Германии. Такие да не та-

кие. До сих пор помнил их по названиям деревушек: Редерау, Доненвальде, Альтенграбов, Альтенхайн, Альтес-Лагер. Они были похожи друг на друга, особенно по обустройству технических территорий: бетонные внутрискладские дороги, железнодорожные ветки к каждому хранилищу, тоже железобетонному, уходящему под толщу земляной обваловки и скрытому сверху со снами, механизация погрузочных работ, противопожарная и охранная системы. Их живописные территории скорее напоминали санаторно-курортные зоны...

Афганский армейский артсклад сразу же обременил мою голову беспокойными размышлениями: как обеспечить в здешних условиях его живучесть, которая, что общеизвестно, достигается укрытием боеприпасов в хранилищах, разнесенных друг от друга на безопасное расстояние и обвалованных? Но здесь даже примитивных хранилищ нет и, наверное, не будет; все боеприпасы — в штабелях, разנסить которые можно тоже в ограниченных пределах. Остается одно — зарываться в землю.

Будучи в Пули-Хумри, я предварительно ознакомился с местом расположения артсклада, территория которого примыкала прямо к горам и во многих местах пересекалась гребнями горных отрогов.

Поэтому единственным, на мой взгляд, оптимальным решением в этой обстановке было рыть в отрогах гор и складках местности так называемые капониры размером 7 на 15 метров и емкостью до двух вагонов каждый на расстоянии 50 метров друг от друга. Начинать работы следовало с подножия холма, постепенно продвигаясь внутрь и используя вынутый грунт в качестве дополнительной обваловки. Дно капониры можно было выкладывать камнем, вокруг штабелей устраивать водоотводные канавки и водосборники.

Это — первоочередное. Что касается ограждения, грозозащиты, системы пожаротушения и прочего, все это потом. А еще сейчас нужно принять 30 единиц различной техники, 90 человек штатного личного состава, наладить быт. Острым оставался и вопрос в отношении экскаватора, в расчете на который строилась вся моя идея, но с доставкой которого не было ясности.

Закончив теоретические рассуждения, перешли к практической разметке местности прямо напро-

**В БЛИЖАЙШИХ
НОМЕРАХ**

тив нашей «бабочки». Возвышавшийся гребень холма подходящих размеров мы в течение часа исшагали вдоль и поперек, определяя размеры капониров, расстояния между ними, обговаривая технологию предстоящих работ.

Участвовали все: и заместитель начальника артсклада по технической части старший лейтенант Вешин, и начальники отделов хранения старшие лейтенанты Герасимов, Насекин, Кукушкин, и начальник пункта ремонта лейтенант Патрикеев, и начальник учетно-операционного отдела старший лейтенант Колмыков.

6.03.[19]80 г. На должность старшего офицера без указания специальности прибыл майор Вячеслав Александрович Пруд. Определил ему круг обязанностей: отвечать за наземную артиллерию и одновременно выполнять функции начальника штаба, то есть вести секретное делопроизводство и рабочую карту службы, составлять и передавать ежедневные сводки, а главное — многочисленные справки для штаба управления вооружения, взаимодействуя с ним, следить за оперативной обстановкой. Закончив беседу с майором, решил пройти к артиллеристам и познакомиться с ними поближе. Ведь половина выполняемых службой задач приходится на артиллерию.

По новой оргштатной структуре начальник ракетных войск и артиллерии теперь назывался командующим артиллерией. История с переименованием этой должности то в начальника, то в командующего уже повторялась несколько раз, и теперь в армии было аж четыре командующих: артиллерией, ПВО, воздушной армией и сам командарм.

Пехотные командиры относятся к этому ревниво: по их мнению, должен быть только один командующий — армией. Артиллеристы, зная об этом, всю старались подразнить пехоту, а также подчеркнуть свою особенность и где надо и не надо щеголяли собственным командующим. На общих же официальных совещаниях это слово не произносилось вообще, обходились воинскими званиями.

Штабные машины артиллеристов стояли рядом с центром боевого управления, был на месте и командующий артиллерией армии полковник Александр Константинович Близнюков. Он оказался классическим артиллеристом — высокопрофессиональ-

ным, интеллигентным, человечным. Мы быстро нашли взаимопонимание по всем вопросам. А их возникло даже больше, чем ожидалось: невероятно мало равнинных таблиц стрельбы, горных же — вообще единицы, а к реактивной установке «Град» и вовсе нет; не хватает дальномеров — старые, типа «ДС», сняты с производства, а новые, «ДАК», только начали поступать, к тому же они очень тяжелые, и артиллеристы мечтают о легком дальномере («размером с бинокль»). Незамедлительного решения требовала проблема с оружейной подсветкой: аккумуляторы из комплекта «Луч» были или растеряны, или вышли из строя, или не заряжены.

Не откладывая ликвидацию узких мест на потом, срочно составили и отправили по закрытой связи телеграмму в округ, кроме того, я запросил помощи у представителя Главного ракетно-артиллерийского управления генерала Олега Михайловича Кичаева.

Ближе к вечеру в службу прибыл еще один офицер — Валентин Александрович Ерохин. Капитан, хотя уже в годах. Окончил Тамбовское училище, служил все время в войсках, был советником во Вьетнаме. Взысканий не имел. Особых наград — тоже, но ведь это не повод для того, чтобы переклаживаться в одном звании.

Мне стало понятно, что сидящий напротив меня лысоватый, полнеющий капитан из тех скромных трудяг, которые всю жизнь тянут нелегкую лямку нашей службы, не претендуя ни на должность, ни на звания и, к сожалению, таких «карьеристов» немало среди вооруженцев.

— Вот что, Валентин Александрович, — сказал я. — Получите назначение на майорскую должность старшего офицера и будете заниматься ремонтом вооружения. Всецело отвечаете за армейскую ремонтную мастерскую, кроме того, вашей задачей является обеспечение войск запасными частями, специальными материалами и технической литературой. Естественно, что предстоит также заниматься дисциплиной в подчиненных частях.

Теперь почти все офицеры на месте, кроме зенитчика, но приказ о назначении на эту должность капитана Валентина Григорьевича Кисляка уже имеется.

Полковник запаса А.П. ПАВЛОВ
(п. Фошня Орловской обл.)

(Продолжение следует)

● В очередных номерах журнала подавляющая часть материалов посвящена Великой Отечественной войне. Так, журнал начинает публикацию серии статей генерал-лейтенанта в отставке Е.И. Малашенко «Командармы Великой Отечественной войны», где будут представлены краткие биографии и портреты командующих армиями периода 1941—1945 гг. Опираясь на архивные источники, автор приводит малоизвестные факты из жизни советских военачальников.

● Под рубрикой «Великая Отечественная: из истории вооружения и техники» будет завершена публикация статьи А.П. Жарского «Боевое применение фронтовых и армейских узлов связи в годы Великой Отечественной войны».

● Из статьи кандидата военных наук полковника запаса М.Я. Тарасова «Русские... полным ходом устремились к Выборгу» читатели узнают интересные факты о разгроме финской армии на Карельском перешейке и в Южной Карелии летом 1944 года.

● Боевым действиям на северо-западе посвящена и статья кандидата исторических наук, профессора В.А. Чернухина «Несостоявшийся "Нордлихт"» — о полной драматизма Синявинской операции 1942 года, благодаря которой удалось сорвать гитлеровский план по генеральному штурму Ленинграда.

● Новой акцией журнала является публикация оперативных сводок Совинформбюро, день за днем освещающих ход боевых действий. В очередном номере будут опубликованы краткие сводки за январь 1945 года.

● Из других материалов следует отметить статьи кандидата педагогических наук полковника В.М. Курмышова о проблемах базирования Балтийского флота в 1921—1941 гг. и кандидата исторических наук капитана 1 ранга С.Л. Ташлыкова «Мы должны диктовать противнику способы и интенсивность ведения действий», в которой речь идет об эволюции военно-морской стратегии США в 1980—1991 гг.

● Будут опубликованы также хронограф, отзывы о новых книгах, письма наших читателей, календарь праздников и памятных дат на 2005 год.

«НАРОД НЕ БОГ, И СЛУЖУ Я НЕ ЕМУ, А СЛУЖУ РОССИИ...»

Из дневника контр-адмирала
В.К. Пилкина. 1919 г.

1.1.[19]19 г[ода]. Бунин, П[авел] Николаевич, вернулся. Он привез много интересного, но как странно, почти все решительно противоречит рассказам Кнюффера. Миноносцы не «Забьяка» и не «Гавриил», а «Автроил» и «Миклухо-Маклай». «Автроил», видимо, исправный, а «Миклуха», переименованный большевиками в «Спартак», с погнутыми валами и без винтов. «Автроил» уже укомплектован и действует против большевиков. По словам Бунина, благодаря его огню по берегу из Папонвика удалось так продвинуться ревальским войскам.

Укомплектован «Автроил» офицерами нашими и эстляндскими прапорами. Команда — эстонские матросы. Маш[инная] команда в числе 35 человек — автроильская, т.е. большевистская. Но (продажные души) они радостно приветствуют поражение большевиков, радостно хохочут, когда видят, как снаряды ложатся в густых цепях их же вчерашних товарищей.

Кроме наших офицеров Гебгардта¹, Левицкого², Зальца³ (командир, уж не знаю, наш или их, Вигелин) занимающие командные должности офицеры занимают еще должности специалистов. <...>

Бунин имел разговоры (переговоры) и с Лайдонером⁴ — эстляндским главнокомандующим, и с м[орским] министром Шиллером⁵, нашим бывшим офицером, и его помощником Луком⁶, тоже русским эстонцем, бывшим мичманом, инж[енером] механиком. В результате этих переговоров установили условия комплектования. Пришлось, конечно, идти на компромисс: половина офицеров наших, половина эстонцев. Командиры по соглашению, но должны знать эстонский яз[ык]

(нашлись такие: Зальца и мл[адший] Кнюффер⁷). Мы организуем, на тех же условиях, службу связи и две батареи, к удивлению, не испорченные уходящими немцами. Одна батарея, 12" — на Вульфе, а другая, 6" — на Наргене. Значит, всего потребуется несколько десятков офицеров. Жалованье инструкторам — по 650 рублей, потом паек, бесплатный проезд и подъемные. Обмундирования нет. Конечно, это выход все же для немногих: семья не обеспечена и даже не гарантирована ее неприкосновенность, возьмут да и выселят. <...>

Рассказывал Бунин о Питке⁸, н[ачальни]ке эстляндских морских сил. Это бывший офицер, [нрзб], кажется, потом скупщик у шкиперов краденого имущества, очень энергичный и храбрый человек, принимал участие во всех операциях. Им все довольны. Только очень уж тратит патроны, а их, кажется, нигде не достанешь.

Как взяли миноносцы? Оказывается совсем иначе, чем передавал Кнюффер. <...> Может быть, и бунинский рассказ окажется впоследствии требующим исправления.

Ему передавали следующее: «Миклуха» подошел утром, в десятом часу, к Вульфу и стал обстреливать остров... остров, а не город. Англичане вышли из гавани через 10 минут и пошли вдоль берега, незамеченные с «Миклухи». Когда они, неожиданно для нашего... для большевиков выскочили из-за Вульфа, «Миклуха» кинулся уходить, отстреливаясь⁹. Павлинова¹⁰ и Раскольников не было почему-то на мостике. Они будто бы ходили ободрять команду. Старший штурман Струйский¹¹ был контужен своим же носовым орудием, стрелявшим на корму. Очнувшись, он увидел перед собой вежи «Девельсея»¹², попробовал развернуться миноносцем, но было уже поздно, и миноносец задел винтами камни.

Англичане нашли на «Миклухе» указания на то, что у Готланда находится «Олег», и решили захватить его. Ночью они встретили идущий на запад миноносец без огня (только маленький огонек светил из рубки, по нему-то они и заметили миноносец). Они его пропустили мимо себя и пошли дальше на восток¹³. Но у Готланда «Олега» уже не было, он ушел в Кронштадт за полчаса до этого¹⁴. Надо было возвращаться. С рассветом увидели «Автроил» к западу от себя. Он дал полный передний ход, потом застопорил машину, дал задний ход, опять передний, опять застопорил машину (любопытно было бы услышать, что там в то время происходило?)¹⁵. Когда англичане открыли огонь, и первый же, или один из первых снарядов сбил фок-мачту, на нашем... тыфу! на большевистском миноносце подняли белый флаг, не сделав ни одного выстрела. Это, кажется, послужило к облегчению участи экипажа.

Бунин говорит, что все офицеры сейчас приняты на офицерские места на «Миклухе». <...>

Кстати, «Миклуха», потом «Спартак», теперь «Вампала»¹⁶. «Автроил» — «Ленок»¹⁷. «Бобр», кажется, — «Какала»!¹⁸ Черт бы их побрал всех!

В 7 часов меня вызвал Юденич и попросил рассказать, для чего его желали бы видеть офицеры, как ему об этом доложил Буксгевден. Я сказал ему, что знаю, что хотят просить его руководить формированиями в Финляндии, что желали бы основать союз офицеров. «Ох уж эти союзы, погубили они нашу армию», — заметил меланхолично Юденич. Я взял на себя смелость посоветовать свидеться с этими офицерами, дать для формирования имя и назначить для практической работы какого-нибудь генерала. Союз же — детище мертворожденное и будет отложен в долгий ящик. Он меня спрашивал, где принять офицеров. Я сказал ему, что, может быть, лучше ему с ними встретиться там, где они всегда собираются. Он согласился на это. <...>

14.1.[19]19 г[ода]. Вечером я

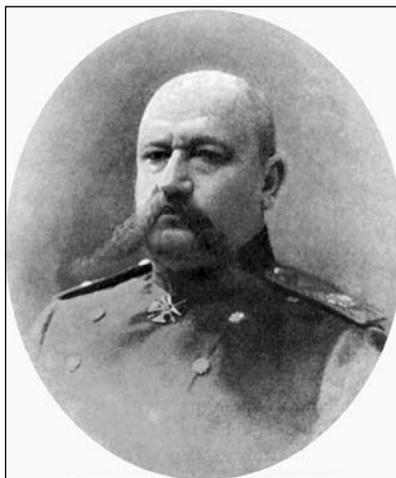
Окончание. Начало см.: Воен.-истор. журнал. 2004. №11.

был у Юденича с приехавшим из Ревеля Кнюпфером, который докладывал о положении дел в Сев[ерной] армии, где сейчас он служит штаб-офицером для особых поручений.

По докладу Кнюпфера, там идет развал. Генерал, сменивший Нефа¹⁹, какой-то не то Дзержинский, не то Дерубинский (я не запомнил)²⁰, слезно просит освободить его от начальствования. К[омандующий эстл[яндскими] войсками просит сменить Дзержинского и прислал письмо к некоему ген[ералу] Арсеньеву²¹. Он сказал Кнюпферу, чтобы тот отдал письмо Арсеньеву только в том случае, если Юденич согласен с такой комбинацией. Юденич согласен. Затем Кнюпфер передал предложение эстл[яндского] главнокомандующего Лайдонера Юденичу объединить командование с момента перехода добровольцами границ Эстляндии. За границы эти на Петербург пойдут русские дружины, пойдут шведы, датчане, пойдут финляндцы и пойдет он, Лайдонер, с теми войсками, которые этого... пожелают. Пока война ведется в пределах Эстляндии, Лайдонер думает, что командование ген[ералом] Юденичем не должно быть принимаемо, так как может вызвать недовольства, претензии, обвинения в пристрастии и т.п. Кнюпфер рассказал Юденичу, что немецкий отряд местных помещиков заявил, что если командование перейдет Юденичу, они поступят в Сев[ерную] армию, вернее, примкнут к ней.

Юденичу, очевидно, давно хочется повоевать. Знакомая обстановка войны очень манит его. Он говорит нам, что согласен командовать объединенными отрядами для похода на Петербург (если бы кто-нибудь прочел такую фразу в 1913 и даже в 14, 15 и 16[-м] годах, многое ли бы они поняли?!). <...>

15.1.[19]19 г[ода]. Совещание Военной комиссии и затем общее собрание старших н[ачальни]ков под моим председательством. Доклад Буксгевдена о выработанных комиссией основаниях для дальнейшей работы и об утверждении их Юденичем. Последний принял высшее руководство военной организацией в Финляндии, высказался против союза офицеров в Финляндии как несвоевременного и учредил при себе управление, обещая в ближайшем будущем поставить во главе его генерала. <...>



Н. Н. Юденич

Совещание у Юденича. Горбатовский, Арсеньев, генерал, которого фамилию я никак не мог запомнить²², только что он был в Ставке Алексея дежурным генералом, и затем я.

Юденич прочел выработанные комиссией пункты о формировании в Финляндии офицерских частей. Немного порассуждали по поводу возможности надеяться, что Финляндия допустит такие формирования. Потом прочел Юденич телеграммы, полученные им от военного агента в Швеции (я их тоже получил), что Колчак принял на себя титул верховного правителя (т.е. диктатора), что наличные члены Вр[еменного] пр[авительств]ва признали это, Деникин тоже (кажется, как будто бы не безусловно), что Колчак приглашает военных агентов, бывших таковыми до революции, продолжать свою работу и т.п. Все довольно бледно, обстановка не ясна, и перспектив не видно. Я предложил, чтобы Юденич послал Колчаку извещение, что как старший принял на себя руководство военной организацией на Петерб[ургском] фронте. Юденичу, по-видимому, неприятно как бы испрашивать согласия Колчака, но ведь это не так, он сообщит о своем решении *post factum*^{*}. Не знаю уж, как он поступит.

Потом позвали Кнюпфера, который доложил о положении дел в Эстляндии и Сев[ерной] армии, в частности. Нужен н[ачальни]к, т[ак] к[ак] настоящий к[омандующий] не на высоте и сам просит о смене. Юденич предложил начальствование над Сев[ерной] армией ген[ералу] Арсеньеву. Тот

представил ряд требований, самих по себе, может быть, и вполне разумных, но в данной обстановке совершенно неисполнимых. Первое требование я считаю даже неприличным по отношению к Юденичу. Это требование, чтобы назначение его, Арсеньева, было признано союзниками и чтобы он мог вести с ними непосредственно переговоры. Ему, оказывается, недостаточно утверждения его Юденичем, ему необходимо, чтобы здешние консулы, четыре купца, ходатайствовали за него перед их п[равительств]вами. И если он будет утвержден союзниками и станет самостоятельным вести с ними переговоры, во что обратится Юденич, который никем не утвержден? И не есть ли это подкоп под Юденича честолюбивого, молодого, светского и светского генерала? Что-то подозрительно!

Потом требование, чтобы средства шли от союзников прямо к нему, а не через эстляндское п[равительств]во. Конечно, это было бы желательнее, это было бы хорошо, но я уверен, что союзники на это сейчас не согласны. В их глазах Сев[ерная] армия не является ответственным, юридическим лицом. Сегодня она есть, завтра разбежится или будет распущена, что с нее взять. Эстляндия же, будет она самостоятельна или не будет, все равно вернет союзникам их расходы. Были еще пункты, которые я сейчас не припомню.

Начались уговоры Арсеньева. Собрание признавало разумность его требований, но указывало на затруднительность их выполнения. Юденич говорил: «Дерзните! Дерзните! Вы, кажется, просто ищите предлога не ехать». «Я боюсь за свое имя», — ответил молодой фат. У меня вся кровь закипела. «Его имя! Да я в первый раз слышу его фамилию!» «Вот Вам прекрасный случай создать его»^{**}. <...>

Длительнейший разговор с Кейзерлингом²³, о котором все говорят, что он шпион и жена его шпионка, но доказательств никто дать не может. Я взял быка за рога и прямо сказал, в чем его обвиняют, и просил дать письменное показание. Ужасно, конечно, если он не виноват. Жертвой слухов и клеветы может сделаться всякий, сегодня он, завтра я... да я! Сейчас и обо мне могут пустить слух, чтобы скомпрометировать меня.

^{**} Далее вырезана часть текста объемом около 50 знаков. — Публ.).

^{*} Постфактум — задним числом (лат.).

16.1.[19]19 г[ода]. Кейзерлинг привез свое показание — несколько листов, мелко-мелко исписанных. Он мне прочел их. Конечно, все ясно, просто, чисто и легко объяснимо, но, конечно, все это еще не доказательство, что он не шпион. Мне нравится все же, что человек делает шум, не мирится с данной ему кличкой, требует очной ставки, одних вызывает на дуэль, других пугает... Одним словом, не боится, не то что другие.

19.1.[19]19 г[ода]. Тишина! Хорошо! Ясно!

Мне надоел Телегин. Это господин, который в былые времена передал ледокол «Тармо» белым, а те его передают красным, тьфу, не красным, а немцам, которые обстреляли «Ермак», высадили десант на Гогланд и т.п. Телегина чухни чествовали как народного героя. Его портреты и статьи о нем появились во всех, кажется, газетах; Свинхвуд жал ему руку²⁴. Наконец, ему предложили перейти в финн[яндское] подданство, что он и сделал. Теперь ему хочется, а может быть, и нужно служить во флоте (?), и вот он просит его реабилитировать. <...>

23.1.[19]19 г[ода]. <...> Приезжал Лодыженский²⁵ из Стокгольма и был у меня. Он был ловкий, красивый, быстро соображающий, очень честолюбивый и очень неразборчивый в средствах человек. Мне он неприятен. <...>

Он рассказал мне, немного многословно, положение дел, из которого можно по-видимому заметить, что времени потеряно Юденичем много. Все дело в признании Юденича Колчаком, чтобы дать возможность Юденичу говорить с союзниками (да и не с одними союзниками) как уполномоченно[му] лиц[у]. А теперь они относятся к Юденичу, ну как к любому из нас, и это естественно (?).

Я возражал Лодыженскому, указывая ему, что Юденичу надо было сначала определить, что такое Колчак. Для нас он фигура определенная, а для него загадка.

24.1.[19]19 г[ода]. Встретил в Военной комиссии... или комитете... или управлении, не знаю уж как называть... генерала Геруа²⁶. Я вижу его в первый раз. Он интересуется меня как талантливый военный писатель. Он первый, может быть, из наших военных понял значение флота и в одной из любопытных своих статей презрительно высмеивал ограниченные взгляды Куропаткина на роль



П.К. Кондзеровский (Кондырев)

флота в японскую войну. Но какова мораль Геруа — не знаю. <...>

Геруа не красив, но наружностью обращает на себя внимание: седые курчавые волосы, резкий профиль, большой нос крючком... Тушков (?) уверяет, что он подлаживался к большевикам и вообще считался в военных кружках Петербурга канальей (?). Все может быть. <...>

26.1.[19]19 г[ода]. Совецание м[орских] офицеров у меня. Были Лодыженский, Шишко, Вильсон, Лушков, Тыртов, Полушкин, Щировский, Бунин. После целого ряда разговоров об обстановке и о том, что же наконец делать, на очередь был поставлен вопрос об отсылке офицеров к Колчаку. Ему было сообщено из Стокгольма, что желают ехать такие-то. Он ответил переводом по 300 фунтов на человека. Сейчас уже наметилась вторая группа, очевидно, не последняя. Между тем Юденич, не мешая никому ехать куда угодно, дал директиву, что отъезд из Финляндии ввиду возможных формирований не желателен. Имеем ли мы право содействовать при таких условиях отъезду, который, кроме того что будут ехать черт знает сколько, займет черт знает сколько времени, главное, вызовет эмиграцию всех и отсюда, и из Сев[ерной] армии. Нельзя же посылать одних моряков! И из моряков-то едут господа, совершенно ненужные Колчаку. Какой-то Протопопов, Дихт и другие. <...>

28.1.[19]19 г[ода]. Целыми

днями звонит у меня телефон, и целыми днями я вожусь с кем-нибудь, кто приходит ко мне за справками, с просьбами, с каким-нибудь делом. От звонков и от разговоров нервы у меня раздергиваются, я худею, плохо сплю, кашляю... Назвался груздем — полезай в кузов.

Были у Юденича с Горбатовским и Лодыженским и еще [с] Яроном. Лодыженский сделал доклад о необходимости отправить телеграмму с освещением положения и запросом о курсе. «Вы это обдумали, — сказал Юденич, — готовьте телеграмму и привезите». Конечно, лучше бы было, если бы эта телеграмма была бы послана месяц тому назад.

Кому ее адресовать? Мы все подчеркивали, что Сазонову, мин[истру] ин[остранных] дел Колчака. Юденич заменил — Маклакову, председателю совещания послов в Париже. Не верю я как-то Маклакову: в Париже он как-то двусмысленно ведет себя, высказывается за соглашение с большевиками и т.п. Может, это все и чепуха.

Когда Лодыженский и Ярон ушли, я доложил Юденичу относительно просьбы морск[их] офицеров отправить их к Колчаку и о том, что 12 человек из Стокгольма уже поехали. Как быть? Если здесь будет фронт, отъезд не желателен, если нет, то лучше пусть едут, раз в Ревель не пускают.

Надежда есть, сказал Юденич, если бы надежды не было, я бы не сидел здесь, а сам бы уехал к Колчаку. Отдельных лиц он разрешил мне направлять к Колчаку и к Деникину.

Относительно Лушкова, который получил место главн[ого] артилл[ериста] в Ревеле и беспокоится о том, что его заставляют способствовать постройке патронных заводов, Юденич сказал: не благословляю. Хотя и без Лушкова заводы эти могут быть построены немцами, но, несомненно, потом будут объяснения.

Затем он пригласил нас с Горбатовским пить чай к своей жене. Алекс[андра] Никол[аевна] Юденич пожилая, но очень живая и светская, по-видимому, женщина.

Разговоры, конечно, те же, что ведутся уже два года: о революции, о большевиках и т.п.

Юденич сказал: «Когда здесь дрались красные с белыми²⁷, мое сердце было на стороне красных».

Горбатовского повело, как бестру на огне.

31.1.[19]19 г[ода]. Представи-

ли меня Карташеву²⁸, но он торопился, и я сказал с ним всего лишь несколько слов. Наружность его производит на меня приятное впечатление, а каков он сам — *chi lo so*****? <...>

Вечером меня вызвал Юденич и предложил ехать сговариваться с эстл[яндскими] правителями, в составе комиссии кн. Волконский и Лианозов. Я отказался. Я сказал ему, что для меня не ясно, что можно и должно в настоящее время уступать Эстляндии. Думать же, что уступать ничего «посольству» не придется, наивно. Состав посольства неудовлетворителен. <...>

2.2.[19]19 г[ода]. Обедали Лодыженский и Юрисон²⁹. Последний перебежал из Петербурга 19 января. Говорит, что никакой надежды на восстание в Петербурге нельзя иметь. Слишком будто бы все подавлены, слишком мало у всех сил и физических и моральных. (А я все-таки надеюсь на восстание в самом Петербурге.)

Рассказывают, что в [Сове]тской армии и флоте обедают в общественной [стол]овой 1500 человек. Кормят их так плохо и дорого, [что] даже эти запуганные и истерзанные люди возмутились. Тогда какой-то «[нрзб]» встал в столовой на стул и произнес угрожающую речь, обещая недовольных немедленно расстрелять. «Пулеметов у нас достаточно», — и полторатысячная толпа смиренно выслушала наглого маленького тирана. <...>

Плен³⁰, Веселкин³¹ и Ковалевский действительно расстреляны и, что обращает на себя внимание, известие о сем появилось [на] несколько дней раньше в газетах, чем сам факт. И так как газеты допускаются в тюрьмы... «смертники» могли прочесть о своей судьбе заблаговременно.

4.2.[19]19 г[ода]. Все утро писал письма Колчаку, Смирнову³², его морск[ому] министру, морскому агенту в Швеции и т.п. Две телеграммы, одна следующего содержания: «Находясь в Гельсингфорсе и являясь старшим из морских чинов, принял на себя руководство морскими здесь организациями в подчинении генералу Юденичу и в полном с ним согласии. Прошу сообщить, пользуюсь ли Вашим доверием». Я послал ее Колчаку с дерзким намерением способствовать, может быть, тому, чтобы упрочить положение Юденича. <...>

14.2.[19]19 г[ода]. В 1 час я был

у Юденича. Я ему доложил, что Алекс[андр] Влад[имирович] Развозов³³, имея на своих руках две семьи (свою и Старка³⁴), поддерживает и подкармливает сидящих в тюрьмах офицеров, Бахирева и других, умирающих с голоду. Он просит перевести ему некоторую сумму денег, так как средства его приходят к концу. Я предложил подписку и сказал, что из тех грошей, которые у нас с женой еще есть, мы подпишем... я хотел сказать тысячу, но Юденич прервал меня: «Деньги найдутся, их надо найти. Ну, слава Богу, только бы не терять времени»³⁵.

<...> Потом Юденич сообщил мне, что ген[ерал] Арсеньев, назначенный им н[ачальни]ком Сев[ерного] корпуса, вошел без его ведома в сношения с финл[яндским] правительством на предмет формирования русских отрядов и вербовки добровольцев, и что он, Юденич, отрезил Арсеньева от командования. <...>

Я лично думаю, что Арсеньев — провокатор и попросту желал создать предлог, для того чтобы не командовать на фронте.

2.3.[19]19 г[ода]. Откуда произошло слово «товарищи»? На Волге разбойники, нападая на баржи, кричали друг другу: «Товар ищи!» Вот оттуда и пошло.

Я пишу для Юденича план операции на Кронштадт. Это единственно возможная операционная для нас линия. Действительно, Финляндия и Эстляндия не разрешают базироваться на своей территории, базироваться на Псков нельзя, все равно коммуникационная линия пойдет через Эстляндию, а операционная на Петроград не безопасна и с правого фланга, и с тыла, да и потребует значительной армии. Между тем операционная линия от Кронштадта на Петербург коротка, коммуникационная пойдет морем и независимо от Финляндии и Эстляндии. А сам Кронштадт имеет корабли, батареи, мастерские, запасы.

Взять его можно внезапно хотя бы пятьюстами человек, если же собрать две тысячи, то можно вполне рассчитывать и удержать его. Весь вопрос в том, чтобы Финляндия разрешила сформироваться в Выборгском районе добровольческому отряду. Не думаю, чтобы разрешила. <...>

6.3.[19]19 г[ода]. Приехал Мих[аил] Андр[еевич] Беренс. Его требовал к себе Колчак, как и Развозова, Черкасского, Бахире-

ва. Меня Алекс[андр] Вас[ильевич] не требовал, а ведь мы дружили когда-то, вместе работали, может быть, ему Тимирев сказал, что я давно умер. Что же, им виднее!**** <...>

Беренс видел двух офицеров с «Петропавловска» — Палицына и Корнилова (?). Они рассказывали, что команда корабля не хотела выходить в море, портила установки и т.п. К ним приехали Раскольников и Альтфатер. Раскольников молчал, а Альтфатер... вот мерзавец-то... объявил офицерам, что принужден будет устроиться среди них... кровопролитие, и еще дважды повторил это. Не хочу хвастать, но думаю, что я бы не оставил слова Альтфатера без ответа, ответа, за который меня конечно бы расстреляли, но, наверное, рано или поздно стало бы известно, что русское офицество ради высокой цели идет на [нрзб]. Когда была война, чтобы сохранить силу флота, отступали с позиции на позицию, но так, [за] здорово живешь, глотать оскорбления от хама, от Иуды, от ренегата (я так бы его и назвал) [оно] не будет, хотя бы пришлось умереть. Так и не все ли равно в конце концов умирать немного раньше, немного позже? Весь вопрос, как умирать? И в этом случае смерть была бы достойная.

Вот, напри[мер], Рождественский. Если бы он погиб в Цусимском бою — он был бы героем. Он сохранил жизнь на какие-то полтора года унижений и страданий...³⁶ Ради чего? Стоило ли?

Но мерзавец какой все равно Альтфатер! Усердный лакей! <...>

7.3.[19]19 г[ода]. Меня вызвал к часу дня Юденич. Он вернул мне докладную мою записку с планом операции на Кронштадт. Старался смягчить свой отказ от нашего предложения указанием, что приказал произвести разведку в этом направлении, что надо, конечно, готовиться, что он прочел с настоящим удовольствием, но это были фиоритурь и гирлянды, а смысл заключался в том, что Финляндия не позволит формировать части в Выборгском районе. <...>

16.3.[19]19 г[ода]. У нас обедали Юденичи и провели вечер. Ник[олай] Никол[аевич] рассматривал артурские фотографии. Я имел слабость показать ему мою простреленную фуражку. Он мне рассказал про свое ранение: у

**** Далее вырезана часть текста объема около 200 знаков. — Публ.).

*** Кто его знает (итал.).

него прострелена шея и поврежден локоть³⁷. <...>

Говорили об офицерах, оставшихся на службе у большевиков. Многие, как выяснилось, не бежали, пока можно было бежать, потому что старшие (у нас Развозов, Беренс) и союзники (Кромми) убеждали их остаться. Если такое решение неверно, нужно, чтобы авторитетный голос Колчака, Юденича, сказал бы свое слово. «Сами знают и понимают, — возразил мне Юденич, — еще какие-нибудь поручики и мичманы куда ни шло, но объяснять дело профессорам академии, что они совершают преступление, читая свои лекции и стараясь сохранить от разрушения, как они [нрзб], такое вредное, напр[имер], учреждение, как академия, казалось бы лишне».

Положим даже, что лишне, но мичманы, поручики и лейтенанты все же остаются. Да и конъюнктура сложнее, чем кажется: не получая помощи, отчаявшись, офицерство, чтобы не потерять окончательно лица, создает свою идеологию; мы, по крайней мере, хоть с русскими, говорит офицерство, а вы на жалованье у англичан, французов, американцев; вы сражаетесь против русских с чужнами; мы восстанавливаем Россию в ее границах, завоевываем Эстляндию, завоевываем Польшу, Украину, грозим Финляндии! Мы делаем русское дело. «Это одна видимость, — сказал Юденич, — дело-то ведь не русское; до России, до ее границ «товарищам» дела нет; это ведь только кажется, что они восстанавливают Россию; победи они, и Россия погибнет». <...>

27.3.[19]19 г[ода]. Все утро и после завтрака писал письма Смирнову, Волкову, Веймарну, Сташевскому... Недоволен тем, что не в состоянии написать Колчаку.

К 4 часам пошел с Марусей прощаться у Вильсонов с Беренсом³⁸ и передать ему письма. <...>

Я просил Беренса передать Смирнову об эвакуации офицеров, просил сообщить Колчаку, что многие офицеры служат по приглашению союзников и по совету наших флагманов, Развозова, того же Беренса (что я считаю ошибкой). Мы тепло попрощались. <...>

28.3.[19]19 г[ода]. Я плохо себя чувствую. Я кашляю. Утром я чувствую, что мне осталось... ну шесть месяцев. Я слег, чтобы отдохнуть, но в 12 часов ко мне при-

ехал домой полковник Рауш фон Траубенберг. Сидел до 2 часов. <...>

Он приехал просить переправить его к Колчаку. Ему ко мне посоветовал придти Кондзеровский. Я рассказал полковнику обстоятельства дела и обещал, что я поговорю с Кондзеровским, нельзя ли отправить к Колчаку партию сухоп[утных] офицеров на таких же основаниях, как мы отправляем морских. Полковник мне понравился, хотя... все-таки немец. Он был в двух войнах, пять раз ранен, православный, по-немецки не говорит, а признался мне, что, когда началась революция, он хотел перейти на службу к немцам, к тем самым немцам, каски которых он три года видел из траншей. «Что же Россия! — сказал он мне, — двадцать пять лет я служил ей, и вот награда!» Я ему ответил: 25 лет она вас осыпала чинами, орденами, деньгами... Пока она была счастлива, Вы ей служили, а когда она не может вас дарить больше, когда она несчастна, умирает, нуждается в вас, тогда вы переходите к ее врагам.

Тут все дело в смешении понятий Отечество и народ. Россия еще не есть народ. Россия — это наша культура, это русская мысль, русский язык, русское искусство, наука... Народ сегодня не тот, что был вчера и будет завтра. Народ не Бог, и служу я не ему, а служу России как идее. Если народ Бог, то он служит сам себе, своему брюху. <...>

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Гебгардт Бено Карлович (Эдуардович) фон (15 апреля 1885 — 17 июля 1965) — старший лейтенант (6 декабря 1915). Служил в эстонском флоте на минном крейсере «Lennuk», с 18 июня 1919 — в Северо-Западной армии. Скончался в Германии.

² Левицкий Александр Павлович (18 сентября 1885 — 6 мая 1941) — капитан 2 ранга. В эстонском флоте — капитан-лейтенант, старший минный офицер минного крейсера «Lennuk». В Северо-Западной армии — началь-



Н.Н. Юденич и В.К. Пилкин на пути из Гельсингфорса в Ревель.
Финский залив, июль 1919 г.

ник дивизиона бронепоездов. После установления в Эстонии советской власти арестован НКВД и расстрелян.

³ Зальца Герман Эдуардович (в эстонском флоте — Салза) — барон (4 апреля 1885 — 23 января 1946), капитан 2 ранга (28 июля 1917), контр-адмирал эстонского флота. Участник Первой мировой войны. С июня 1919 г. — в Северо-Западной армии. Начальник штаба (29 января 1919 — 18 июня 1919; 20 января 1920 — 1 марта 1925), командующий (1 марта 1925 — 22 марта 1932) ВМС Эстонии. Умер в Бутырской тюрьме.

⁴ Лайдонер Йохан (Иван Яковлевич) (31 января 1884 — 13 марта 1953) — подполковник русской армии. В 1918—1925 гг. — главнокомандующий эстонской армией, активный участник так называемой Освободительной войны. После переворота 1934 г. — вновь главнокомандующий, член Государственного совета (1937—1940). В 1940 г. — вывезен в СССР, в 1941-м арестован, в 1952-м — приговорен к 25 годам заключения. Умер в тюрьме г. Владимира.

⁵ Шиллер Рудольф Мадисович (Сюллаэр-Шиллер) (19 декабря 1872 — 5 декабря 1938) — капитан по Адмиралтейству (30 июля 1916), капитан-лейтенант эстонского флота. Служил в русском флоте с 1905 г., участвовал во многих спасательных операциях. В ВМС Эстонии был первым начальником главного штаба, фактически — командующим флотом (21 ноября 1918 — 17 декабря 1918), в январе 1919 г. из-за разногласий с новым командующим И.

Питка перешел на должность начальника службы связи, затем до 1922 г. служил в морской авиации. Умер в Таллине.

⁶ **Лук Гергард Иванович (Лукк)** (15 июня 1891 — ?) — инженер-механик, мичман (22 марта 1915), лейтенант ВМС Эстонии. С 15 по 29 января 1919 г. — начальник морского управления личного состава и технического снабжения. Выведен в резерв в октябре 1920 г. В 1920—1930-х гг. проживал в Эстонии.

⁷ **Кнюпфер Бурхард Георгиевич** (21 апреля 1887 — 23 февраля 1960) — старший лейтенант. Участник Первой мировой и Гражданской войн. Служил в ВМС Эстонии, с лета 1919 г. — офицер для поручений при военноморском управлении Северо-Западной армии. Затем жил в Эстонии, умер в Вене.

⁸ **Питка Йохан Юрьевич** (7 февраля 1872 — 9 сентября 1944) — контр-адмирал эстонских ВМС, командующий флотом (1919). Непосредственно руководил высадкой десанта у Локсы и другими операциями против красных. Погиб в Эстонии.

⁹ Эсминец обстрелял батареи о. Вульф, стремясь выяснить, уничтожены они или действуют. Затем был захвачен финский пароход с грузом бумаги. Все эти действия заняли около трех часов.

¹⁰ **Павлинов Николай Яковлевич** (14 января 1886 — ?) — старший лейтенант (6 декабря 1916). В 1918 г. — командир эсминца «Спартак», после захвата корабля англичанами остался в Эстонии. В 1919 г. в Северо-Западной армии служил в дивизионе бронепоездов. Жил в Таллине, арестован сотрудниками НКВД в 1940 г., погиб в одном из сибирских лагерей.

¹¹ **Струйский Николай Николаевич** (16 июня 1885 — ?) — старший лейтенант (6 декабря 1916). Служил в РККФ, в качестве помощника Ф.Ф. Раскольникова по оперативной части находился на эсминце «Спартак», попал в плен к англичанам. Служил в Северо-Западной армии под фамилией Мохов, с 23 ноября 1919 г. командовал бронепоездом «Адмирал Колчак». После поражения белых вернулся в РСФСР «из плена», в 1920 г. был главным штурманом штаба Балтфлота. В 1921—1923 гг. — начальник управления безопасности кораблевождения на Балтике, с 1925 г. — на аналогичной должности на Каспии.

¹² Ныне банка Карадимунда («чертовы яйца»), представляет из себя две скалы глубиной 3,4 и 5,4 м.

¹³ Неизвестный эсминец был обнаружен около 2 часов ночи 27 декабря. Коммодор Фезигер, следовав-

ший к острову Гогланд с намерением на рассвете атаковать «Олег», принял решение не менять план: во время ночного боя превосходство русского эсминца в количестве торпедных аппаратов могло стать решающим. В распоряжении Фезигера в тот момент были крейсер «Caradoc» и эсминец «Wakeful».

¹⁴ Сведения не точны. В ночь на 27 декабря «Олег» находился на якоре у о. Б. Тютерс, восточнее о. Гогланд. Получив в 12 ч 25 мин радиограмму с «Автроила»: «Неприятель стреляет в нас», «Олег» пошел на помощь, однако около 15 ч по приказанию из Кронштадта лег на обратный курс.

¹⁵ Первоначально «Автроил» пытался уйти от обнаруживших его эсминцев «Vendetta» и «Vortigern», однако был перехвачен крейсером «Caradoc».

¹⁶ Эсминец «Спартак» (до 18 декабря 1918 — «Капитан 1 ранга Миклухо-Маклай») в эстонском флоте получил в честь героя борьбы эстонских племен против датчан (XIII в.) имя «Wambola».

¹⁷ На самом деле — «Lennuk».

¹⁸ Русская канонерская лодка «Бобр» в эстонском флоте в честь национального героя носила имя «Lembit».

¹⁹ **Неф Генрих Генрихович фон** (2 октября 1880 — 1950) — генерал-майор (25 июля 1919). Командующий Северным корпусом (ноябрь 1918 — январь 1919), в Северо-Западной армии занимался формированием запасных частей. Впоследствии проживал в Ревеле, умер в Германии.

²⁰ **Дзержинский Антон Федорович** (30 января 1867 — ?) — генерал-лейтенант (12 октября 1919). Участник Первой мировой и Гражданской войн. Командовал Островским полком (октябрь 1918 — январь 1919), Северным корпусом (январь—май 1919), 1-й стрелковой дивизией Северо-Западной армии.

²¹ **Арсеньев Евгений Константинович** (3 ноября 1873 — 29 мая 1938) — генерал-лейтенант. Участник Русско-японской, Первой мировой и Гражданской войн, кавалер многих орденов. В мае 1918 арестован ВЧК, после освобождения летом бежал в Финляндию. Приказом Н.Н. Юденича 15 января 1919 был назначен командующим Северным корпусом, однако за попытку установить прямые сношения с правительством Финляндии 12 февраля 1919 снят с должности. В июле—ноябре 1919 г. командовал 2-м корпусом Северо-Западной армии. В эмиграции жил в Берлине и Париже.

²² На полях рукоя В.К. Пилкина

чернилами записано: «Генерал Кондзеровский».

Кондзеровский Петр Константинович (Кондырев) (22 июня 1869 — 17 августа 1929) — генерал-лейтенант Генерального штаба (6 декабря 1916). Прослужил 15 лет в Главном штабе, в годы Первой мировой — дежурный генерал в Ставке. В 1919 г. — начальник штаба, со 2 октября 1919 г. — помощник генерала Н.Н. Юденича. С 1925 г. — начальник канцелярии великого князя Николая Николаевича. Умер в Париже.

²³ **Кейзерлинг Архивальд Гебхардович** — граф (6 ноября 1882 — 15 декабря 1951), капитан 1 ранга. Командовал подводной лодкой, рядом эсминцев на Балтике. В чине адмирала командовал латвийским флотом (1921—1931). Скончался во Франкфурте-на-Майне.

²⁴ Ледокол «Тармо» был захвачен финнами под руководством лейтенанта русского флота, будущего командующего финским флотом И.И. Рооса. На борту корабля бежал в Эстонию регент П.Э. Свинхвуд.

²⁵ **Лодыженский Илья Ильич** (14 апреля 1885 — ?) — капитан 1 ранга (28 июля 1917). Участник Первой мировой войны, в 1917 г. командовал линкором «Андрей Первозванный». В 1918 г. уехал в Швецию, после краткого посещения Гельсингфорса выехал на Дальний Восток в армию А.В. Колчака, куда прибыл 1 мая 1919 г. После краха армии во главе небольшого отряда действовал в Маньчжурии, где умер от тифа.

²⁶ **Геруа Борис Владимирович** (1876—1942) — генерального штаба генерал-майор (1916). Участник Русско-японской и Первой мировой войн. С 1912 г. — профессор тактики в Николаевской военной академии. В 1918 г. бежал из Петрограда в Финляндию. В Англии — председатель Особой военной миссии по оказанию материальной помощи войскам генералов Деникина, Юденича, Миллера, адмирала Колчака (1918—1920). Автор многочисленных трудов, мемуарист.

²⁷ Речь идет о гражданской войне на территории Финляндии.

²⁸ **Карташев Антон Владимирович** (24 июля 1875 — 10 сентября 1960) — заместитель председателя и министр иностранных дел Северо-Западного правительства в 1919 г. В эмиграции жил во Франции.

²⁹ Не ясно, идет ли речь об инженер-механике капитане 2 ранга Георгии Юрьевиче Юрисоне, или о его брате Александре, впоследствии служившем чиновником в военноморском управлении Северо-Западной армии.

³⁰ **Плен Павел Михайлович** (17 августа 1875 — 31 августа 1918 ?) — капитан 1 ранга (6 декабря 1914). Активный участник Русско-японской (оборона Порт-Артура) и Первой мировой войн. Уволен со службы в феврале 1918 г. Арестован ВЧК в ночь на 6 августа 1918 вместе с М.К. Бахиревым, расстрелян.

³¹ **Веселкин Михаил Михайлович** (13 ноября 1871 — 5 января 1918) — контр-адмирал Свиты (6 декабря 1915). Флигель-адъютант (6 декабря 1908). В годы Первой мировой войны руководил Экспедицией особого назначения на Дунае. Сведения о месте расстрела (Архангельск, Петроград) и его дате расходятся.

³² **Смирнов Михаил Иванович** (18 июня 1880 — 1940) — контр-адмирал (20 ноября 1918). Участник Русско-японской, Первой мировой, Гражданской войн. В 1917 г. — исполняющий должность начальника штаба командующего Черноморским флотом А.В. Колчака. В правительстве Колчака — управляющий морским министерством (с 20 ноября 1918), затем командующий Камской речной флотилией (1919). Скончался в Лондоне.

³³ **Развозов Александр Владимирович** (23 июля 1879 — 14 июня 1920) — контр-адмирал (18 июля 1917). Участник обороны Порт-Артура, Первой мировой войны. Командующий Балтийским флотом (10 июля — 5 декабря 1917; 12—20 марта 1918). Арестован в Петрограде в 1919 г., умер в тюремной больнице.

³⁴ **Старк Георгий (Юрий) Карлович** (20 октября 1878 — 2 марта 1950) — контр-адмирал (28 июля 1917). На крейсере «Аврора» участвовал в Цусимском сражении (14—15 мая 1905). Женой Г.К. Старка была одна из сестер А.В. Развозова, Елизавета (29 июня 1881 — 11 июня 1924). После Гражданской войны жила в РСФСР, умерла в петроградской тюрьме.

³⁵ 27 февраля 1919 г. В.К. Пилкин получил от Н.Н. Юденича деньги для поддержки находящихся в тюрьмах офицеров.

³⁶ Между Цусимским сражением (14—15 мая 1905) и датой смерти вице-адмирала З.П. Рожественского (1 января 1909) — три с половиной года.

³⁷ Н.Н. Юденич был ранен в руку 4 февраля 1905 г., а в шею — пулей во время штыкового боя с атакующими японцами в ночь на 22 февраля того же года, в ходе Мукденского сражения.

³⁸ Перед отъездом М.А. Беренса к А.В. Колчаку.

*Публикация А.Ю. ЕМЕЛИНА
(Санкт-Петербург)*

Уважаемая редакция!

«Военно-исторический журнал» своим высоким научным уровнем, патриотизмом заслужил любовь и высокий авторитет не только в Вооруженных силах, но и среди массового читателя как в России, так и за рубежом.

Я являюсь постоянным читателем ВИЖа с 1959 года и его подписчиком с 25-летним стажем. Чем же он привлекает читателя? Во-первых, своей твердой позицией, идейной убежденностью, справедливой оценкой нашего прошлого, во-вторых новизной и поучительностью публикуемого материала, относящегося к разным историческим эпохам; в-третьих, оперативностью и объективностью, мужеством и верностью исторической правде, в-четвертых, особым вниманием к теме Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.

В некоторых изданиях поражает постоянное метание между желанием приобщиться к западным интеллектуалам и удовлетворить потребности так называемой элиты. «Военно-исторический журнал» — одно из немногих печатных изданий, которое этому не поддавалось. В отличие от многочисленных приспосабливцов, порхающих из стороны в сторону, черпающих сиюминутные модные концепции и «жареные» факты, журнал продолжает свято хранить боевые традиции нашей Отчизны, смотреть на мир с высот ее славной военной истории.

Заслуга коллектива редакции в том, что на страницах журнала не повторяются многократно тиражированные сведения о Великой Отечественной войне и других исторических событиях, а публикации дополняются новыми архивными документами и воспоминаниями.

Каждый номер содержит мощный импульс научной военно-исторической мысли, является источником ценных данных по истории войны и военного искусства, строительству Вооруженных сил, военной политике и национальной безопасности нашей Родины.

Нам, читателям, приятно сознавать, что объективность в оценке исторических событий, глубоко научное освещение их, поучительность публикуемых материалов явились основанием для принятия решения Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации включить «Военно-исторический журнал» в Перечень научных изданий, публикации в которых учитываются при защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Большое спасибо руководству Министерства обороны и Генерального штаба, которое направляет творческую деятельность журнала, оказывает всестороннюю помощь редакции, ставит задачи, подводит итоги работы.

Хочу отметить еще несколько положительных черт в работе редакции: появились новые интересные рубрики, формат журнала стал использоваться максимально (сейчас и цветные вклейки, и обложки журнала несут ценную историческую информацию); с 2003 года началась реализация нового проекта — систематический выпуск «Молодежного военно-исторического журнала», который одобрительно принял молодежь, преподавателями школ и вузов.

Примером может служить средняя школа № 1118 Западного административного округа г. Москвы (директор Старостина Ольга Николаевна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе Войнова Ольга Федоровна, заведующая музеем боевой славы «Этих дней не смолкнет слава» Дмитриева Нина Петровна).

По линии Комитета ветеранов войны и военной службы нашего микрорайона я веду военно-патриотическую работу в этой школе и знаю положение дел в ней. Школа выписывает ВИЖ, который популярен как среди учащихся, так и среди преподавателей. Материалы, публикуемые в «Молодежном военно-историческом журнале», старшеклассники читают с интересом, используют их при подготовке и проведении школьных конкурсов и викторин. А учащиеся 11-го класса выдвинули идею: по образцу «Молодежного ВИЖа» издавать в школе свой рукописный журнал со статьями, написанными самими учащимися и посвященными 60-летию Великой Победы.

Одно замечание по «Молодежному военно-историческому журналу»: пока его доминанта познавательная, а хотелось бы, чтобы была и воспитательная. Необходимо рассказывать о таких героях, как танкист старший лейтенант Д.Ф. Лавриненко, моряк-подводник капитан 3 ранга А.И. Маринеско, летчик-истребитель старший лейтенант А.К. Горовец, вступивший в одиночку в бой с 20 фашистскими самолетами, сбивший 9 самолетов противника в одном бою (единственный в мире случай!). Такие подвиги надолго остаются в памяти молодежи и, естественно, воспитывают мужество, стойкость и любовь к Родине.

В заключение прошу усилить в журнале борьбу с фальсификаторами отечественной военной истории. Обратите внимание, что из года в год с приближением очередной годовщины Великой Победы в средствах массовой информации в ход пускаются самые невероятные домыслы, извращаются давно известные факты. И на сей раз будет так. Поэтому журналу, очевидно, надо брать инициативу в свои руки и не выпускать ее.

Расскажите о боевых задачах 32-й стрелковой дивизии полковника В.И. Полосухина, героически сражавшейся против гитлеровских захватчиков на Бородинском поле с 12 по 22 октября 1941 года. Против дивизии действовал цвет гитлеровской армии: дивизия СС «Рейх» и 10-я танковая дивизия.

Продолжайте твердо и умело сохранять и приумножать прежний дух творчества, несмотря на многочисленные сквозняки нынешних перемен. Желаю коллективу редакции высокого профессионализма, успехов в работе, благодарных откликов читателей. Гордо несите свое славное имя дальше, верой и правдой служите нашей Родине, нашему народу.

*Генерал-лейтенант в отставке Ю.А. ХВОРОСТЬЯНОВ
(Москва)*

РОССИЯ И ОБЩЕЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В XIII—XIX ВВ.

Проблема европейской безопасности имеет многовековую историю, уходящую корнями в средневековье. Россия в силу своего геополитического положения занимает в ней особое место. Конкретно-историческая обстановка, складывавшаяся в различные периоды европейского развития, социально-политические и экономические процессы, многочисленные объективные и субъективные факторы оказывали влияние на поиск путей решения проблемы безопасности в этом регионе. На протяжении многих веков лучшие представители науки, культуры, государственные, общественные, политические и религиозные деятели, в том числе и российские, искали пути ее разрешения.

АНАЛИЗ архивных источников и литературы по данной теме свидетельствует о том, что теоретические изыскания и практические действия осуществлялись в рамках двух основных тенденций: центристской, проявлявшейся в унитарном и федеративном вариантах (на светской или религиозной основе), и центробежной.

Унитарное направление предполагало объединение Европы на единой основе как военным, так и мирным путем. Теоретически это направление в светском варианте обосновывали многие философы, государственные и военные деятели. Среди них итальянский поэт, мыслитель, идеолог всемирной монархии Данте Алигьери, королевский прокурор Франции П. Дюбуа, предлагавший план объединения Европы под властью французского короля, русский философ В.С. Соловьев, утверждавший мессианскую роль России в мире, российский военачальник, ученый А.Е. Снесарев и др.

На религиозной основе унитарное направление пытались реализовать Габсбурги во время Тридцатилетней войны (1618—1648), ставившие своей целью создание империи на основе католицизма. Сюда же могут быть отнесены проект Папы Римского Пия II, предлагавшего создать европейский конкордат с папой во главе, российская государственная доктрина «Москва — Третий Рим»¹, а также некоторые политические движения.

Федеративное направление предполагало объединение стран Европы путем создания общеевропейских, межгосударственных

структур, таких, как парламент, ассамблея, конгресс, Совет Европы и т.п., способных обеспечить их общую безопасность. Оно нашло отражение в многочисленных проектах вечного мира, предложенных учеными, политическими, общественными и государственными деятелями.

Центробежная тенденция объективно была связана с возникновением централизованных национальных государств. Она основывалась на балансе интересов, равновесии сил и находила отражение с точки зрения решения проблемы безопасности в заключении международных договоров, союзов, создании блоков и коалиций. Одним из первых такие принципы международных отношений сформулировал итальянский политический деятель, мыслитель и военный теоретик Н. Макиавелли. Большой вклад в разработку этой проблемы внес французский аббат, дипломат и философ Ш. Сен-Пьер, выдвинувший идею баланса европейской системы². Французский философ Э. Крюсе и русский просветитель С.Е. Десницкий особую роль отводили торгово-экономическим интересам³.

Что касается взглядов на способы обеспечения европейской безопасности, то они были весьма разнообразны. Так, папа Пий II, чешский король И. Подебрад, французский герцог М. Сюлли, российские идеологи панславизма Н.Я. Данилевский, Н.Н. Страхов, А.И. Кошелёв искали их на религиозной почве. Среди тех, кто предпочитал опираться на светскую основу, французские философы Э. Крюсе и Ж.-Ж. Руссо, ан-

глийский политический деятель В. Пенн, русский дипломат и просветитель В.Ф. Малиновский.

Гуманист эпохи Возрождения Э. Роттердамский, чешский просветитель Я.-А. Коменский, немецкие философы И. Кант и И. Гердер видели основу безопасности в воспитательных мерах морально-нравственного характера.

Голландский юрист, социолог Г. Гроций, российский просветитель С.Е. Десницкий, русский философ Я.П. Козельский, граф Комаровский считали, что безопасность может быть достигнута в результате соблюдения всеми государствами принципов и норм международного права.

Анализ историографии по проблеме европейской безопасности позволяет говорить о существовании научных школ, которые с разных позиций подходят к исследованию данного вопроса.

Так, статутектическая (от лат. status — состояние, положение и tectus — защищенный) научная школа исходит из того, что европейская безопасность — это состояние защищенности от угроз и опасностей. В средние века и новое время сторонниками этой научной школы являлись Данте Алигьери, П. Дюбуа, Э. Роттердамский, Г. Гроций, М. Сюлли, Э. Крюсе, Ж.-Ж. Руссо, С.Е. Десницкий и др.

Финистутическая (от лат. finis — цель и tute — безопасный) научная школа рассматривает европейскую безопасность как цель, достигаемую путем реализации комплекса различных мер. В рассматриваемый период представителями этой школы были Я.-А. Коменский, В. Пенн, И. Гердер, Я.П. Козельский, В.Ф. Малиновский, Комаровский, П.А. Сорокин, А.Е. Снесарев и др. Этот подход нашел отражение в Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона.

В СРЕДНИЕ века определенную роль в обеспечении европейского мира и безопасности призваны были сыграть Вселенские соборы⁴. Так, в 1245 году под влиянием паники, охватившей Европу перед лицом монголо-татарской опасности, Папа Иннокентий IV на соборе в Лионе

предложил обратиться за помощью к русскому князю Даниилу Романовичу Галицкому. Союз между папским престолом и Юго-Западной Русью был закреплен получением Даниилом Романовичем королевской короны из рук папских легатов. Заключенный договор был одним из первых актов, свидетельствовавших об участии Руси в решении вопросов европейской безопасности⁵.

В XIV—XVI вв. в Европе появились многочисленные проекты, целью которых было установление вечного мира и объединение европейских государств на христианской основе⁶. Мощным импульсом для их создания стала угроза Европе, исходящая от Турции, особенно после захвата ею Константинополя в 1453 году.

Для борьбы с Турцией Европа пыталась привлечь к общеевропейскому союзу московского государя⁷. Это свидетельствовало о том, что уже в то время Русское государство оказывало влияние на проблему европейской безопасности. Кроме того, оно имело в Европе особые интересы и цели, сформулированные в российской государственной доктрине «Москва — Третий Рим». Наиболее полно ее отразил в своих посланиях русский писатель XVI века, монах псковского монастыря Филофей. В послании псковскому наместнику Мисюрю-Мунехину он отвергал притязания латинян на незыблемость вселенской власти Рима, перешедшей от языческих императоров к католическому первосвященнику. Гибель Византии он объяснял отступничеством греков, пытавшихся вступить в унию с католиками ради спасения своего отечества от турецкой опасности. Так, по его мнению, пали оба Рима, а их роль перешла к Московскому царству как оплоту православия и центру политической независимости. Москва стала Третьим Римом, а четвертому не бывать.

Следует учесть, что доктрина «Москва — Третий Рим» не была чем-то из ряда вон выходящим. В средние века концепция «*Rome aeterna*» (Рима Вечного) и связанного с ней представления о переносе центра мировой власти на другие политические образования получила широкое распространение. Достаточно вспомнить Священную Римскую империю Габсбургов, великодержавные идеи французских, испанских и других придворных идеологов.

Затем проблему европейской безопасности предстояло решать с учетом изменившейся истори-

ческой обстановки. Молодые национальные государства строились на основе единства территории, хозяйства, языка и культуры. На практике это находило выражение в принципе государственного интереса, возведенного на уровень общего блага, для достижения которого следовало использовать любые средства, включая насилие⁸. Возникшие в XVII веке различные блоки и коалиции были непрочными и переменчивыми, поскольку каждый из участников наряду с общими целями имел свои, по достижении которых нередко отказывался от взятых на себя обязательств.

ОДНОЙ из важнейших задач внешней политики государств было обеспечение их национального суверенитета и территориальной целостности. Поиск решения этой задачи шел по пути установления и сохранения определенного соотношения сил между европейскими государствами. Иными словами, реализовывались принципы «политического» или «европейского равновесия»⁹ и «баланса интересов». В связи с этим большое влияние оказали идеи эпохи Просвещения, что нашло отражение в политических теориях и проектах, направленных на установление всеобщего мира в регионе¹⁰.

Свой вклад в разработку этих теорий внесли и российские ученые и общественные деятели. Семен Ефимович Десницкий (ок. 1740—1789), просветитель, профессор права Московского университета, полагал, что европейской безопасности будут способствовать укрепляющиеся торговые связи. По его мнению, «купечеством больше народы скрепляются и соединяются, нежели каким другим средством. Доказательством непосредственным есть целая Европа, в которой ныне совсем невозможно победителю овладеть целым государством или разорить оное вконец, ибо прочие державы, будучи во взаимном между собой купечестве, и прежде объявления войны восстают против зачинающего»¹¹. Он считал, что торговые интересы лежат в основе договоров, заключаемых между европейскими государствами, и способствуют предотвращению войн¹².

Яков Павлович Козельский (ок. 1728 — ок. 1794) специальный раздел своего труда¹³ посвятил проблемам внешней безопасности общества. Он исходил из того, что безопасность, являясь важнейшей целью политики государ-

ства, основывается на его внутреннем благополучии. В качестве факторов ее обеспечения Я.П. Козельский выделял добрососедские, справедливые отношения с другими народами и армией, достаточную для надежной защиты общества от внешней угрозы¹⁴.

По мнению Василия Федоровича Малиновского (1765—1814), русского дипломата, общественного деятеля и просветителя¹⁵, надежный и общий мир в Европе — это состояние благоденствия и просвещения народов, сохранение независимости и целостности государств континента на основе неукоснительного соблюдения международного права¹⁶. Война же разрушает безопасность жизни и собственности — важнейших столпов общества. Поэтому необходимо, считал В.Ф. Малиновский, чтобы все европейские страны признали нерушимость границ каждого государства и заключили общий союз, возглавляемый советом, наделенным широкими властными полномочиями¹⁷.

Владимир Сергеевич Соловьев (1853—1900), русский религиозный философ, поэт, публицист, проповедовал идеал всемирной теократии¹⁸. Он утверждал, что от начала истории человеческим развитием управляют три силы¹⁹. Первая стремится подчинить человечество во всех сферах и на всех ступенях его жизни одному верховному началу. Вторая, наоборот, везде дает свободу частным формам жизни, человеку и его деятельности. Обе эти силы имеют отрицательный характер: первая исключает свободную множественность частных форм и личных элементов, свободное движение, прогресс; вторая столь же негативно относится к единству, общему верховному началу жизни, разрывает солидарность целого. И только наличие третьей силы дает положительное содержание двум первым, примеряет их и создает целостность общечеловеческого организма²⁰. В.С. Соловьев полагал, что коренным силам исторического развития соответствуют три мира, три культуры, оказывающих прямое влияние на человечество: «мусульманский Восток, Западная цивилизация и Славянский мир». Именно последнему, прежде всего России, он отводил роль исторического проводника третьей силы, способной спасти мир²¹. Особое место в его теории занимал нравственный фактор. В качестве практической меры для решения этой вселенской задачи он даже выдвигал идею союза

между Римским Папой и русским царем как правовой гарантии «Богочеловеческого дела»²².

В О ВТОРОЙ половине XIX века в российской общественной мысли возникло течение панславизм. В его основе лежала концепция о культурно-исторических типах народов, одним из которых является славянский народ. Идеологами этого течения были публицист и социолог Николай Яковлевич Данилевский (1822—1885), выдвинувший в работе «Россия и Европа» (1869) теорию обособленных культурно-исторических типов, развивающихся подобно биологическим организмам; философ, публицист, член-корреспондент Петербургской Академии наук Николай Николаевич Страхов (1828—1896); общественный деятель, издатель, редактор нескольких журналов Александр Иванович Кошелёв (1806—1883). Теоретические положения о самобытности исторического развития славянства послужили отправной точкой для политических выводов о необходимости союза славянских народов во главе с Россией. Большую роль в становлении панславизма сыграл Восточный вопрос²³. Развивались идеи мощной поддержки освободительной борьбы южнославянских народов и строились планы захвата Константинополя. Активными сторонниками панславизма являлись генерал от инфантерии, граф Николай Павлович Игнатьев (1832—1908), в 1864—1877 гг. посланник в Константинополе, а в 1881—

1882 гг. министр внутренних дел; военный и общественный деятель генерал-лейтенант Михаил Григорьевич Черняев (1828—1898), который во время Герцеговинско-Боснийского восстания 1875—1878 гг. вопреки желанию российского правительства уехал в Белград и был назначен главнокомандующим сербской армией; генерал от инфантерии Михаил Дмитриевич Скобелев (1843—1882), командующий дивизией в сражении при Шипке—Шейново во время Русско-турецкой войны 1877—1878 гг.; военный историк, публицист, генерал-майор Ростислав Андреевич Фадеев (1824—1883), доброволец, участник национально-освободительной борьбы балканских народов 1876—1878 гг., автор ряда трудов по истории войны на Кавказе и работы «Письма о современном состоянии России» (1881).

Следует отметить, что стремление к объединению части Европы на славяно-православной основе под эгидой России в контексте борьбы против Турции может рассматриваться как одно из направлений решения проблемы европейской безопасности.

Питирим Александрович Сорокин (1889—1968), русско-американский ученый, классик социологии, считал, что основой международного мира является наличие целостной системы высших ценностей общества²⁴. Он предложил свой «план длительного мира», который включал несколько условий. Во-первых, пересмотр и пе-

реоценка большинства современных культурных ценностей, их универсализация. Во-вторых, действенное распространение и внедрение во все государства, народы и общественные группы системы основных норм и ценностей, связующих всех без различия. В-третьих, ограничение суверенности государств в вопросах, касающихся войны. Правительства всех стран должны быть лишены права объявлять войну. В-четвертых, учреждение высшей международной власти, обладающей правом решения всех мировых конфликтов, и силой, необходимой для проведения решений в жизнь²⁵.

Диаметрально противоположных взглядов по рассматриваемым вопросам придерживался российский военачальник, ученый-энциклопедист, военный теоретик и философ Андрей Евгеньевич Снесарев (1865—1937). Он исходил из того, что «война и мир в политической жизни общества генетически взаимосвязаны и неразрывны»²⁶. По его мнению, в миротворческом и просветительском прогрессе именно война являлась постоянным и непрерывным средством, а вооруженные силы — необходимой опорой. Без войны не было бы огромных государственных организаций и конца для тех из них, которые, изжив свою культурную и миротворческую миссию, становились ненужным и вредным балластом в общекультурном росте народов²⁷. При этом он подчеркивал, что «организация войны в государстве

ХРОНОГРАФ

1 декабря 1924 года в Ленинграде открылся первый в стране Музей авиации и космонавтики.

1 декабря 1995 года в составе Черноморского флота сформирован 382-й отдельный батальон морской пехоты.

1 декабря 2000 года в составе Каспийской флотилии на базе имеющихся батальонов сформирована 77-я отдельная гвардейская Московско-Черниговская ордена Ленина, Краснознаменная, ордена Суворова бригада морской пехоты.

5 декабря 1944 года учреждена медаль «За оборону Советского Заполярья» (июнь 1941 г. — ноябрь 1944 г.). Всего ею награждено около 350 тыс. человек.

7 декабря 1940 года постановлением СНК, объявленным приказом НКО № 0365 от 26 декабря 1940 года введено новое наименование боевых самолетов (по сокращенным фамилиям главных конструкторов с нечетными порядковыми номерами для истребителей, четными — для бомбардировщиков): истребители Яковлева — Як-1, -3; Микояна и Гуревича — МиГ-1, -3; Лавочкина, Горбунова и Гудкова — ЛаГГ-1, -3; бомбардировщики Петлякова — Пе-2; Ермолаева — Ер-2; Яковлева — Як-2, -4; Сухого — Су-2;

Архангельского — Ар-2; штурмовик Ильюшина — Ил-2.

7 декабря 1994 года решением Международной организации гражданской авиации (ИКАО) был учрежден Международный день гражданской авиации.

8 декабря 1944 года постановлением ГКО добыча и переработка урановых руд передана из Наркомцветмета в Главное управление горно-металлургических предприятий НКВД, где для этих целей создано 9-е управление (А.П. Завенягин).

11 декабря 1932 года РВС СССР принял постановление о развертывании авиамотордесантных отрядов.

12 декабря 1944 года начался новый этап Будапештской стратегической наступательной операции — Ставка ВГК приказала 2-му (Маршал Советского Союза Р.Я. Малиновский) и 3-му (Маршал Советского Союза Ф.И. Толбухин) Украинским фронтам окружить и разгромить будапештскую группировку противника и овладеть столицей Венгрии. Наступление началось 20 декабря. 27 декабря 1944 года войска 2-го и 3-го Украинских фронтов освободили пригороды Будапешта на восточном берегу Дуная и расчленили окруженную группировку противника на две части, однако ликвидация ее из-за сильных контрударов затянулась. С 27 декабря 1944 по 13 февраля 1945 года бои за Будапешт велата специально созданная Будапештская группа советских войск, куда входили 3 стрелковых корпуса, 9 артиллерийских бригад из состава 2-го Украин-

Все даты приведены по новому стилю.

есть первый шаг, великий шаг на пути к осуществлению мира... Каждое завоевание... было одновременно расширением мира, т.е. расширением того круга, внутри которого война переставала быть нормальным явлением и становилась лишь преступлением, т.е. редкой предосудительной случайностью. И эта идея мира, несомненно, хотя, может быть, и подсознательно чувствовалась в основном стремлении всемирных монархов дать мир земле, покрыв все народы одной общей властью. Недаром величайшая из этих завоевательных держав, Римская империя, прямо называла себя миром *раx romana*²⁸. В данном случае А.Е. Снесарев фактически разделяет точку зрения Данте Алигьери (1265—1321), который в трактате «Монархия»²⁹, написанном в 1313 году, обосновывал идею создания мирового государства. Данте полагал, что светская монархия, называемая обычно империей, — это единственная власть, способная обеспечить достаток и гарантировать справедливость, надежность и спокойствие в государстве³⁰. Монарх, достигнув господства над всеми народами, не будет иметь причин стремиться к новым завоеваниям, а потому все свое внимание сможет обратить на установление справедливого и прочного мира.

Отмечая, что государство имеет триединую цель — безопасность, свободу и право³¹, А.Е. Снесарев особо выделял войну как средство их достижения. Более того, по его

мнению, «война (независимо от того — наступательная или оборонительная) должна являться существенной целью и орудием государства не только в смысле обороны территории, людей, богатств и идеалов, но и в смысле достижения больших размеров и богатств, необходимых для приобретения государством того могущества, которое отвечает гению и историческому призванию его народа»³². Таким государством он считал Россию.

Касаясь роли международных организаций, в частности третейских судов в вопросах установления мира и обеспечения безопасности, А.Е. Снесарев отмечал, что они «могут иметь применение при решении лишь мелких экономических споров. В остальных вопросах, особенно национальных и широко экономических, государства... будут добиваться своих целей собственными средствами, помимо всяких высших судилищ, как то и было до сего времени»³³. По утверждению А.Е. Снесарева, идея войны рождена самим нашим бытием и может исчезнуть при полной нивелировке всего человеческого в духовном и даже физическом отношении, когда не будет ни одной расы, ни одного народа, ни одного государства³⁴.

ИНТЕРЕС российских просветителей, философов, государственных и политических деятелей к проблемам европейской безопасности не случаен. Уже с XVII века Россия начинает играть заметную роль в политиче-

ской жизни Европы. В первой общеевропейской войне³⁵ Россия участвовала на стороне антигабсбургской коалиции. Габсбурги потерпели поражение. И, таким образом, очередная попытка восстановления в Европе «христианской (католической) империи» — цель, которую преследовали Габсбурги в этой войне — потерпела крах. Вестфальский мир 1648 года, ставший первым европейским конгрессом нового времени, завершил Тридцатилетнюю войну, на многие десятилетия определил границы государств Европы и стал исходным документом для всех трактатов и договоров вплоть до конца XVIII века, создав условия для формирования «европейского равновесия».

В 1684 году в связи с турецкой угрозой несколько европейских государств заключили союз «Священная лига»³⁶, в который вошли Австрия, Польша и Венеция. Россия присоединилась к нему в 1686 году. Выполняя союзнические обязательства и решая свои внешнеполитические задачи, она в ходе Крымских и Азовских походов получила выход к Азовскому и Черному морям и отвлекла большие силы турок с других направлений.

После победы над Швецией в Северной войне (1700—1721) Россия вошла в семью великих держав³⁷, а с приходом к власти Екатерины II уже стремилась занять ведущее положение в Европе и претендовала на роль гаранта безопасности в регионе. Во внешней

ского фронта (а также венгерские добровольцы) под командованием сначала генерал-лейтенанта И.М. Афонина, затем генерал-лейтенанта И.М. Манагарова. Бои завершились ликвидацией 188-тысячной группировки противника, освобождением Будапешта, выводом Венгрии из войны на стороне фашистской Германии. Указом Президиума ВС СССР от 9 июня 1945 года была учреждена медаль «За взятие Будапешта», 79 частей и соединений, в том числе Донской казачий 5-й гвардейский кавалерийский корпус, удостоены почетного наименования «Будапештские».

15 декабря 1894 года родился Г.К. Маландин (г. Нолинск Кировской обл.), генерал армии (1948 г.), участник Первой мировой войны. В Красной армии — с 1918 года. В годы Гражданской войны командовал стрелковым полком, был Вятским и Уфимским губвоенкомом. С 1939 года — заместителем начальника штаба КОВО, участник похода в Западную Украину. Во время Великой Отечественной войны находился на штабной работе, с 1943 года — начальник штаба 13-й армии. В 1946—1948 гг. и в 1955—1956 гг. — 1-й заместитель главнокомандующего — начальник Главного штаба Сухопутных войск. В 1958—1961 гг. — начальник Военной академии Генерального штаба. Умер 27 октября 1961 года.

16 декабря 1944 года немецко-фашистские войска начали наступление в Арденнах, продвинувшись на запад более чем на 90 км. Союзному командованию

с большим трудом удалось навести порядок в войсках, усилить их новыми дивизиями и приостановить отступление. Однако 1 января 1945 года германские войска предприняли наступление в Эльзасе в направлении на Страсбург. Положение союзных войск еще более осложнилось. 4 января американский генерал Д. Паттон сделал запись в своем дневнике: «Мы еще можем проиграть эту войну». Д. Эйзенхауэр вынужден был просить у своего правительства срочных подкреплений. У. Черчилль 6 января 1945 года обратился к И.В. Сталину с просьбой о помощи. Ставка ВГК с целью оказания помощи союзникам начала наступление наших войск не во второй, как планировалось, а в первой половине января 1945 года. Напряженность на Западном фронте сразу была снята.

18 декабря 1944 года Указом Президиума Верховного Совета СССР Севастопольское училище зенитной артиллерии (начальник — полковник М.А. Кудряшов) в связи с его 25-летием и за выдающиеся заслуги в деле подготовки офицерских кадров награждено орденом Красного Знамени. Верховный главнокомандующий направил в адрес училища поздравительную телеграмму.

19 декабря 1984 года состоялся запуск, управляемый спуск и приводнение четвертого советского крылатого летательного аппарата многоцелевого использования «Космос-1614».

политике российская императрица руководствовалась принципом «европейского баланса», составившего в то время основу международных отношений. При этом она полагала, что «мир гораздо скорее даст нам равновесие, нежели случайности войны, всегда разорительной»³⁸. Россия выступила с инициативой создания на севере Европы сильного союза держав — «Северного аккорда»³⁹, а на юге Европы пыталась реализовать «греческий проект»⁴⁰. Однако осуществить эти планы в силу ряда причин не удалось.

Наибольших успехов российская дипломатия добилась в это время в Центральной Европе. Европейский конгресс 1779 года в Тешене, завершивший войну между Пруссией и Австрией за баварское наследство, стал триумфом российской императрицы. В письме к графу Н.П. Румянцеву по поводу Тешенского мира Екатерина II писала: «Моя армия и мои завоевания служат им (немцам. — В.Б.) защитой, а я — порукой»⁴¹. При этом немецкие князья считали ее своей спасительницей и благодетельницей, даже прусский король Фридрих II заискивал перед «северной Семирамидой»⁴². Россия выступила не только посредником, но и гарантом закрепленного договором порядка. Германия оказалась под сильнейшим влиянием России, которое Екатерина II стремилась распространить на весь континент.

К успехам русской дипломатии в деле обеспечения мира и безопас-

ности в Европе второй половины XVIII века следует отнести и разработку принципов международного права. «Декларация о вооруженном нейтралитете»⁴³, которую предложила Россия, легла в основу общепризнанного международного морского права и способствовала формированию законодательства по правовому регулированию международных конфликтов.

В НАЧАЛЕ XIX века войны коалиции европейских держав против наполеоновской Франции завершил Венский конгресс 1814—1815 гг., созданный по инициативе держав-победительниц: России, Англии, Австрии и Пруссии. В конгрессе приняли участие все европейские державы, за исключением Турции. Постановления Венского конгресса были дополнены актом о создании Священного союза⁴⁴. Он был образован по инициативе императора Александра I. В декларации по поводу его основания, подготовленной российским императором, говорилось, что в основе деятельности Священного союза заложены высокие истины святой христианской религии — заповеди правды, милосердия, мира, братства и взаимопомощи⁴⁵. Целью этой организации было сохранение политического, социального и территориального status quo в Европе, установленного и закрепленного решениями Венского конгресса. Для достижения этой цели периодически созывались съезды государей, на которых обсуждались вопросы, касаю-

щиеся общих интересов, и принимались конкретные меры по обеспечению спокойствия и сохранения мира в Европе.

Таким образом, Александр I выступил инициатором созданной впервые в истории международной организации по обеспечению европейского мира и безопасности.

Однако на практике Священный союз проводил политику, в основе которой было право силы, а целью ее являлась безопасность во владении⁴⁶. Реальную угрозу феодально-абсолютистским режимам Европы и их владениям, узаконенным Венским конгрессом, представляли национальные и революционные движения. Для их недопущения конгресс Священного союза провозгласил право вмешательства⁴⁷, применение которого санкционировалось и регулировалось конгрессами. Подавляя борьбу народов за более свободные формы политического существования, Священный союз пытался сохранить мир и безопасность для уходящего в прошлое социально-политического порядка. Однако противоречия между его участниками и рост революционного движения привели к распаду этой организации в конце 20 — начале 30-х годов XIX века.

Важная роль в решении вопросов мира и безопасности на европейском континенте принадлежала конференциям. В конце XIX века Россия выступила с инициативой созыва первой международной конференции по ограничению

ХРОНОГРАФ

21 декабря 1879 года (по другим данным 18 декабря 1878 г.) родился И.В. Сталин (Джугашвили) (г. Гори, Грузия), Генералиссимус Советского Союза (1945), Верховный Главнокомандующий (август 1941 — сентябрь 1945) Вооруженными Силами СССР в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., Председатель Совета министров СССР (с мая 1941), нарком обороны (с 19 июля 1941, март 1946 — апрель 1947 министр ВС), Герой Советского Союза (1945) и Герой Социалистического Труда (1939). Умер 5 марта 1953 года.

21 декабря 1942 года Указом Президиума Верховного Совета СССР утвержден новый образец Красного знамени воинских частей, 11 июня 1943 года — гвардейских армий и гвардейских корпусов, 5 февраля 1944 года — частей и соединений ВМФ. К Красному знамени части (соединения) прикреплялись ордена, которыми она награждалась, и орденские ленты. Знамена расформированных частей и соединений, участвовавших в Великой Отечественной войне, хранятся в Центральном музее ВС РФ.

23 декабря 1914 года создана «Эскадра воздушных кораблей» из 12 бомбардировщиков «Илья Муромец». С 1999 года отмечается как День дальней авиации.

23 декабря 1974 года окончательно прекратил свое существование большой противолодочный ко-

рабль Черноморского флота «Отважный» — был взорван его корпус, лежавший в нейтральных водах на дне Черного моря. Корабль потерпел катастрофу 30 августа 1974 года в ходе учений неподалеку от Севастополя. «Отважный» был построен в Николаеве, в состав ЧФ вошел в 1965 году, совершил 7 дальних походов.

Основные тактико-технические данные: водоизмещение 4510 т; длина 144 м; ширина — 15,8 м; осадка — 4,6 м. Двухвальная газотурбинная установка (ГТУ) обеспечивала максимальную скорость хода — 35 узлов. Вооружение: 2 зенитные ракетные пусковые установки, запас — 32 ракеты в двух погребах; 2 реактивные бомбометные установки РБУ-6000 и 2 РБУ-1000 (с запасом реактивных глубинных бомб в 3 погребах); 2 спаренные артиллерийские калибра 76,2 мм (запас — 2400 снарядов в 3 погребах); 1 пятитрубный торпедный аппарат (запас — 5 торпед в погребе).

В тот день корабль, имея на борту 285 человек экипажа и 16 курсантов из ВВМУ, в 10 ч прибыл на полигон, и тут же в кормовой части произошло несколько сильных взрывов, возник пожар. Оказались полностью разрушены ракетная установка, палуба 8-го погреба и соседние помещения. Потушить пожар и прекратить поступление в кормовую часть забортной воды не удалось. Около 15 ч произошел новый мощный взрыв, корабль потерял продольную остойчивость. В 15 ч 57

вооружений⁴⁸. Она проходила в Гааге в 1899 году. В ее работе приняли участие представители 26 государств. Серьезные разногласия, возникшие на конференции, не позволили принять решения по вопросам разоружения, и все же она внесла свой вклад в обеспечение европейской безопасности. Были приняты конвенции о законах и обычаях войны⁴⁹, а также декларация, касающаяся ограничения средств ведения военных действий⁵⁰.

Таким образом, в течение рассмотренного периода роль России в европейских делах принципиально изменилась. Она заняла достойное место среди ведущих держав, а ее влияние на решение проблемы безопасности в Европе в отдельные периоды стало решающим.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Эта доктрина имеет глубокие корни. Еще Киевский митрополит (1051) Иларион в летописании «Слово о законе и благодати» сравнивал Киевскую Русь с Византийской империей, а великого князя Владимира с императором Константином. Константинополь, ставший столицей Восточной Римской империи, особенно после разделения христианства на православие и католицизм, начал именоваться Вторым или Новым Римом. Что касается Москвы, то идея о перемещении сюда политического и духовного центра восточно-христианских стран и народов получила мощный импульс после захвата турками Константи-

нополя в 1453 г. В XVI в. концепция «Москва — Третий Рим» стала официальной российской государственной доктриной.

² Эта теория Ш. Сен-Пьера была отчасти реализована в 1814—1815 гг. созданием Германского союза.

³ Среди активных сторонников политики, основанной на принципах баланса государственных интересов и силы, в рассматриваемый период в первую очередь следует назвать французских кардиналов А. Ришелье и Д. Мазарини, короля Генриха IV Наваррского, российскую императрицу Екатерину II, а также министра иностранных дел Австрийской империи К. Меттерниха. Принципы «европейского баланса» лежали в основе решений Вестфальского 1648 г., Утрехтского 1713 г., Раштадского 1714 г., Тешенского 1779 г., Венского 1814—1815 гг. и других послевоенных конгрессов. Сюда же следует отнести создание «Священной лиги», Священного союза и целого ряда других межгосударственных коалиций и союзов.

⁴ Вселенский собор — чрезвычайное собрание пастырей и учителей церкви в целях свидетельства об их общей вере. В XII—XVI вв. Римско-католической церковью проведено 12 Вселенских соборов.

⁵ Чубарьян А.О. Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира. М.: Международные отношения, 1987. С. 63.

⁶ Данте Алигьери. Монархия // Малые произведения. М.: Наука, 1968; Эразм Роттердамский. Жалоба мира // Трактаты о вечном мире. М.: Соцэкгиз, 1963.

⁷ В 1519 г. папский престол призы-

вал Василия III «за свою отчину Константинопольскую стояти» и выступил «для общего христианского добра против христианского врага турка, кой держит наследие царя всея Руси». В 1576 г. император Максимилиан II пытался привлечь Ивана Грозного к союзу против Турции обещанием престола и титула «всходного (восточного) цесаря». (Цит. по: История дипломатии / Под ред. В.П. Потемкина. М.: ОГИЗ, 1941. Т. 1. С. 198, 203).

⁸ Одним из первых наиболее последовательно изложил эти взгляды Н. Макиавелли (1469—1527) в трактате «Государь», изданном в 1532 г. На русском языке эта работа была опубликована в 1910 г. под названием «Князь».

⁹ Под «европейским равновесием (балансом)» обычно принято понимать политический принцип, основывающийся на стремлении крупных европейских держав не допустить такого усиления одной или нескольких из них, которое было бы опасно для других. Как термин «европейское равновесие» встречается в исторической литературе и текстах некоторых международных актов XVII—XIX вв. Впервые он был введен в тексте международных актов при заключении Вестфальского мира 1648 г. Наиболее полное выражение принцип европейского равновесия получил в Утрехтском мирном договоре 1713 г., завершившем (наряду с Раштадским 1714 г.) войну за Испанское наследство, и в решениях Венского конгресса 1814—1815 гг., который подвел черту под войнами коалиции европейских держав против наполеоновской

мин «Отважный» затонул на глубине 130 м. Погибли 19 членов экипажа, 5 курсантов. Корабль решено было не поднимать, а взорвать, сняв предварительно спецпаратуру. Сложная операция была выполнена экипажами спасательного и судоподъемного судов, 23 декабря корабль взорвали. Моряки, погибшие на «Отважном», считаются похороненными на центральном городском кладбище Севастополя, где им установлен памятник.

25 декабря 1904 года родился И.И. Гусаковский (д. Вородьково Могилевской обл.), генерал армии (1968), дважды Герой Советского Союза (1944, 1945). В Красной армии — с 1928 года. В годы Великой Отечественной войны командовал танковой бригадой. После войны на командных должностях, в 1963—1970 гг. — начальник Главного управления кадров МО СССР. Умер 20 февраля 1995 года.

25 декабря 1918 года ЦК РКП(б) принял постановление «О политике военного ведомства».

26 декабря 1904 года родился В.А. Андреев, адмирал (1951), начальник штаба эскадры Черноморского флота в 1941—1943 гг., командующий Северо-Тихоокеанский военной флотилией в 1943—1945 гг., в 1945—1946 гг. — командующий Сахалинской военной флотилией, в 1946—1947 гг. — начальник штаба Юго-Балтийского флота, в 1947—1952 гг. командующий 4-м ВМФ, в 1961—1967 гг. — начальник тыла ВМФ.

В 1968 году уволен в отставку. Умер 28 марта 1994 года.

26 декабря 1967 года Указом Президиума ВС СССР учреждена юбилейная медаль «50 лет Вооруженных Сил СССР».

30 декабря 1937 года ЦИК и СНК СССР приняли постановление об образовании Народного комиссариата Военно-Морского Флота СССР.

30 декабря 1963 года в состав Тихоокеанского флота был включен 390-й отдельный полк морской пехоты.

31 декабря 1969 года вступила в строй атомная подводная лодка К-162, первая в мире ПЛ с титановым корпусом, которой принадлежит рекорд подводной скорости хода — 44, 7 узла.

В декабре 1942 года на Воронежском фронте на базе 475-го отдельного танкового батальона 60-й армии был сформирован отдельный танковый полк прорыва, которому с февраля 1943 года был присвоен № 262. В феврале 1944 года преобразован в 72-й отдельный гвардейский тяжелый танковый полк, в мае 1944-го включен в 10-й гвардейский танковый корпус. В августе 1944 года удостоен почетного наименования «Львовский».

*Хронограф подготовлен
генерал-лейтенантом в отставке
Ю.А. ХВОРОСТЬЯНОВЫМ;
А.В. ОСТРОВСКИМ
(Москва)*

Франции, а также в ряде других международных актов.

¹⁰ Коменский Я.-А. Всеобщий совет об исправлении человеческих дел // Трактаты о вечном мире. М.: Соцэкгиз, 1963. С. 66—81; Гроций Г. О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. М.: Государственное изд-во юридической литературы, 1955; Пенн В. Опыт о настоящем и будущем мира в Европе // Трактаты о вечном мире. С. 82—106; Руссо Ж.-Ж. Суждение о вечном мире // Трактаты о вечном мире. С. 138—149; Кант И. К вечному миру // Трактаты о вечном мире. С. 150—192.

¹¹ Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции, в публичном собрании императорского московского университета... говоренное... июня 30 дня 1768 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. М.: Госполитиздат, 1952. Т. 1. С. 191.

¹² Там же.

¹³ Козельский Я.П. Философские предложения, сочиненные надворным советником правительствующего сената секретарем Яковом Козельским в Санкт-Петербурге 1768 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. М.: Госполитиздат, 1952. Т. 1. С. 411—551.

¹⁴ Там же. С. 540, 541, 549.

¹⁵ Машиновский В.Ф. Рассуждения о мире и войне // Трактаты о вечном мире. С. 213—254.

¹⁶ Там же. С. 233, 251.

¹⁷ Там же. С. 216, 229, 232, 233, 240, 242, 245.

¹⁸ Теократия (от греч. *theós* — бог и *krátos* — власть) — форма правления, при которой глава государства (обычно монархического) является одновременно его религиозным главой.

¹⁹ Соловьев В.С. Три силы // Избранное. М.: Советская Россия, 1990. С. 41.

²⁰ Там же. С. 41—43.

²¹ Там же. С. 43.

²² Соловьев В.С. История и будущность теократии. СПб., 1887.

²³ Под Восточным вопросом в дипломатии и исторической литературе принято понимать международные противоречия XVIII — нач. XX в., связанные с борьбой балканских народов за освобождение от турецкого ига, распадом Османской империи и борьбой великих держав за раздел ее владений.

²⁴ Сорокин П.А. Причины войны и условия мира // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 491.

²⁵ Там же. С. 496—498.

²⁶ Снесарев А.Е. Философия вой-

ны. М.: Финансовый контроль, 2003. С. 264.

²⁷ Там же. С. 118.

²⁸ Там же.

²⁹ Данте Алигьери. Указ. соч. С. 305—362.

³⁰ Там же. С. 305, 306, 309.

³¹ Снесарев А.Е. Указ. соч. С. 208.

³² Там же. С. 189.

³³ Там же. С. 243.

³⁴ Там же. С. 251.

³⁵ Тридцатилетняя война (1618—1648) между коалицией Габсбургов (Испания и Австрия, поддерживаемые папством, католическими княжествами Германии и Речью Посполитой) и антигабсбургской коалицией (Франция, Швеция, Дания, Голландия, Англия и Россия, опиравшиеся на германские протестантские княжества и антигабсбургское движение в Чехии, Трансильвании и Италии) за господство в Европе.

³⁶ «Священная лига» — союз Австрии, стоявшей во главе Священной Римской империи, Речи Посполитой, Венеции и России (с 1686 г.), обращенный против Турции; была образована в 1684 г., распалась в 1698 г. во время Карловицкого конгресса из-за противоречий между ее участниками.

³⁷ По словам Петра I, «Мы от тьмы к свету вышли, и которых не знали в свете, ныне почитают». (Цит. по: История дипломатии: В 3 т / Под ред. В.П. Потемкина. М.: ОГИЗ, 1941. Т. 1. С. 270).

³⁸ Записки императрицы Екатерины Второй. Репринтное воспроизведение издания 1907 года. М.: Орбита, 1989. С. 625.

³⁹ Проект, включавший Россию, Пруссию, Данию, Польшу и Швецию, был разработан графом Н.И. Паниным, возглавлявшим в 1763—1781 гг. Коллегию иностранных дел.

⁴⁰ «Греческий проект» предполагал полное изгнание турок из Европы, восстановление Греческой империи с внуком Екатерины II Константином Павловичем на престоле, образование из Молдавии и Валахии буферного государства — Дакии — и передачу Австрии западной части Балканского полуострова.

⁴¹ Записки императрицы Екатерины Второй. С. 618.

⁴² История дипломатии / Под ред. В.А. Зорина, В.С. Семенова, С.Д. Сказкина, В.М. Хвостова. М.: Госполитиздат, 1959. Т. 1. С. 365—366.

⁴³ В 1780 г. Россия выступила с инициативой объединения северных нейтральных стран, для того чтобы силой ответить на нападения английского флота на их торговые суда. К России, Голландии, Дании и Швеции присоединились Пруссия, Австрия, Португалия и Королевство Обеих Сицилий.

⁴⁴ Договор о Священном союзе был подписан в сентябре 1815 г. россий-

ским императором Александром I, последним императором Священной Римской империи Францем I Австрийским и Фридрихом-Вильгельмом III Прусским. Позднее к нему присоединились все европейские государства, за исключением Англии и Турции. Англия, формально не вступив в союз, тем не менее принимала участие в четырех его конгрессах, полностью разделяя все принципы, положенные в основу деятельности этой международной организации.

⁴⁵ История XIX века / Под ред. Лависса и Рамбо: В 8 т / Пер. с франц. 2-е изд., доп. и испр. М.: ОГИЗ, 1938. Т. 3. С. 70.

⁴⁶ Принципы этой политики были заложены Н. Макиавелли, их разрабатывал Ш.Сен-Пьер, активно претворяли в жизнь кардиналы А. Ришелье и Д. Мазарини. После Венского конгресса самым решительным сторонником и проводником этой политики выступал К. Меттерних.

⁴⁷ На втором конгрессе Священного союза, проходившем в Троппау в 1820 г., был подписан протокол о праве вооруженного вмешательства во внутренние дела других государств в целях подавления революционных выступлений в Европе.

⁴⁸ Летом 1898 г. МИД России предложил правительствам иностранных государств приступить к изысканию «на путях международной дискуссии наиболее действенных средств к тому, чтобы обеспечить всем народам блага действительного и прочного мира, и прежде всего — положить конец прогрессирующему развитию вооружений». (Цит. по: Хвостов В.М. История дипломатии. М.: Госполитиздат, 1963. Т. 2. С. 458).

⁴⁹ Конвенции: о мирном решении международных столкновений; о законах и обычаях сухопутных войн; о применении к морской войне начал Женевской конвенции 10 августа 1864 г. о раненых и больных. Особным событием было принятие конвенции «О мирном разрешении международных споров», которая предусматривала создание Постоянной палаты третейского суда с местопребыванием в Гааге.

⁵⁰ Декларации: о запрещении на пятилетний срок «метания снарядов и взрывчатых веществ с воздушных шаров или при помощи иных подобных новых способов»; о «неупотреблении снарядов, имеющих единственным назначением распространять удушливые или вредоносные газы»; о запрещении разрывных пуль.

Полковник В.В. БРУЗ,
кандидат исторических наук,
доцент
(Монопо Московской обл.)

«ПОДДЕРЖАНИЕ В БОЕСПОСОБНОМ СОСТОЯНИИ ИМЕЕМОГО ФЛОТА И ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ДЛЯ ФЛОТА БУДУЩЕГО»



МИХАИЛ Александрович Петров (1885—1940), капитан 1 ранга, заслуженный деятель науки и техники, профессор, окончил Морской корпус (1905), Артиллерийские офицерские классы (1909), Военно-морскую академию (1912) и дополнительный отдел академии (1913).

До 1918 года М.А. Петров занимал ряд командных и штабных должностей на Балтийском флоте, некоторое время исполнял обязанности начальника штаба Балтийского флота. С 1919-го — в Военно-морской академии на преподавательской работе. В 1920—1921 гг. — начальник Оперативного управления Морских сил Республики, а с 1921 по 1923 год — начальник Военно-морской академии. В 1924 году он был уволен в запас, но через два года вновь призван

и занимался преподавательской деятельностью, с 1927 года став начальником Учебно-строевого управления ВМФ РККА.

Научная деятельность М.А. Петрова продолжалась сравнительно короткий промежуток времени (1922—1929), но именно тогда он написал целый ряд статей и монографий, затрагивающих вопросы строительства ВМФ, оперативного искусства и стратегического использования флотов, активно участвовал в дискуссии «Какой РСФСР нужен флот?», разработал курс тактики ВМФ и проект «Боевого устава Военно-Морских Сил РККА» (1930).

БУДУЧИ свидетелем и непосредственным участником восстановления флота после Русско-японской войны, М.А. Петров не мог не использовать полученный опыт, находясь на высоких руководящих постах флота и возглавляя научную деятельность Военно-морской академии. Он поставил перед собой задачу критически проанализировать опыт создания и развития российского флота, выработать подходы к строительству нового флота и заложить теоретические основы его использования в будущей войне.

В статье «Флот и школа» (1922) М.А. Петров четко определил две основные задачи: «Поддержание в боеспособном состоянии имеемого флота и подготовительная работа для флота будущего»¹. Его мысли звучат весьма актуально в современных условиях: «Нет более пагубной ошибки, как предположение, что с постройкой нового флота мы начнем новую страницу. Это не так»², «работа по восстановлению флота должна ид-

ти прежде всего в отношении совершенствования уже плавающих судов, их состояния и личного состава, а затем — приготовление последнего для последующих новых судов и технической подготовки нового судостроения»³. М.А. Петров подробно рассмотрел вопросы подготовки и воспитания личного состава, подчеркнув, что наибольший успех в этом деле может принести только «плавающий» флот. «Если он не будет надлежащим образом организован и обставлен, то надолго нам закрыта возможность иметь качественно сильный флот и в будущем».

Реформированию флота, указывал М.А. Петров, предшествует научная подготовка этого процесса. В статье «Своевременен ли восстановление Морского генерального штаба?» (1922) он писал, что эту работу осуществит только специальный орган при командовании ВМФ, который будет освобожден от исполнительских функций и основное внимание сосредоточит

на подготовке личного состава и разработке задания для нового судостроения.

В 1924—1925 гг. Михаил Александрович пришел к выводу о необходимости разработки особой области применения ВМФ, которая лежит между тактикой и стратегией. Назвав эту область «боевая деятельность флота», он рассматривал приложение не одного какого-либо средства или рода оружия, а всей их совокупности в применении к типичной обстановке⁴. Фактически М.А. Петров начал разработку теории оперативного искусства ВМФ и тем самым пытался преодолеть кризис доктрины владения морем, чего не понимали его оппоненты из штаба РККА (М.Н. Тухачевский) и «молодой» флотской школы (К.И. Душенов, А.П. Александров и др.)

В 1926—1927 гг. М.А. Петров дополнил выводы русских морских теоретиков о месте флота среди других видов Вооруженных сил. В предисловии к его книге «Морская оборона берегов в опыте последних войн России» читаем: «Мною руководит определенная цель — связать проблему обороны с практической постановкой вопроса о восстановлении морских сил Союза»⁵. Фундаментом строительства флота, автор считал «обоснованные, устойчивые, отвечающие требованиям стратегии и с ними сообразные политические задачи морской силы; наличие определяемого как с упомянутыми политическими задачами, так и с реальной возможностью их достижения плана подготовки государства к войне... правильные стратегические директивы флоту... развитие затем в систематических планах создания, оборудования и боевого использования морских сил...»⁶. К этому выводу он пришел благодаря тщательному анализу и критике политики до-

революционного правительства в отношении флота. «На протяжении 30 лет, протекших с момента восстановления флота в 80-х годах и до мировой войны, мы видим потрясающую картину шатания в области морской политики царской России, неустойчивость ее стремлений, частую перемену задач, темп, не отвечающий развитию вооруженных сил и возможности сосредоточения таковых, что, прежде всего, отражалось на заданиях к флоту, лишая его главного — прочного обоснования планов развития и подготовки... определенного же курса не было»⁷, — писал ученый. По его мнению, Россия должна была иметь активный сбалансированный флот даже при постановке ему оборонительных задач. А предпочтение развитию какого-либо одного класса кораблей или рода сил в ущерб другим всегда приводило к утрате флотом способности полноценно решать поставленные ему задачи.

Работой «Обзор главнейших кампаний и сражений парового флота в связи с эволюцией военно-морского искусства» М.А. Петров заполнил пробел в военно-морской учебной и научной литературе по истории военно-морского искусства парового периода. Давая последовательное изложение развития русского флота на Балтийском и Черном морях, Тихом океане, автор охарактеризовал на каждом историческом этапе экономические и политические причины, приведшие к военным конфликтам. Каждый раздел, посвященный той или иной войне, заканчивался исследованием ее влияния на развитие военно-морского искусства. Михаил Александрович также уделил должное внимание операциям на сухопутных театрах, показав их влияние на боевые действия на море.

Аналитические работы 1926—1927 гг. позволили М.А. Петрову близко подойти к проблеме теории использования флота. В 1928 году он опубликовал серию статей под общим названием «К постановке вопроса о "малой войне"». Цель своей работы он определил так: «Установить единую точку зрения, проработать эту теорию в той мере, в какой

необходимо, чтобы сложить основные руководящие идеи в систему, — задача первоочередная, стоящая, в буквальном смысле, на повестке дня»⁸. Для этого необходимо было пересмотреть ряд основополагающих принципов теории военно-морского искусства и метод исследования некоторых стратегических и тактических вопросов. Автор подверг критике существующий метод одновариантного стратегического планирования применения сил флота в войне, который, по его мнению, приводил к прямолинейной схеме мышления. «В жертву методу были брошены гибкость и объективность стратегической мысли»⁹, что применимо при условии превосходства в силах и преобладания собственной инициативы. «Таким образом, подготовка к нескольким вариантам, дающая гибкость слабому флоту, страхующая его от предвзятых идей — вот тот корректив, который должен быть введен в понимание метода подхода к разрешению боевых проблем малого флота»¹⁰, — отмечал М.А. Петров. Далее, рассматривая проблему «прилежности» теории за обладание морем к «малой войне», автор приходил к выводу, что эта теория приемлема для большого флота, когда последний самостоятельно будет решать проблему в своих операциях, но для «малого флота» ее применение находится «за пределами практического критерия». Главное предназначение «малого флота» автор видел в обеспечении сухопутного театра. Флот содействует войскам, прикрывая определенное направление. Тем не менее «если флот не способен к маневренной войне, если таковая не поставлена основной проблемой его развития и подготовки, то он в значительной степени теряет свою ценность как вид вооруженной силы, и, во всяком случае, оперативная ценность его не оправдывает ценности материальной»¹¹. Кроме того, М.А. Петров раскрыл вопросы, связанные с пониманием путей развития и методов использования флота, со степенью предвидения в зависимости от «знаний» в реальных условиях обстановки.

В заключение автор предложил методику обоснования и принятия решения на использование сил флота. Предполагался научный подход в постановке задач флоту, создании его группировок, строительстве сил и определении форм их применения. При этом он указывал, что «мы находимся пока еще "в преддверии" пути к практическому разрешению проблемы малой войны в той степени законченности, какая должна быть достигнута, чтобы создать вполне устойчивую доктрину о ней»¹². К сожалению, М.А. Петров не смог продолжить эту работу. В 1930 году он был необоснованно репрессирован.

Его глубокие мысли о стратегическом использовании флота, об оперативном искусстве и строительстве сил флота не получили достаточного развития в военной науке. Флот СССР долгое время строился под влиянием других идей, которые в последующем были признаны ошибочными. Только накануне Великой Отечественной войны и особенно в послевоенный период стали учитываться взгляды теоретиков прошлого, но время было упущено.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Морской сборник. 1922. № 5—7. С. 34.

² Там же. С. 35.

³ Там же.

⁴ Петров М.А. Морская тактика: Боевая деятельность флота. Л.: РИО морского ведомства, 1924. С. 27.

⁵ Петров М.А. Морская оборона берегов в опыте последних войн России. М.: Изд-во Военной типографии управления делами МКВМ и РВС СССР, 1927. С. 5.

⁶ Петров М.А. Подготовка России к мировой войне на море. М.;Л.: Госвоениздат, 1926. С. 249.

⁷ Там же.

⁸ Морской сборник. 1928. № 2. С. 37.

⁹ Там же. С. 39.

¹⁰ Там же. С. 41.

¹¹ Морской сборник. 1928. № 5. С. 41.

¹² Морской сборник. 1928. № 6—7. С. 21.

*Капитан 1 ранга в отставке
В.И. КОРЯВКО,
кандидат исторических наук,
профессор
(Москва)*

«ВЕДИ СЛЕПОГО, ДАЙ КРОВЛЮ НЕИМЕЮЩЕМУ, НАПОЙ ЖАЖДУЩЕГО...»

О государственной и частной благотворительной помощи инвалидам войны и семьям воинов в России

ГОСУДАРСТВЕННОЕ влияние на становление и развитие системы общественной и государственной благотворительности прослеживается при обзоре законодательных актов России на протяжении нескольких веков.

Церковный устав 966 года поручил общественное призрение духовенству по образу Византии, где церковь создавала приюты для больных, богадельни, оказывала материальную помощь сиротам и нищим за счет собственных и государственных средств. Главы 71—73 Стоглавого собора (1551) отразили взгляды Ивана Грозного на соотношение обязанностей церкви и государства в области призрения и благотворительности. Старых и больных, не имевших сил для отправления монашеской службы, предписывалось содержать в монастырских больницах. Их организация возлагалась на церковное ведомство, но финансировались они совместно церковью и государством.

Новаторский подход государственной власти к общественному призрению получил свое развитие в указе царя Федора Алексеевича 1682 года, в котором четко проявилось стремление ограничить масштабы нищенства — явления, считавшегося, по канонам христианского учения, неприкосновенным, богоугодным. Согласно этому указу государству надлежало кормить, а в случае болезни — лечить только нищих, не способных к труду, а трудоспособные из них должны были использоваться в качестве рабочей силы. Положения указа 1682 года в полной мере реализовывались в петровскую эпоху,

когда были заложены основы системы государственного призрения, включавшей такие меры, как обязанность помещиков и общин содержать нищих, справедливое распределение церковных доходов среди призреваемых, организация государственных и частных благотворительных учреждений и т.п.¹

Петр Великий, постоянно заботившийся о здоровых солдатах, не оставлял на произвол судьбы и тех, потеряв здоровье на войне, стали инвалидами. При монастырях по его указу были устроены приюты для раненых и больных воинов. Оставляя монастырям землю и имущество, император предписывал им заводить у себя лазареты, в которых требовал содержать «отставных драгун и солдат престарелых, увечных и раненых...». Постоянно заботилась о несчастных жертвах войны и его дочь императрица Елизавета Петровна. Если ранее мероприятия по сохранению здоровья «увечных и престарелых» полностью находились в ведении Монастырского приказа, то с начала XVIII столетия такие обязанности стали возлагаться на медицинские органы управления. Показателен в этом отношении сенатский указ от 16 (27) января 1712 года, в котором повелевалось: «По всем губерниям учинить шпиталеты для самых увечных, таких, которые ничем работать не могут, ни стеречь также, и зело престарелых»².

УКАЗ Екатерины II 1775 года «Учреждение для управления губерний» явился новой законодательной основой принципиально важной областной реформы, сутью которой были усиление роли государст-

ва на местах, отделение суда от исполнительной власти, передача многих функций местного управления дворянским корпорациям. В числе новых губернских учреждений, созданных этим указом, были образованы приказы общественного призрения, на которые возлагались забота об образовании, охране здоровья населения, организация благотворительной деятельности и «борьба с пороками». Приказам общественного призрения предписывалось устраивать народные школы, сиротские приюты, больницы, богадельни, приюты для калек и неизлечимо больных, дома для умалишенных, работные и смиренные дома. Деятельность приказов основывалась на принципах самостоятельности местных благотворительных учреждений, привлечения к управлению ими населения и обеспечения их достаточными денежными средствами. Дальнейшим развитием этих начал стало издание в 1782 году «Устава благочиния», в котором русские люди впервые увидели принципы, составляющие основу существования современного гражданского общества. «Не чини ближнему, чего сам терпеть не можешь... веди слепого, дай кровлю неимеющему, напои жаждущего... Сжался над утопающим, протяни руку помощи падающему... С пути сошедшему указывай путь». Никогда еще в истории русского государства самодержец не обращался с такими гуманными постулатами к своим подданным³.

Екатерина II настойчиво добивалась от своих богатых сподвижников вложения капиталов в сферу благотворительности и милосердия. В 1763 году в Москве на личные средства ее сына — цесаревича Павла Петровича была построена Павловская больница. По проекту одного из ее близких сподвижников И.И. Бецкого (1704—1795) в



Императрица Мария Федоровна (1847–1928)



Императрица Мария Федоровна (1759–1828)



Императрица Екатерина II (1729–1796)



Великая княгиня Елена Павловна (1806–1873)

1764 году в Москве был воздвигнут Воспитательный дом для подкидышей с госпиталем для бедных рожениц. В 1772 году отделение Воспитательного дома было открыто в Санкт-Петербурге. Позднее оно стало самостоятельным учреждением.

Императрица Екатерина II такими действиями выражала свое стремление дать возможность «старым, раненым, увечливым и пропитания не имущим людям, послужившим своему отечеству и подверженным злосчастью» провести остаток жизни спокойно, в полном благополучии. Даже такой убежденный противник самодержавия, каким был А.И. Герцен, называл приказы общественного призрения и воспитательные дома «лучшими памятниками екатерининского времени»⁴.

ПОСЛЕ смерти Екатерины II ведущую роль в развитии сферы благотворительности и милосердия в России стала играть супруга Павла I — императрица Мария Федоровна. За более чем 30 лет ее руководства этой деятельностью были основаны Сиротское училище (Мариинский институт), училища ордена Святой Екатерины в Петербурге и Москве, Девичье училище Военно-сиротского дома (Павловский институт), Академический институт в Москве и Повивальный институт в Санкт-Петербурге, Александровское училище в Москве, Гатчинский сельский воспитательный дом, Харьковский институт, Училище для солдатских детей,

училище для дочерей чинов Черноморского флота в Севастополе и многие другие⁵.

16 (28) мая 1802 года рескриптом Александра I было основано Императорское человеколюбивое общество «для вспомоществования истинно бедным в столице», при котором был образован особый «медико-филантропический комитет». В 1804 году этот комитет организовал «бесплатное домовое лечение бедных» и лечебницы для приходящих, где больные получали бесплатно врачебные советы и лекарства. Во всех вышеупомянутых благотворительных учреждениях, естественно, в первую очередь оказывалась помощь инвалидам войны и членам семей российских воинов.

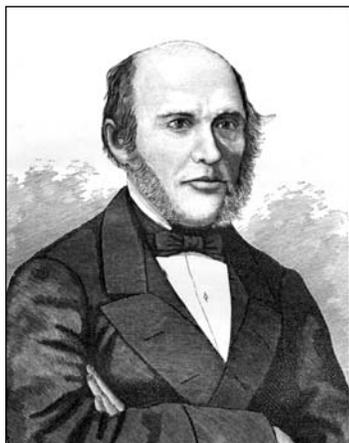
В 1810 году в Москве на средства графа Н.П. Шереметева был построен и открыт Странноприимный дом для содержания в нем богадельни на 100 человек «обоего пола и всякого звания неимущих и увечных» и больницы на 50 человек «для безденежного лечения... всякого состояния бедных». Здание было построено талантливыми зодчими — Д. Кваренги и Е. Назаровым и явилось шедевром русской архитектуры начала XIX столетия. Вплоть до 1917 года в больнице и богадельне Странноприимного дома лечились раненые и больные воины, все бедные и нуждающиеся. Девушки-сироты получали в нем приданое, бедные семьи — ежемесячно денежное пособие, здесь оплачивались похороны без-

домных и т.д.

На средства князя Д.М. Голицына в Москве была основана Голицынская больница на 50 коек. В 1801 году в присутствии императора Александра I и царской семьи был освящен Храм царевича Дмитрия, сооруженный в середине главного корпуса Голицынской больницы. Вскоре при ней открылась богадельня. В 1833 году князем Д.В. Голицыным был построен второй корпус больницы, после чего она получила наименование Первой Градской больницы.

Важными вехами в благотворительном движении стали учреждение в 1814 году Александровского комитета раненых и увечных воинов, а также создание в 1833 году при Санкт-Петербургском приказе общественного призрения Попечительного совета для контроля за деятельностью всех благотворительных учреждений.

Деятельность императрицы Марии Федоровны на ниве милосердия была продолжена ее сыном императором Николаем I. В 1828 году, после смерти матери он передал все многочисленные благотворительные учреждения, бывшие под ее предводительством, в ведение специально образованного 4-го отделения «Собственной Его Императорского Величества Канцелярии». С 1860 по 1881 год главным управляющим 4-го отделения был принц П.Г. Ольденбургский (1812—1881), целиком посвятивший себя делу благотворительности. С 1839 года он руко-



Н.И. Пирогов
(1810-1881)



Принц
П.Г. Ольденбургский
(1812-1881)



Ф.П. Гааз
(1780-1853)

хирург Н.И. Пирогов (1810—1881). Он часто посещал общину, давал советы, производил сложные операции в ее больницах.

В разгар Крымской войны вдова великого князя Михаила Павловича великая княгиня Елена Павловна при активном участии гения российской медицины Н.И. Пирогова основала Крестовоздви-

водил Санкт-Петербургской Мариинской больницей для бедных, в 1844 году стал председателем Опекунского совета Санкт-Петербурга. С 1860 года возглавлял созданное в 1854 году Ведомство учреждений императрицы Марии. Под руководством принца П.Г. Ольденбургского количество благотворительных учреждений в России увеличилось с 365 в 1854 году до 496 в 1881 году⁶.

Многостороннюю и активную деятельность Петра Георгиевича Ольденбургского на ниве благотворительности достойно продолжил его сын — принц А.П. Ольденбургский (1844—1932), который действовал уже не в качестве высокого сановника, а исключительно как частное лицо.

Реформы Александра II положили начало качественно новому этапу в развитии благотворительности и милосердия в России. За несколько десятилетий они привели к подлинному расцвету частной благотворительности в нашей стране. К созданию благотворительных обществ и учреждений стали широко привлекаться все сословия и слои населения: дворянство, купечество, мещане, ремесленники, интеллигенция и другие, кроме крестьян.

В КОНЦЕ XIX века на средства богатых предпринимателей и купечества в Москве был выстроен уникальный Клинический городок медицинского факультета Университета на Девичьем Поле, в проектировании которого участвовали

Н.В. Склифосовский, видные русские ученые-медики Ф.Ф. Эрисман, В.Ф. Снегирев и другие.

Подлинным «апостолом добра и милосердия» вошел в историю российской медицины московский доктор Ф.П. Гааз (1780—1853), отдавший всю свою жизнь и все свои средства больным и нуждающимся. Девизом его жизни были слова: «Спешите делать добро», выбитые затем на могиле этого знаменитого врача. В 1844 году он основал Полицейскую (Александровскую) больницу, где получали медицинскую помощь больные бродяги и нищие. В 1848 году по инициативе доктора Ф.П. Гааза была организована первая в Москве Никольская община сестер милосердия, а в 1863 году — община «Утоли моя печали». Неутомимый поборник милосердия был одним из создателей Московского медико-филантропического общества, явившегося прототипом «Русского общества охранения народного здоровья».

ПЕРВАЯ в России община сестер милосердия была учреждена в 1844 году в Санкт-Петербурге принцессой Терезией Ольденбургской, супругой принца П.Г. Ольденбургского. В 1873 году, спустя три десятилетия, она была названа Свято-Троицкой. В обязанности сестер входило дежурство у больных в больницах и на дому. Постоянное внимание первой русской общины сестер милосердия уделял великий русский

женскую общину сестер попечения о больных и раненых воинах России. Устав ее был написан Н.И. Пироговым. 120 сестер Крестовоздвиженской общины под его руководством принимали участие в Крымской войне, где занимались не только уходом за ранеными и больными в госпиталях, но и их эвакуацией с театра военных действий в тыл страны. Это был первый в истории мировой военной медицины опыт применения женского труда на театре военных действий. По возвращении из Крыма сестры общины работали в военных и морских госпиталях Санкт-Петербурга и Кронштадта. В 1894 году Крестовоздвиженская община сестер милосердия перешла в ведение Российского Общества Красного Креста, организованного в 1867 году. Сестры общины активно участвовали в русско-турецкой войне 1877—1878 гг. и в русско-японской войне 1904—1905 гг.

В Устав Красного Креста в 1882 году было внесено дополнение, согласно которому обществу было поручено оказание помощи «увечным воинским чинам на местах их жительства». Эта помощь выражалась в единовременных пособиях, отправке инвалидов войн для лечения на минеральные воды, а также в снабжении нуждающихся протезами, «приискании для них занятий» и т.п. Если в 1883 году из центральной кассы общества были выданы пособия лишь 35 увечным воинам в размере 1375 рублей, то в 1894 году — 813 ли-

цам в размере 4156 рублей. В этом же году на кавказские минеральные воды были направлены для лечения 73 инвалида войны, в Старую Руссу — 20, в Друскеники — 7, в Саки, Славянск — по 4 человека и на Одесский лиман — 2.

Все железные дороги представляли сестрам милосердия, а также раненым и больным воинам, направляемым для лечения Обществом Красного Креста, «совершенно бесплатный проезд».

В распоряжение Общества Красного Креста императрицей Марией Александровной — супругой Александра III был завещан особый капитал, проценты с которого выдавались раненым воинам и их семьям. В 1894 году этими средствами были удовлетворены 290 офицеров и членов их семей (в сумме 6073 руб.) и 357 нижних чинов и их семьи (в сумме 3192 руб.). Всего со счета этого капитала было выдано 9668 руб. Мариинскому приюту для ампутированных, устроено военномедицинским ведомством, Красный Крест ежегодно выдавал по 5000 руб.

Приюты для увечных воинов и их вдов на средства РОКК были открыты в 1890-е годы в Варшаве, Саратове, Москве, Петербурге, Воронеже, Аккермане, Сызрани⁷.

К началу Первой мировой войны в России готовили сестер милосердия уже более 100 общин, в боевых порядках русской армии в середине 1917 года работали около 30 тысяч сестер милосердия.

ОТДЕЛЬНЫМ важным направлением в развитии общественной благотворительности в России XIX — начала XX века являлась организация помощи пострадавшим на войне военнослужащим и членам их семей. В первой половине XIX столетия такая помощь оказывалась преимущественно государственными структурами, среди которых следует отметить Императорское женское патриотическое общество, которое находилось под покровительством императрицы Елизаветы Алексеевны, супруги Александра I. Деятельность этого общества была

ориентирована на призрение женщин и девочек, пострадавших от войны. Существовали также небольшие благотворительные учреждения, такие, как полковые приюты для детей нижних чинов и т.п.

Во второй половине XIX — начале XX столетия крупнейшей общественной организацией, оказывавшей помощь инвалидам войны и семьям воинов, было Российское Общество Красного Креста. Параллельно существовал и целый ряд более мелких организаций, таких, как воинское благотворительное общество «Белый Крест», покровителем которого был великий князь Михаил Александрович, брат последнего российского императора. Целью «Белого Креста» являлось оказание помощи воинским чинам, потерявшим здоровье на службе, а также их семьям. Обществом учреждались и содержались школы-приюты для сыновей офицеров. К началу Первой мировой войны учреждения «Белого Креста» функционировали в шести городах: Санкт-Петербурге, Москве, Вильно, Нижнем Новгороде, Оренбурге и Карсе.

В одном ряду с «Белым Крестом» должно быть названо и «Общество попечения о сиротах-детях врачей», оказывавшее помощь семьям медиков, пострадавших на войне. Общество заботилось о сиротах-детях врачей вплоть до получения ими полного образования, для чего устраивались учебно-воспитательные учреждения, оплачивалось обучение сирот в средних и высших учебных заведениях. К 1912 году в общество входили 2900 врачей и 14 врачебных организаций.

В 1906 году было образовано «Общество повсеместной помощи пострадавшим на войне солдатам и их семьям», которое было призвано помогать своим клиентам в получении ими положенных по закону пенсий и пособий, оказывать им материальную помощь, содействовать восстановлению трудоспособности, организовывать обучение инвалидов подходящему для них ремеслу и т.п. Общество взяло на себя и заботу о детях воинов-инвалидов. С 1909 года оно состояло под покровитель-

ством императора Николая II. К 1912 году капитал общества превысил 270 тысяч руб., оно имело 879 местных отделений, издавало собственный журнал⁸.

Приведенные выше факты, на наш взгляд, с достаточной убедительностью свидетельствуют о том, что система государственной и частной помощи инвалидам войны и семьям воинов в России имеет многовековую богатую историю. Становление и развитие этой системы происходило на основе прежде всего традиционного миролюбия, доброты и великодушия славян. «Доставлять счастье и делать добро — вот наш закон, наш якорь спасения, наш маяк, смысл нашей жизни», — утверждал швейцарский писатель XIX века Анри Амиель⁹. Сложившийся в течение веков менталитет россиян полностью соответствует этому кредо писателя-гуманиста из страны, основавшей первое Общество Красного Креста.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. М., 1992. С. 31—33.

² Будко А.А., Селиванов Е.Ф. Медицинские органы управления // Три века Санкт-Петербурга: Энциклопедия. Три века Санкт-Петербурга: Энциклопедия. Т. 1. Осьмнадцатое столетие. Кн. 1. СПб., 2001. С. 606.

³ Анисимов Е.В. Екатерина II. Три века Санкт-Петербурга. Энциклопедия. Т. 1: Осьмнадцатое столетие. Кн. 1. С. 337.

⁴ Герцен А.И. Былое и думы. М., 1968. Т. 1. С. 109.

⁵ Благотворительность и милосердие. Рубеж XIX—XX веков. СПб., 2000. С. 12.

⁶ Там же. С. 15—16.

⁷ Исторический очерк деятельности Российского Общества Красного Креста. СПб., 1896. С. 128—130.

⁸ Призрение и благотворительность в России. СПб., 1913. № 1. С. 25.

⁹ Борохов Э. Энциклопедия афоризмов (Мысль в слове). М., 1998. С. 133.

*Полковник медицинской службы
А.А. БУДКО,
доктор медицинских наук,
профессор;
полковник медицинской службы
в отставке
Е.Ф. СЕЛИВАНОВ,
кандидат медицинских наук;
Н.Г. ЧИГАРЕВА,
доктор биологических наук
(Санкт-Петербург)*

Уважаемые товарищи!

Сердечно поздравляю редакционную коллегию, редакционный совет, весь творческий коллектив «Военно-исторического журнала» с 65-летием!

Основанный в 1939 году, журнал, будучи одним из старейших изданий Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, snискал себе имя самого авторитетного научно-популярного периодического издания, освещающего проблемы военной истории. Его публикации создают целостное представление о характере различных эпох, пережитых поколениями наших людей со времени появления в России регулярной армии, служат связующей нитью между прошлым и настоящим Вооруженных сил страны, подтверждая неразрывность и преемственность ратных традиций российского воинства.

Коллектив редакции не просто популяризирует военно-исторические знания, героизму ратных подвигов, но и проводит серьезную продуманную работу по ликвидации белых пятен в военной истории России, повышению авторитета российского офицерского корпуса. Достигается это благодаря тому, что редакции удалось объединить вокруг журнала высокопрофессиональный авторский коллектив, организовать регулярную работу редакционной коллегии и редакционного совета, привлечь к сотрудничеству опытных консультантов и рецензентов. Именно от таких изданий, как «Военно-исторический журнал», ныне во многом зависит успех в деле возрождения престижа военной службы и уважения в обществе к нелегкому ратному труду.

Желаю всему коллективу редакции «Военно-исторического журнала» крепкого здоровья, счастья, благополучия и новых творческих успехов на благо нашего Отечества!

**Начальник Генерального штаба
Вооруженных сил
Российской Федерации
генерал-полковник
Ю.Н. БАЛУЕВСКИЙ**

На страницах «Военно-исторического журнала» освещаются актуальные проблемы отечественной и зарубежной военной истории, военной политики Российского государства на всех этапах его становления и развития, военного строительства, исторического опыта обеспечения национальной безопасности, истории развития военной науки и техники, деятельности выдающихся русских и советских полководцев и флотоводцев.

Материалы, издаваемые в журнале, оказывают существенную помощь в подготовке офицеров и курсантов военно-учебных заведений, развивают их кругозор, вносят достойный вклад в патриотическое воспитание военнослужащих и гражданской молодежи.

Вы можете по праву гордиться высокими результатами своей деятельности, которые достигнуты повседневным высокопрофессиональным и напряженным трудом.

Желаю коллективу «Военно-исто-

рического журнала» крепкого здоровья, счастья, благополучия, бодрости и оптимизма, новых творческих успехов на благо нашей Родины — России.

**Заместитель министра обороны
Российской Федерации
генерал-полковник А.В. ГРЕБЕНЮК**

Ваш журнал — уникальное средство массовой информации со своими традициями и большим творческим потенциалом. «Военно-исторический журнал» всегда был и остается одним из самых популярных изданий. Публикуемые в нем статьи отличаются актуальностью и новизной подачи исторического материала, прекрасным художественным оформлением, из года в год это привлекает к нему новых читателей, которые становятся вашими надежными друзьями и верными поклонниками.

Выражаю искреннюю признательность всему творческому коллективу редакции за объективное освещение проблем военной истории государства в целом и истории развития и становления Сухопутных войск в частности.

Надеюсь, что наше сотрудничество будет и впредь развиваться и крепнуть.

**Главнокомандующий Сухопутными
войсками — заместитель министра
обороны Российской Федерации
генерал армии Н.В. КОРМИЛЬЦЕВ**

Примите искренние поздравления в связи с 65-летием создания «Военно-исторического журнала».

Позвольте пожелать вам новых творческих свершений, уверенности, талантливых авторов, бодрости и оптимизма, крепкого здоровья, счастья. Радости и благополучия сотрудникам журнала.

**Заместитель начальника
Государственно-правового управления
Президента Российской Федерации
С.В. ПЧЕЛИНЦЕВ**

С первых дней существования журнала на его страницах развернулась оживленная дискуссия, способствующая развитию военного дела, воспитанию и становлению молодых командных кадров Красной армии и флота. И сейчас, в переломный момент нашей истории, коллектив «Военно-исторического журнала» по-прежнему в авангарде важнейшей работы по осмыслению многовекового опыта Вооруженных сил нашего государства и укреплению их престижа.

Трудно переоценить роль ваших публикаций в деле военно-патриотического воспитания личного состава Вооруженных сил и молодежи на героических примерах нашей военной истории. Молодое поколение с удовольствием читает журнал, черпая из него веру в будущее своего Отечества. Огромное вам за это спасибо. Желаю вам, дорогие друзья, и дальше поддерживать и развивать славные традиции воинской доблести и славы России. Доброго здоровья вам и успехов во всех начинаниях!

**Начальник Главного штаба —
первый заместитель
главнокомандующего
Военно-морским флотом
адмирал В.А. КРАВЧЕНКО**

За годы своего существования журнал стал одним из наиболее авторитетных изданий Министерства обороны. «Военно-исторический журнал» привлекает к себе внимание широких слоев читательской аудитории, всех, кому дорога память столетий, история России, ее Вооруженных сил.

Неоценим вклад «Военно-исторического журнала» в патриотическое воспитание военнослужащих, подрастающего поколения, привитие им любви к своему Отечеству, гордости за свои Вооруженные силы.

**Начальник Главного управления
воспитательной работы
Вооруженных сил РФ
генерал-полковник Н.И. РЕЗНИК**

С момента своего создания журнал активно просвещал своих читателей в области отечественной и зарубежной военной истории, строительства Вооруженных сил и военной политики Российского государства. Статьи и публикации журнала всегда вызывали широкий интерес и несли в себе высоко нравственные идеи патриотизма, беззаветного выполнения воинского долга и воспитывали своих читателей на лучших традициях Российской армии.

**Командующий войсками
Ленинградского военного округа
генерал армии В.С. БОБРЫШЕВ
(Санкт-Петербург)**

Сегодня «Военно-исторический журнал» — это ежемесячное полноцветное современное издание, выпускающееся в европейском формате. Его страницы представляют профессиональным историкам, специалистам научно-исследовательских учреждений, профессорско-преподавательскому составу, ветеранам Великой Отечественной войны и Вооруженных сил.

К своему 65-летию коллектив «Военно-исторического журнала» подошел с высокими результатами в своей деятельности, достигнутыми каждодневным высокопрофессиональным и напряженным трудом как тех, кто работал в нем в прошлые годы, так и тех, кто продолжает трудиться сегодня, являясь образцом профессионализма для военных журналистов.

Позвольте в этот день выразить вам чувство глубокой благодарности и признательности за совместную и плодотворную работу и пожелать офицерскому составу и всему гражданскому персоналу доброго здоровья, счастья, благополучия и новых творческих успехов в труде на благо нашей России!

**Начальник управления кадров
Генерального штаба
Вооруженных сил РФ
генерал-лейтенант П.Д. ЕРОХИН**

К своей очередной годовщине журнал, как и подобает одному из старейших изданий Вооруженных сил РФ, подошел, имея репутацию авторитетного источника исчерпывающей и достоверной информации по широкому спектру актуальных проблем отечественной и зарубежной военной истории.

Благодаря профессионализму и по-

стоянному творческому поиску сотрудников редакции, их вдумчивой работе «Военно-исторический журнал» стал надежным другом и интересным собеседником для своих читателей. Выступления видных военачальников, обобщение исторического опыта обеспечения национальной безопасности, научные публикации о военной политике Российской государственности на всех этапах его развития привлекают внимание и вызывают неподдельный интерес не только у специалистов, но и у всех тех, кто искренне интересуется историей Отечества.

Выражаю надежду, что отношения конструктивного сотрудничества, сложившиеся между коллективом редакции «Военно-исторического журнала» и пресс-службой Министерства обороны РФ будут и впредь развиваться и крепнуть.

**Начальник пресс-службы МО РФ,
пресс-секретарь
Министерства обороны РФ
полковник В.Н. СЕДОВ**

Ваше издание пользуется заслуженной популярностью среди военнослужащих и ветеранов Балтийского флота, так как публикует интересные, содержательные очерки и статьи, связанные с историей Вооруженных сил России, Военно-морского флота.

Мы благодарны коллективу журнала за то, что на его страницах постоянно помещаются материалы, рассказывающие широко кругу российских читателей о славных традициях Балтийского флота — старейшего флота России.

**Командующий Балтийским флотом
адмирал В.П. ВАЛУЕВ
(г. Калининград)**

Ваш журнал является востребованным на кораблях, в соединениях и частях Балтийского флота, так как глубокие по смыслу и содержанию материалы активно используются командирами и офицерами воспитательных структур в организации и проведении общественно-государственной подготовки со всеми категориями военнослужащих, а также мероприятий военно-патриотической направленности.

С большим интересом читают журнал и наши ветераны, поражаясь простоте изложения и исторической достоверности публикаций. Благодаря вашему изданию о Балтийском флоте, его истории и героических традициях знают по всей России.

**Заместитель командующего
Балтийским флотом по воспитательной работе контр-адмирал
В.П. МАСЯГИН
(г. Калининград)**

Есть уверенность в том, что судьба журнала будет всегда счастливой, что его страницы будут и впредь наполнены объективными и содержательными материалами по наиболее актуальным проблемам отечественной и зарубежной военной истории. Уверены, что и тема воспитания подрастающего поколения в духе патриотизма, преем-

ственности исторических, духовных и культурных традиций России, славянского единства и гордости за свою Родину получит на страницах «Военно-исторического журнала» постоянную прописку и благодаря этому в стране появятся новые герои и достойные защитники земли Русской!

**Директор Российского
государственного военного
историко-культурного центра
при Правительстве
Российской Федерации
вице-адмирал в отставке
Ю.П. КВЯТКОВСКИЙ**

В биографии журнала, как в капле воды, отразилась героическая история нашей Родины. За эти годы сменилось не одно поколение журналистов вашего издания, но неизменным остались боевой дух, кипучая энергия и высокий профессионализм тех, кто сегодня продолжает летопись ратного служения Отчизне.

Для воинов и ветеранов Внутренних войск МВД России, интересующихся историей своего Отечества, «Военно-исторический журнал» был и остается путеводителем в мире военной науки и военного искусства. Почти в каждом номере мы находим немало интересных, ярких и запоминающихся материалов, интересующих наших военно-служащих.

**Главнокомандующий
Внутренними войсками
МВД России генерал-полковник
Н.Е. РОГОЖКИН**

«Военно-исторический журнал» на протяжении всей своей истории всегда играл и играет важную роль в пропаганде трудов отечественных и зарубежных историков, в развитии военно-исторической науки как составной части научной работы, проводимой в Вооруженных силах. Сегодня ваш журнал — авторитетное издание, основывающее свою деятельность на лучших традициях военных периодических изданий, к которому успех и признание пришли благодаря каждодневному высокопрофессиональному и напряженному труду.

**Начальник Центра
военно-стратегических исследований
Генерального штаба ВС РФ
генерал-лейтенант В.И. ОСТАНКОВ**

В «Военно-историческом журнале» можно найти статьи военачальников и государственных деятелей, военных историков и архивистов, писателей и поэтов, любого читателя, независимо от его профессии и рода деятельности, если они касаются интересных и актуальных тем военной истории.

Позиция журнала всегда строится на бережном отношении к наследию прошлого, на тщательном анализе архивных документов для объективного освещения вопросов военной истории, давая возможность читателю не только ознакомиться с интересующим его материалом, но и определить свое личное отношение к каждому событию и факту как прошлого, так и настоящего.

Центральный архив Министерства обороны всегда активно сотрудничает с «Военно-историческим журналом», содержанием своих документов не позволяя легковесно и поверхностно судить о минувшей кровопролитной Великой Отечественной войне, надолго вошедшей в историю как величайшая трагедия человечества.

**Начальник Центрального архива
Министерства обороны РФ
полковник С.И. ЧУВАШИН**

Сегодня уместно отметить широту спектра публикуемых в журнале материалов. На его страницах рельефно освещаются актуальные проблемы отечественной и зарубежной военной истории, военной политики и военного строительства Российской государственности, истории развития военной науки и техники, деятельность выдающихся русских и советских полководцев и флотоводцев. Журнал всегда активно откликается на все знаменательные события военной истории. Примером тому является 60-летие нашей Великой Победы. Материалы журнала всегда основываются на достоверном архивном материале.

В журнале регулярно выступают руководители Минобороны и Генерального штаба, прославленные полководцы Великой Отечественной войны, видные военачальники, ветераны Вооруженных сил, командиры различного ранга.

Публикуемые на страницах журнала материалы ориентированы не только на профессиональных историков, профессорско-преподавательский и слушательский состав военно-учебных заведений, но и на широкий круг читателей, проявляющих интерес к военной истории.

**Начальник Архивной службы
Вооруженных сил РФ полковник
С.А. ИЛЬЕНКОВ**

Вот уже 65 лет «Военно-исторический журнал» является рупором исторической правды нашего Отечества, рассказывая о героическом прошлом России, раскрывая новые страницы его истории. Ветераны Великой Отечественной войны и военной службы не только постоянно читают, но и регулярно выступают на страницах журнала.

От имени многотысячного коллектива ветеранов поздравляю с юбилеем и желаю всем сотрудникам дальнейших успехов в вашей благородной деятельности!

**Председатель Московского
комитета ветеранов войны
генерал-лейтенант в отставке
И.А. СЛУХАЙ**

Желаем нашим коллегам по военной журналистике и собратям по перу дальнейших публицистических и редакционных успехов в освещении на страницах журнала лучших традиций Вооруженных сил, российской военной истории.

Пусть сопутствует вам в проведении

редакционной политики и журналистской деятельности оперативность, злободневность, неопровержимость фактологических материалов, точность литературного стиля и красочность публикаций, а также все то, что делает журнал интересным и авторитетным среди всех его военных и гражданских читателей.

Главный редактор журнала «Военная мысль» полковник С.В. РОДИКОВ, кандидат технических наук

С 1939 года и по настоящее время ваш журнал является ведущим периодическим военно-историческим изданием Российской Федерации. Своей патриотичностью, гражданственностью и высоким научным уровнем «Военно-исторический журнал» снижал заслуженное уважение и авторитет среди многочисленных ревнителей военной истории.

Нас радует, что коллективы «Военно-исторического журнала» и Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи объединяет многолетняя дружба и творческое сотрудничество, обогащенные за последние годы новыми гранями и возможностями.

Начальник Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи полковник запаса В.М. КРЫЛЮВ, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

Поздравляем с юбилеем журнала! Желаем новых творческих успехов, благополучия и дальше радовать своих читателей интересными оригинальными публикациями. Завидуем и радуемся успехам журнала.

Главный редактор военно-исторического издательства «Полигон» Н.Л. ВОЛКОВСКИЙ (Санкт-Петербург)

Все эти годы ваш журнал шел в ногу со временем, печатая на своих страницах лучшее, что было и есть в отечественной историографии. Шесть с половиной десятилетий «Военно-исторический журнал» неразрывно связан с Вооруженными силами страны, вместе с которыми он жил и развивался. За время своего существования журнал неизменно следовал славным традициям военной журналистики, хранил верность своему главному предназначению — приумножать честь и славу российского воинства.

Сердечно желаю всей редакции журнала, его сотрудникам и поклонникам, чтобы увеличилось число читателей и любителей, в том числе молодых, интересных и очень требовательных, а их потребности и творческие мечты побуждали редакторов, редакционную коллегию и редакционный совет отвечать на самые трудные и сложные вопросы нашего времени.

Главный редактор журнала «Ориентир» полковник М.Е. БОЛТУНОВ

Вашему журналу только 65 лет, а все, что напечатано в нем за все эти годы — это, наверно, самая большая и содержательная энциклопедия военно-исторических знаний.

«Военно-исторический журнал» всегда был содержательным, объективным и интересным изданием не только для военной аудитории, но и для многих граждан нашего Отечества, интересующихся историей Российской (русской, советской) армии, а также укреплением ее престижа и авторитета.

За последние несколько лет журнал стал еще более авторитетным и читаемым.

Заведующий Музеем истории войск Ленинградского военного округа М.Я. ТАРАСОВ (Санкт-Петербург)

Вопросы отечественной и мировой военной истории, научно-исследовательские материалы, теория военной науки, патриотическое воспитание, малоизвестные страницы войн — это далеко не полный перечень разделов публикаций журнала. Представленные в журнале материалы отличаются актуальностью, научностью, исторической достоверностью, глубиной и взвешенностью суждений.

Ваш журнал хорошо известен в России и далеко за ее пределами. Сотрудники журнала — настоящие профессионалы, подлинные энтузиасты своего дела — проводят огромную работу по сбору, систематизации и обработке публикуемого материала. Более 12 тыс. опубликованных работ — вот итоги славной истории журнала.

Начальник Военно-медицинского музея МО РФ, председатель Санкт-Петербургской секции военной истории Академии военных наук РФ доктор медицинских наук, профессор полковник медицинской службы А.А. БУДКО

Концентрируя в своей деятельности усилия всех научных организаций МО и других ведомств, ученых и энтузиастов исследования исторических закономерностей в развитии военного дела, личный состав журнала всегда являл собой образец бескорыстного и преданного служения Родине. Его деятельность отличают безукоризненное выполнение поставленных задач и высокий профессионализм личного состава.

Желаем вам дальнейших успехов в деле защиты Родины.

С глубоким уважением,
врио начальника Центрального института военно-технической информации МО РФ полковник С. ПЕЧУРОВ;
врио начальника управления полковник В. ТЮРИН;
начальник направления полковник А. СИМОНОВ

На протяжении многих лет вы воспитываете уважение читателей к сво-

им корням, истории, в том числе и военной. Что же касается забвения уроков истории, то это явление повторяется с удивительным постоянством в течение многих десятков и даже сотен лет. А ваш журнал, противодействуя этому явлению, делает все для пропаганды уроков истории, трудов отечественных и зарубежных военных теоретиков, достижений военно-исторической мысли.

В рамках «Военно-исторического журнала» с недавнего времени стал выходить специальный выпуск — «Молодежный военно-исторический журнал», который служит большим подспорьем в работе преподавателей гуманитарных дисциплин колледжа, а также нашего исторического клуба, который создан для патриотического воспитания учащейся молодежи.

Желаем коллективу редакции новых творческих достижений в ответственном и благородном труде, направленном на совершенствование и укрепление боевой мощи Вооруженных сил Российской Федерации.

Генеральный директор Российского колледжа традиционной культуры кандидат педагогических наук полковник запаса В.Д. ГАТАЛЬСКИЙ (Санкт-Петербург)

Коллектив вашей редакции демонстрирует высокий профессионализм, мастерство и преданность творческому делу, сохраняя лучшие традиции российской печати, возрождая патриотизм и гражданскую зрелость, развивая историческое, военное и культурное наследие России.

Примите самые искренние поздравления с юбилеем. Желаем праздничного настроения, доброго здоровья, счастья и благополучия всему коллективу вашего журнала.

Д.И. ПЕРМИНОВ, глава администрации Мурашинского района Кировской области

Неизменно высокий научный уровень, гражданственность и патриотическая направленность публикаций «Военно-исторического журнала» снижали ему заслуженный авторитет и уважение как в научных кругах, так и у многочисленных читателей, прежде всего среди людей в погонах.

Мы рады и горды тем, что история и сегодняшний день нашего университета также нашли свое отражение на страницах журнала, и готовы к дальнейшему сотрудничеству в вопросах изучения и пропаганды славных традиций военной финансово-экономической службы.

Желаем всем сотрудникам «Военно-исторического журнала» доброго здоровья, личного счастья и дальнейших творческих успехов в благородном деле сохранения исторического наследия нашего народа и его Вооруженных сил!

Начальник Военного финансово-экономического университета генерал-полковник В.В. ВОРОБЬЕВ

НОВАЯ ПОВЕСТЬ О РАКЕТЧИКАХ

В ДЕКАБРЕ нынешнего года Ракетным войскам стратегического назначения (РВСН) исполняется 45 лет. Большой вклад в создание и развитие этого важнейшего компонента оборонной мощи нашего Отечества внес генерал-полковник Михаил Григорьевич Григорьев (1917—1981). Ему и посвящена новая книга серии «Жизнь замечательных людей», выпущенная издательством «Молодая гвардия»*. Ее автор — ветеран РВСН полковник запаса Григорий Алексеевич Сухина, прослуживший в ракетных частях и центральном аппарате более 25 лет. Именно на основе архивных документов, дополненных воспоминаниями тех, кто участвовал в разработке ракетной и космической техники, а также служил и работал с М.Г. Григорьевым, он раскрыл жизнь и деятельность талантливого военачальника, показал его как командира, организатора и человека.

Те, кто прослужил в РВСН много лет, конечно же, хорошо помнят командира ракетной бригады, первого соединения межконтинентальных баллистических ракет, командующего Винницкой ракетной армией, первого заместителя главнокомандующего РВСН, председателя Государственной комиссии по испытанию ракетной и космической техники, яркого многопланового специалиста, умелого воспитателя, заботливого и требовательного начальника. И все это он — Михаил Григорьевич Григорьев, яркая, неординарная личность, человек, обладавший искусством убеждать и вести за собой.

Освещая основные этапы деятельности военачальника, автор убедительно показывает процесс формирования его как командира, военного специалиста, организатора крупного масштаба. Путь в

большую жизнь у будущего военачальника пролегал от родительского дома через среднюю деревенскую школу, что в Тверской области, Военно-артиллерийскую академию. В годы Великой Отечественной войны, активным участником которой он был, М.Г. Григорьеву пришлось осваивать и применять на поле боя новое по тем временам оружие — тяжелые реактивные снаряды М-30 и М-31. Уже тогда он проявил себя инициативным, творческим командиром, умеющим обучать и сплачивать подчиненных. 7-я гвардейская бригада, успешно выполнявшая под его командованием все поставленные ей задачи, не раз отмечалась в приказах Верховного главнокомандующего, была награждена орденами Красного Знамени, Суворова, Кутузова и Александра Невского, удостоена почетного наименования Свирской, а ведь ее командиром в то время не было и 30 лет.

После непродолжительного пребывания в штабе артиллерии Советской армии М.Г. Григорьеву снова доверили осваивать новое оружие — ракеты дальнего действия. Описывая, как он формирует и готовит ракетную бригаду, автор наглядно показывает всю нелегкость начатого дня. И здесь опять ощущается роль командира-новатора, умеющего опираться на людей, их инициативу.

Примечательны страницы, где описывается деятельность М.Г. Григорьева как создателя, строителя, командира первого в истории страны и Вооруженных сил соединения межконтинентальных ракет, участника закладки основ будущего полигона и космодрома Плесецк. Думается, автору удалось раскрыть масштабность и сложность решения столь объемных и важных задач строительства объектов, освоения новой техники в условиях удаленности и сурового климата Архангельской области, сжатых до предела сроков и т.п. И роль М.Г. Григорьева, увидительно подтвержденная приводи-



Обложка книги

мыми в книге документами ЦК КПСС и Совета министров СССР, во всем этом отчетливо просматривается. Вместо с тем у читателя может возникнуть мысль: а зачем все эти трудности, лишения, изнурительный труд, сверхскорости? На страницах, где раскрывается обстановка в мире, побудившая руководство страны принять экстренные меры по созданию оружия, оснащению им Вооруженных сил, дается исчерпывающий ответ на этот вопрос.

Значительное место в книге занимают страницы, раскрывающие деятельность М.Г. Григорьева как председателя государственной комиссии по испытанию ракетной и космической техники. При непосредственном участии Михаила Григорьевича создается, испытывается и ставится на боевое дежурство первый ракетный комплекс с отдельными стартами («ОС»), с тяжелой ракетой Р-36, созданный коллективом, возглавляемым М.К. Янгелем. Драматично развивались события, когда Григорьеву пришлось испытывать космический комплекс «Алмаз» (генеральный конструктор В.Н. Челомей). Не просто складывались у М.Г. Григорьева отношения с Д.Ф. Устиновым, который в ЦК КПСС и Совмине СССР руководил разработкой, созданием и организацией производства почти всех образцов военной техники и вооружения.

Нередко в литературе, посвященной видным государственным деятелям, все выглядит удачно и благополучно. Автор настоя-

щей книги отошел от избитой схемы. Ему удалось осветить реальную жизнь: борьбу взглядов, интересов, неизбежные конфликты очень крупных и неординарных людей, коллективов, не всегда объективную оценку успехов, промахов и ошибок. Это, по всей видимости, будет интересно читателю, тем более что подобные факты имели место в деятельности такого яркого человека, как М.Г. Григорьев.

Не осталась без внимания автора и личная жизнь военачальника: его привязанности, внеслужебные дела и интересы, отношения с друзьями, товарищами, подчиненными. Он был близок с многими неординарными людьми: С.П. Королевым, М.К. Янгелем, В.Н. Челомеем и другими видными творцами ракетной и космической техники, военачальниками, деятелями искусства. При всей требовательности к себе, подчиненным, крутости нрава, резкости в общении, когда что-то делается не так, М.Г. Григорьев был отходчивым, справедливым, способным пересмотреть свои симпатии и антипатии. Словом, в поведении — он живой, со всеми положительными и не очень привлекательными сторонами яркой, противоречивой натуры.

Описывая жизненный путь генерал-полковника М.Г. Григорьева, автор смел показать и тех, кто с ним вместе воевал на фронте, строил, осваивал новую технику, его помощников, соратников, сослуживцев, подчиненных, тех, без кого в жизни не обойтись, но для кого нередко не хватает места на страницах исторической литературы. Так что книгу уместно считать повестью не о ракетчике, а о ракетчиках. И еще она является ценным вкладом в историографию РВСН, продолжающим традицию вспоминать о первопроходцах, о тех, на чью долю выпало идти по неизведанному пути, создавая базу для новых дел во имя Отечества.

В заключение хочется выказать благодарность и признательность тем, кто помог издать книгу.

*Полковник в отставке
А.В. БУЧИН,
ветеран РВСН
(г. Одинцово, Московской обл.)*

* Сухина Г. Григорьев (Повесть о ракетчике). М: Молодая гвардия, 2004. 197 с., ил.

БЛОКАДНЫЙ ЛЕНИНГРАД ВЫСТОЯЛ И ПОБЕДИЛ

ИСТОРИКИ Санкт-петербургского Института российской истории РАН под руководством В.М. Ковальчука выпустили в свет сборник документов о величайшей трагедии Ленинграда*, который в годы Второй мировой войны почти 900 дней находился во вражеской блокаде. Каждый третий житель погиб от голода и холода, артиллерийских обстрелов и бомбардировок. Приводимые документы свидетельствуют о гибели людей и ужасных страданиях чудом оставшихся в живых. Читатели в который раз восхитятся необыкновенным мужеством тех, кто пережил в Ленинграде страшную зиму 1941/42 года, участвовал в отражении штурмов города, в котором не было воды, пищи, электричества, не ходил транспорт, а также тех, кто прорвал блокаду и разгромил вражеские войска.

Ленинград в блокаде — это горе и страдания миллионов жителей и в то же время проявление массового самопожертвования населения во имя будущей жизни. Расчеты Гитлера с ходу овладеть городом не оправдались так же, как и его стремление использовать освободившиеся силы для наступления на Москву. Борьба за Ленинград продолжалась более трех лет. Выстоять в ней ленинградцам помогала вся страна.

Защита Ленинграда была задачей не только армии и флота, но и важнейшим общегосударственным делом, определившим судьбу всех советских людей. После войны историки пришли к выводу, что, если бы город пришлось оставить, груп-

па армий «Север» (около 40 дивизий) после поворота на юг без особых усилий захватила бы центральные области и Москву. Устояв, Ленинград не допустил поворота группы армий на юг. Не Смоленск, не Киев, а именно Ленинград оказался достойным стражем ворот, которые преграждали врагу доступ к сердцу России.

Сверхважно было удерживать Ленинград, выиграть время и выровнять силы, укрепить веру народа в возможность победы.

В день, когда началась война, молодые и совсем пожилые ленинградцы пришли в военкоматы заявить о готовности выполнить свой воинский долг. На многих производствах обсуждали, как расширить выпуск военной продукции. Вскоре заговорили об оборонительных рубежах между Псковом и Ленинградом и о создании добровольческих армий (см. документы за 1941 г. по тексту книги).

12 июля 1941 года партийная организация выдвинула лозунг: «Превратим город Ленинград в неприступную крепость». Для выполнения этого призыва были созданы Ленинградская армия народного ополчения (ЛАНО), организован Лужский оборонительный рубеж, начали формироваться дивизии народного ополчения и отряды самообороны. По решению ГКО в городе формировались 42, 52, 54 и 55-я армии.

Напомним, что Санкт-Петербург три века развивался как пограничный форпост для защиты северо-западной России и теперь он должен был выполнить свою роль по защите государства. В годы Великой Отечественной войны Ленинград сохранил свою независимость, обессмертив себя массовым героизмом. Мир был



Обложка книги

поражен стойкостью и самоотверженностью его жителей и защитников. Государство оказывало помощь городу в создании развитой военной крепости. В разное время у стен Ленинграда действовали от 5 до 16 общевойсковых армий, флот и две озерные флотилии, армия ПВО и четыре воздушные армии, соединенные партизан.

На протяжении всей войны главными проблемами Ленинграда оставались оборона города, обеспечение населения продовольствием, военное производство. Огромные заботы вызвали эвакуация населения и предприятий, поддержание в рабочем состоянии Дороги жизни. В первую блокадную зиму из Ленинграда было вывезено 500 тыс. детей, стариков и женщин. «37 школа гор. Ярославля превращена в санаторий для эвакуированных... С вокзала прибывают группы в 70—100 человек. Здесь и одиночки, и матери с детьми, здесь и люди, не способные подняться по лестнице» (с. 103).

Население блокированного Ленинграда продолжало жить. В первую очередь оно помогало освобожденным районам в налаживании производства. Большую роль играли советы по эвакуации.

Вызывает восхищение продовольственная помощь городу областей и краев. Посылки и подарки включали в себя продук-

ты, дрова, уголь, одежду и другое необходимое. Народ в тылу жил трудно, едва сводя концы с концами и тем не менее размещение эвакуированных — жилье, питание, лечение — все это взяли на себя жители тех мест, куда прибывали изможденные блокадой люди.

Тыл принимал не только беженцев, но и культурные и исторические ценности, музеи, научные учреждения. По всему чувствовалось, что делалось это от чистого сердца.

Книга называется «Страна — Ленинграду», и это правильно. Но следует сказать, что и Ленинград кроме решения важнейшей военной задачи — удержать город и весь северо-запад страны — продолжал очень многое делать для различных регионов нашей родины.

В январе 1943 года блокада была прорвана. 7 февраля в Ленинград пришел первый железнодорожный поезд. В городе началась другая жизнь. Ленинградцы стали посылать во многие города и области материалы, оборудование, инструменты и мастеров различных специальностей. Жители города приступили к переводу предприятий на выпуск довоенной продукции, принялись за восстановление кооперации различных предприятий. Вот несколько строк из последнего документа книги:

«Приморцы, как и весь советский народ, гордятся вами, мужественными ленинградцами, сквозь все лишения и трудности вы пробили себе путь к победе, к разгрому врага» (с. 372).

Сборник документов, созданный А.И. Ильиной, А.П. Купейгородской, Р.В. Среднак и В.М. Ковальчуком дает нам право гордиться Родиной, нашим народом, их свершениями в годы Великой Отечественной войны.

**Капитан 1 ранга
в отставке [А.В. БАСОВ],
доктор исторических наук
(Москва)**

* Страна — Ленинграду. 1941—1945: Сб. док. СПб.; Кишинев: Nestor-Historia, 2002. 404 с.

ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ШТУРМАНСКОЙ СЛУЖБЫ

ВПРОШЛОМ году библиотеку морской исторической литературы пополнила еще одна замечательная книга* — результат труда 63 влюбленных в свое штурманское дело флотских офицеров, педагогов, научных сотрудников во главе с руководителем авторского коллектива капитаном 2 ранга Г.И. Безбородовым. О ее содержании емко сказано в предпосланном основному тексту обращении к читателям главнокомандующего ВМФ: «В предлагаемом Вашему вниманию историческом труде речь идет о древнейшей и самой морской из корабельных специальностей — штурманской. Становление и развитие штурманской службы, формирование и совершенствование организационных структур, эволюция функций, революционные изменения в технической оснащенности, процесс совершенствования подготовки штурманских кадров — все это стало предметом широкого исторического рассмотрения авторами этой уникальной книги. На страницах книги вы найдете имена штурманов кораблей и старших штурманов эскадр, отличившихся в Чесменском, Наваринском и Синопском сражениях, главных и флагманских штурманов ВМФ и флотов, объединений и соединений, прославившихся в Первой мировой и Великой Отечественной войнах, в ходе послевоенного траления мин и боевой службы, во многих дальних походах, в том числе на Северный полюс, подо льдами Арктики с Северного на Тихоокеанский флот и с Тихоокеанского на Северный... Не забыты имена штурманов, отмеченных заслугами в деле создания и испытаний новой навигационной техники, в обучении и воспитании корабельных штурманов, а также участников Великих географических открытий и исследований» (с. 3).

* История штурманской службы флота России / Под ред. Е.Г. Бабинова. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. 599 с., ил.

Штурман на флоте — это специалист, осуществляющий вождение корабля (судна). Он отвечает за точность следования корабля (судна) назначенным маршрутом и своевременное его прибытие в заданный район (пункт), за безопасность корабля от посадки на мель, а также за разработку навигационных данных, необходимых для применения корабельного оружия.

В историю вошли имена многих штурманов, ставших известными благодаря их штурманской и послештурманской деятельности. С ними читатель встретится на страницах книги. Это полярные исследователи Ф.А. Минин, Д.В. Стерлегов, С.И. Челюскин; исследователи северо-восточных берегов России и северо-западных берегов Америки И.Ф. Елагин, И. Федоров; видный организатор обучения штурманов и ученый в области навигации и астрономии С.И. Мордвин; выдающиеся педагоги в области кораблевождения Н.Г. Курганов и П.Я. Гамалея, основатель русской школы девиации магнитного компаса И.П. Белавенец; штурман героического крейсера «Варяг» и один из первых командующих Морскими Силами Республики Е.А. Беренс; штурман ряда кораблей российского флота, видный ученый и педагог в области навигации и мореходной астрономии, исследователь Севера — Н.Н. Матусевич; штурман эскадренного броненосца «Орел», родоначальник советской штурманской школы Н.А. Сакеллари; штурман подводной лодки «Пантера», крупный ученый в области радионавигации, радиосвязи и радиолокации, основоположник советской кибернетики А.И. Берг; штурман эсминца «Фрунзе», минного градителя «Томск», флагманский штурман 7-й морской бригады ТОФ, ставший главнокомандующим ВМФ СССР, Адмирал Флота Советского Союза С.Г. Горшков; штурман подводной лодки Щ-310, ставший начальником главного штаба ВМФ СССР, адмирал



Обложка книги

флота Г.М. Егоров; штурман сторожевого корабля СКР-92, а ныне главнокомандующий ВМФ России адмирал флота В.И. Куроев; штурман подводных лодок Щ-348 и Щ-157, нынешний начальник Главного штаба ВМФ России адмирал В.А. Кравченко. Представители нынешнего поколения штурманов найдут здесь фамилии, фотографии и биографии своих учителей и наставников, те же, кто постарше, — своих учеников, а многие — свои фамилии и лица.

Книга состоит из введения, шести частей, содержащих 11 глав, заключения, биографий и списка географических объектов Мирового океана, названных именами штурманов. В четырех главах части I рассказывается о российском мореплавании и методах навигации в допетровской России, зарождении и развитии штурманской службы ВМФ в XVIII—XX вв., системе руководства штурманской службой. В части II изложена история штурманской службы Морской охраны Пограничной службы России. Три главы III части рассматривают историю штурманского образования, штурманской школы военного и гражданских флотов России от Навигацкой школы, основанной 25 января 1701 года (эта дата отмечается сейчас как День штурмана и день рождения штурманской службы флота России), до академий, университетов, специальных классов, институтов, училищ и учебных центров наших дней. В IV части речь идет о научно-техническом обеспечении деятельности штурманской службы, осуществляемой учеными Российской академии наук, научно-исследовательскими организациями промышленности и Министерства

обороны РФ, высших учебных заведений ВМФ и производственными предприятиями оборонного комплекса. Часть V, состоящая из трех глав, посвящена задачам и методам навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения кораблевождения в современных условиях. Перспективы развития штурманской службы обозначены авторами в части VI.

Отдавая дань уважения и признательности авторам уникального издания за их вклад в малоисследованную область истории российского флота, справедливости ради необходимо отметить отдельные недостатки и высказать ряд пожеланий. Нельзя, в частности, признать правомочным преобладание (по объему материала) истории штурманского образования над историей собственно штурманской деятельности. Бедно выглядит история штурманских служб Тихоокеанского флота и Каспийской флотилии, ничего не говорится о штурманской службе на судах обеспечения ВМФ. Не удалось творческому коллективу реализовать до конца идею показа истории штурманских служб гражданских флотов. Было бы целесообразно пополнить биографический раздел именами главных (флагманских) штурманов Морской охраны Пограничной службы и ее региональных управлений, флагманских штурманов эскадр, начальников штурманских факультетов вузов, руководителей штурманских служб гражданских флотов. Наименования географических объектов, названных именами штурманов и указанных в биографиях последних, было бы, думается, более уместно перенести (продублировать) в раздел «Их имена на карте Мирового океана». И, наконец, хотелось бы прочитать в книге краткие сведения об авторах.

Вместе с тем можно сказать, что история российского флота пополнилась книгой, заслуживающей всяческой похвалы, а высказанные замечания и предложения — не упрек авторам и редколлегии, а товарищеские пожелания на случай ее переиздания или написания новых книг о флотских штурманах.

К.А. СВЕТЛАНИН
(Москва)

КОНКУРС

КРИПТОГРАММА «1914-й ГОД НА ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКОМ (РУССКОМ) ТЕАТРЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ»

1. Отлично укрепленный Германией плацдарм для войны с Россией — 1, 2, 3, 4, 2, 5, 6, 7, 8/9, 10, 11, 3, 3, 12, 8.

2. Озера, вдоль которых Германия соорудила передовую оборонительную полосу, служившую одновременно плацдармом для наступления в пределы России как на восток, так и на юг — 13, 7, 14, 11, 10, 3, 15, 12, 16.

3. Крепость, которая обеспечивала район развертывания австро-венгерских войск против русских в Галиции впереди Карпат и преграждала русским армиям прямой путь на Вену — 15, 10, 7, 15, 2, 1.

4. Крепости, служившие опорой для германской полевой армии при наступлении — 4, 2, 10, 6/17, 7, 6, 18, 12, 19/15, 16, 6, 12, 19, 3, 20, 16, 10, 19.

5. Районы, которые составляли Русский театр военных действий и имели разное оперативное значение:

а) образующий дугу, глубоко вдающуюся у Торна, Калиша и Кракова в пределы Германии и Австро-Венгрии с основным, идущим примерно по рекам Бобр и Западный Буг — 18, 16, 6, 4, 10, 7, 21, 22, 6, 23, 24/12, 21, 12/9, 10, 12, 1, 12, 3, 21, 12, 6, 3, 15, 12, 24.

б) между Балтийским морем и северной границей Полесья — 3, 16, 1, 16, 10, 6, 23, 24.

в) между южной границей Полесья и Карпатами — 25, 26, 6, 23, 24.

г) разъединяющий указанные выше два района — 9, 2, 21, 16, 3, 22, 16.

6. Условие, отрицательно повлиявшее на ведение войсковых операций России в Первой мировой войне — 3, 21, 7, 20, 2, 3, 4, 22/26, 16, 21, 16, 14, 6, 2, 17, 2, 10, 2, 26, 6, 2, 24/3, 16, 4, 12.

7. Генералы, в начале войны командовавшие фронтами, действовавшими соответственно против германских и австро-венгерских войск:

а) Северо-Западным — 8, 19/26, 12, 21, 12, 6, 3, 15, 12, 24;

б) Юго-Западным — 6/12/12, 1, 7, 6, 2, 1.

8. Генералы, в начале войны командовавшие армиями в составе:

а) Северо-Западного фронта:

1-й — 9/15/10, 16, 6, 6, 16, 6, 15, 7, 13, 9, 28;

2-й — 7/1/3, 7, 13, 3, 2, 6, 2, 1.

б) Юго-Западного фронта:

4-й — 7/16/27, 1, 16, 10, 4;

5-й — 9/7/9, 21, 16, 1, 16;

3-й — 6/1/10, 11, 14, 3, 15, 12, 24;

8-й — 7/7/20, 10, 11, 3, 12, 21, 2, 1.

9. Морские крепости, обеспечивающие фланги русских фронтов:

а) на Севере — 21, 12, 20, 7, 1, 7/11, 3, 4, 22-17, 1, 12, 6, 3, 15/15, 10, 2, 6, 29, 4, 7, 17, 4;

б) на Юге — 3, 16, 1, 7, 3, 4, 2, 9, 2, 21, 22/2, 5, 7, 15, 2, 1.

10. Город в Восточной Пруссии, где 7 (20) августа 1-я русская армия заставила 8-ю германскую быстро отступить, что вынудило германское командование снять с Западно-Европейского (Французского) театра военных действий значительные силы и срочно отправить их на Русский театр. Это способствовало поражению германских армий в сентябре на реке Марне; Париж был спасен — 19, 11, 13, 20, 12, 6, 6, 16, 6.

11. Одно из сражений Галицийской операции 23—28 августа (5—10 сентября), в результате которого австро-венгерская армия начала отступление к реке Дунаец — 19, 2, 10, 2, 17, 2, 15, 3, 15, 2, 16.

12. В ходе этих операций были сорваны планы как русской Ставки Верховного главнокомандующего по уничтожению войск противника, так и германского командования по разгрому русских войск на территории Польши — 21, 2, 17, 14, 12, 6, 3, 15, 7, 8/12/5, 16, 6, 3, 4, 2, 30, 2, 1, 2 - 15, 10, 7, 15, 2, 1, 3, 15, 7, 8.

13. Маяк в районе Севастополя, вблизи которого 18 ноября произошел морской бой; Черноморский флот не смог уничтожить корабли турецкого флота — 30, 16, 10, 3, 2, 6, 16, 3, 3, 15, 12, 24.

14. Государство, армия которого в декабре потерпела поражение от русских войск в Закавказье — 4, 11, 10, 18, 12, 8.

15. Тяжелое положение, в котором оказалась Россия к концу 1914 года — 15, 10, 12, 14, 12, 3/20, 2, 16, 1, 2, 19, 2/3, 6, 7, 20, 26, 16, 6, 12, 8/7, 10, 13, 12, 12.

Автор криптограммы полковник в отставке А.С. ЖДАНОВСКИЙ (Москва)

▶◆	6	7	/	1	2	3	4	2	5	6	2	16	1	10	2	9	16	24		
7	19	11	/	11	17	7	21	2	3	22	/	14	7	30	1	7	4	12	3	
10	16	21	7	30	/	1	2	3	4	2	5	6	2	24	/	9	10	4	15	
1	17	/	10	11	3	3	15	12	24	/	28	10	2	6	4	/	11	22	2	
/	16	25	◆														9	3	/	13
8	10	12	/														10	3	5	/
4	9	18	16														12	12	7	4
2	/	12	6														2	12	3	16
30	1	21	24														20	/	4	7
/	/	7	2														10	7	22	4
24	12	19	1														16	/	/	10
16	21	/	/														21	6	9	16
12	8	25	1														/	7	2	/
13	2	11	/														6	/	21	15
10	4	15	2														7	25	22	7
7	3	3	4														12	19	29	13
/	/	24	3														20	16	12	9
24	16	12	16	13	/	16	2	6	26	7	1	/	16	16	21	2	/	/	/	7
2	26	10	4	3	1	7	/	12	21	8	6	7	14	/	12	6	2	10	6	
15	/	16	3	1	/	7	15	3	24	2	1	/	16	12	15	3	3	11	12	
3	3	11	10	/	7	6	7	10	19	12	23	1	/	7	21	23	20	/	8	

**КАМПАНИЯ
1914 года
НА
ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКОМ
(РУССКОМ)
ТЕАТРЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Уважаемые читатели!

Приславший наибольшее количество правильных ответов на криптограмму получит приз — книгу: Фельдмаршал Румянцев. Документы, письма, воспоминания / Сост. А.П. Капитонов. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. 311 с., карты-схемы, ил. (см. 3-ю страницу обложки журнала).

Просим указывать свою фамилию, имя, отчество, профессию, возраст, адрес; для студентов и учащихся — индекс, адрес, фамилию, имя и отчество директора учебного заведения. Сведения о победителях и отзывы будут опубликованы: на криптограмму «Первая мировая война: кампания 1914 года» (Воен.-истор. журнал. 2004. № 8) — в № 1 (январь) 2005 года; на кроссворд «Отечественная война 1812 года» (№ 9) — в № 2 (февраль); на криптограмму «Швейцарский поход А.В. Суворова — 205 лет» (№ 10) — в № 3 (март); на викторину «Военная история Санкт-Петербурга» (№ 11) — в № 4 (апрель); на криптограмму «1914 год на Восточно-Европейском (Русском) театре военных действий» (№ 12) — в № 5 (май) 2005 г.

Ответы на криптограмму «К 65-летию победы на реке Халхин-Гол» (Воен.-истор. журнал. 2004. № 7). Ключевые слова: 1. Маньчжоу-Го; 2. Итагани; 3. Восточный; 4. Буир-Нур; 5. Командир пятнадцатого седьмого особого корпуса; 6. Я.В. Смушкевич; 7. Банин-Шаган; 8. М.П. Яковлев; 9. И.И. Федонинский; 10. Броневой дивизион; 11. Бронетанковые соединения; 12. Командующий первой армейской группой; 13. а) Южная; б) Северная; в) Центральная; 14. Х. Чойбалсан; 15. Огису Риппо; 16. «Оперативно-тактическая внезапность»; 17. И.М. Ремизов; 18. С.И. Грицевец, Я.В. Смушкевич, Г.П. Кравченко; 19. Олзвой, Хаянхирва, Чултема, Гамбусурена, Херлоо; 20. Ж. Лхогвасурэн; 21. И.П. Алексеенко; 22. Номон-Хан-Бурд-Обо; 23. Создание внешнего и внутреннего фронта для ликвидации окруженного противника. **Текст:** Г.К. Жуков: «Сокрушительный отпор советских и монгольских войск, небывалый разгром отборных сил целой японской армии заставили тогдашние японские правящие круги пересмотреть свои взгляды на могущество и боеспособность Советских Вооруженных Сил, особенно на моральную стойкость советских воинов».

Поздравляем победителя конкурса — Алексева Вячеслава, учащегося, 16 лет (г. Элиста, Калмыкия). Он получает приз — книгу: Государственная оборона России. Императивы русской военной классики. М.: Военный ун-т, Русский путь, 2002. 640 с.

Отмечаем также наших читателей: С. Воронова, студента (г. Калуга); В.В. Сухова, военного пенсионера (г. Новошахтинск Ростовской обл.); В.А. Селиверстова, студента (г. Энгельс Саратовской обл.); М.В. Калимуллину, учащуюся, 14 лет (Санкт-Петербург); Н.Г. Ефремова, учителя истории (с. Новосельское, Приморский край); А.А. Изюмова, ветерана военной службы (г. Владимир); капитана 2 ранга в отставке А.П. Курохтина, ветерана военной службы (г. Североморск Мурманской обл.); Н.А. Гладких, учителя истории (г. Агрыз, Татарстан); С.В. Редькова, военнослужащего (Москва); А.А. Виноградова, курсанта Челябинского танкового института (г. Челябинск); А.Н. Галкина, пенсионера МВД; С.И. Поварова, преподавателя (г. Волжск-9, Республика Марий Эл).

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ» в 2004 году

БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ

- В.П. Зимонин** (Москва) — Почему Япония в ходе Второй мировой войны не желала безоглядно следовать курсом фашистской Германии. Историко-геополитический анализ 7
- С.Н. Ковалев** (Санкт-Петербург) — И.В. Сталин: «Правительство Эстонии действовало мудро и на пользу эстонскому народу, заключив соглашение с Советским Союзом». Политические и правовые особенности ввода войск СССР в Прибалтику в 1939 году 6
- Е.Н. Рукавишников** (г. Калининград) — Когда российским посольствам и миссиям угрожала опасность, они рассчитывали на помощь военных моряков. Балтийский флот и отечественная дипломатия на Средиземноморье в XIX веке 2
- Е.А. Сикорский** (г. Смоленск) — Смоленский район обороны. Организация партизанского движения в прифронтовой Западной области в марте—ноябре 1918 года. К 90-летию Первой мировой войны 3
- Н.Е. Соловцов, В.И. Ивкин** (Москва) — «Межконтинентальная баллистическая ракета — это абсолютное оружие» 12
- Г.М. Шишов** (Москва) — «Нельзя допустить, чтобы нефтяная промышленность... оставалась в руках кучки лиц на правах частной, ничем не ограниченной собственности». К 90-летию начала Первой мировой войны 8

ВОЕННАЯ РЕФОРМА: ПРОШЛОЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

- В.М. Коровин, В.А. Свиридов** (г. Воронеж) — «Надев форму полка, всякий становился полноправным его членом». Аттестация офицерских кадров в русской армии 3
- Л.М. Пчелинцева, С.В. Пчелинцев** (Москва) — Квартирное довольствие командного состава РККА после Гражданской войны 2
- Л.М. Пчелинцева, С.В. Пчелинцев** (Москва) — Квартирное довольствие военнослужащих в СССР в 1930-е годы. В предвоенный период военнослужащие имели преимущество в обеспечении жильем перед другими категориями граждан 7

ВОЕННОЕ ИСКУССТВО

- А.Д. Гаврилов, И.В. Грудинин** (г. Смоленск) — Исторический анализ развития сущности и содержания управления огнем зенитных средств 12
- В.В. Квачков** (Москва) — «...Фронт партизанской борьбы значительно расширился и перешел под контроль армии». Отечественный и зарубежный опыт специальных действий в тылу противника 1

ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

- Ю.В. Братющенко** (Санкт-Петербург) — «Отдельные работники, включая председателя правления, несут дисциплинарную и уголовную ответственность...». Почему не оправдали себя закрытые военные кооперативы 3
- В.Д. Гармаев** (г. Улан-Удэ) — Красные конники Бурятии 11
- А.В. Кириченко, С.С. Столыпин** (Москва) — Создание и развитие службы военных сообщений. В 1711 году Петр I учредил Вагенмейстерскую службу — прообраз ЦУПВОСО 5
- В.М. Крылов, А.П. Жарский** (Санкт-Петербург) — Николай I: «Когда настанет минута воззвать мне к России, она станет та же, как была в 1812 году». Совершенствование системы комплектования войск Российской армии в 60—70 годах XIX века 10
- А.С. Моисеев, Ю.И. Безик** (Москва) — Инженерные войска накануне Великой Отечественной войны 6
- А.И. Палий** (Москва) — Радиоэлектронная борьба в боевых действиях мировых и локальных войн 4

- В.Г. Симоненко** (г. Севастополь, Украина) — Морской генеральный штаб России. Из истории создания и деятельности в 1906—1917 гг. 7
- Б.Ф. Чельцов** (Москва) — Зарождение и развитие противовоздушной обороны страны. С первых дней и месяцев Первой мировой войны органы государственного и военного руководства обращали самое пристальное внимание на состояние воздушной обороны 12

ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО: ИЗ ИСТОРИИ ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

- В.В. Капистка** (Москва) — «Мы значительно отстали от Западной Европы. Особенно сильно... в области моторостроения». Вклад Запада в развитие советских ВВС в 1920-х годах 10
- В.В. Капистка** (Москва) — М.М. Литвинов — И.В. Сталину: «Я считал бы неправильным передачу в Германию всех... наших заграничных заказов». Авиационный импорт СССР перед Второй мировой войной 11

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941—1945 гг.

- Д.Е. Комаров** (г. Вязьма) — «Здесь нам противостояла наиболее сильная из группировок противника...». Некоторые особенности ликвидации ржевско-вяземского плацдарма в марте 1943 года. Священная война на российских землях 4
- Е.Г. Мачихин** (Москва) — Судьба М-34 2
- А.И. Миренков** (Москва) — «В течение десятилетия СССР действительно был превращен... в великую индустриальную державу». Военно-экономический фактор успешных боевых действий войск 10
- На Брянщине. Оборонительные и наступательные боевые действия советских Сухопутных войск на территории Брянской области. Священная война на российских землях 7
- Падение прусской цитадели. Боевые наступательные действия советских Сухопутных войск на территории Калининградской области. К 60-летию Победы 4
- Тверичи выстояли под натиском «Тайфуна». Оборонительные и наступательные боевые действия советских Сухопутных войск на территории Калининской области. Священная война на российских землях 5
- А.С. Орлов** (Москва) — «Высшие русские командиры за последний год провели ряд больших операций». В ходе освобождения Белоруссии летом 1944 года на практике осуществились советские довоенные разработки форм и способов ведения наступательных операций 7

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОЕННОЕ ИСКУССТВО

- В.М. Канаев** (Москва) — Стратегическая обстановка требовала создать фронты ПВО. Оперативное искусство ПВО способствовало достижению успеха в ряде крупнейших сражений Великой Отечественной войны. К 60-летию Победы 4
- А.И. Круглов** (Москва) — На Верхнем и Среднем Дону. Оборонительные и наступательные боевые действия на территории Воронежской области. Священная война на российских землях 1
- И.П. Макара** (Москва) — Операция «Багратион». Опыт деятельности органов стратегического руководства при подготовке и в ходе Белорусской стратегической наступательной операции 1944 года ... 6
- Н.Н. Остроумов** (Москва) — Упреждающие удары фронтовой авиации 9
- Л.Ф. Рязанов** (Москва) — Борьба за господство в воздухе в оборонительной операции Курской битвы 9
- М.Я. Тарасов** (Санкт-Петербург) — Разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом. К 60-летию снятия блокады Ленинграда 1, 2
- В.И. Ткачев** (Москва) — ПВО фронтов в Берлинской наступательной операции. К 60-летию Победы 5

С.Ю. Шукарев (Монино Московской обл.) — Особенности применения ВВС Красной армии в Белорусской операции 10

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ПРОТИВ ЛЖИ И ФАЛЬСИФИКАЦИЙ

С.А. Тюшкевич (Москва) — «Спасая себя, Россия рассчитывает спасти весь мир от нацизма». Победа над фашистской Германией — триумф освободительной миссии Советского Союза. К 60-летию Победы 5

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

Ф.В. Овсяк (Москва) — «Всегда помнить тех, кто создал российское государство... великим, мощным, могучим». Из опыта работы военно-исторических музеев. К 60-летию Победы 5

Х.И. Сиджах (г. Майкоп Краснодарского края) — «Будем драться до последнего, а последний — до последней капли крови...». Майкопский десант в невероятно сложных условиях поставленную задачу выполнил 6

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОИНСКОЕ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ

Т.А. Волкова (г. Кемерово) — Кузбасс ковал не только броню. Священная война на российских землях. «Молодежный ВИЖ» 4

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОИНСКОЕ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ

В.Н. Карabanов (г. Волоколамск Московской обл.) — Подготовка боевых резервов в Киргизии являлась составной частью программы превращения СССР в единый военный лагерь 12

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ПОЛКОВОДЦЫ И ВОЕНАЧАЛЬНИКИ

Е.И. Малашенко (Москва) — «Труд офицера штаба... требует большой энергии, твердой воли, высокой выдержки и дисциплины». Штабы фронтов в годы войны возглавляли высококвалифицированные военачальники, обладавшие исключительными организаторскими способностями. К 60-летию Победы 5, 6

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ИЗ ИСТОРИИ ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

А.П. Жарский (Санкт-Петербург) — Боевое применение фронтовых и армейских узлов связи в годы Великой Отечественной войны ... 11

Ю.И. Малашенко (Москва) — Развитие средств связи тактического и оперативного звена управления в годы Великой Отечественной войны. К 60-летию Победы 3

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ЗА КУЛИСАМИ «ТРЕТЬЕГО РЕЙХА»

Э.Г. Иоффе (г. Минск Белоруссия) — В августе 1941-го судьба Москвы решалась в Белоруссии. «Молодежный ВИЖ» 5

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: В ПОИСКАХ ПРАВДЫ

Р.А. Зубков (Москва) — «Истребителями, не считаясь ни с какими потерями, буду вас прикрывать». Противовоздушная оборона сил Балтийского флота при их прорыве из Таллина в Кронштадт в августе 1941 года 5

Ф.В. Овсяк (Москва) — Воспитывать граждан, а не диссидентов. Из опыта работы военно-исторических музеев. К 85-летию Центрального музея Вооруженных сил 11

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЕДИЦИНЫ

А.А. Будко, Г.А. Грибовская (Санкт-Петербург) — Женщина — воин, женщина — жертва. Организация медицинской помощи и лечения женщин, вставших на защиту Родины. К 60-летию Победы 3

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ЭПОХА В ДОКУМЕНТАХ

«Дети, оставшиеся без надзора, принимались в детдома безотказно в течение 24 часов». «Молодежный ВИЖ».

Публикация *И.К. Белика, Е.В. Шумиловой* (Москва) 5

Война с Россией глазами германского солдата. Из архива управления ФСБ по Курской области. «Молодежный ВИЖ». Публикация *В.Г. Карнаевича* (г. Курск) 5

ПРОТИВ ЛЖИ И ФАЛЬСИФИКАЦИЙ

В.Я. Гросул, В.Т. Иминов (Москва) — Фельдмаршал М.И. Кутузов. Кто следующий? 3

ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

А. Булычевский (г. Курган) — В Кургане помнят подвиги славных сыновей и дочерей Зауралья 6

«...Близок час, когда дерзкий враг запросит у нас пощады». Русский солдат и его служба в народных воззрениях.

«Молодежный ВИЖ». Публикация *И.В. Образцова* (Москва) 3

М.Я.Тарасов (Санкт-Петербург) — «Офицерские собрания... сплотили общество офицеров, укрепили корпоративный их дух» ... 3

ВОИНСКОЕ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ

Е.Г. Вапилин (г. Всеволожск Ленинградской обл.) — «Наше дело требует, чтобы мы не только знали, но и любили службу... иные офицеры мне не нужны». О проблемах взаимоотношений начальников и подчиненных в конце XIX — начале XX века 6

В.В. Ионов (Москва) — Подготовка русской армии накануне Первой мировой войны 10

А.М. Кузнецов (г. Юбилейный Московской обл.) — «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за други своя»

Из истории традиций, ритуалов и обычаев русских воинов. «Молодежный ВИЖ» 9

Н.П. Мартынов, И.М. Кузинец (Санкт-Петербург) — «Русский морской инженер-механик должен быть "научнее" морских механиков всех стран». Наставники отечественных морских инженеров 11

ИЗ ИСТОРИИ ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

В.М. Крылов, В.А. Чернухин (Санкт-Петербург) — «Шведская пехота... была остановлена русской артиллерией, которая... валила целые шеренги». Видные военачальники во главе российской артиллерии (XVIII — начало XIX века). «Молодежный ВИЖ» 4

В.Д. Кукушкин (г. Ярославль) — Так создавалось ракетно-ядерное оружие 9

В.Г. Маликов (Москва) — Основоположник русской школы теории артиллерийской стрельбы. «Молодежный ВИЖ» 5

Г.Б. Харитонов (Москва) — Индонезийцы нам верили безоговорочно, считали нашу технику надежной. Военно-техническое сотрудничество СССР с зарубежными странами 2

ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ И ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ XX ВЕКА

А.П. Павлов (п. Фошня Орловской обл.) — Афганский дневник 12

ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ, ВЕРСИИ

В.В. Лукошников (с. Яренск Архангельской обл.) — Русские дружины на берегах Табаристана. Походы русских дружин на Черное и Каспийское моря в первой половине X века 7

ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЫСЛИ

В.И. Корвяко (Москва) — «Поддержание в боеспособном состоянии имеемого флота и подготовительная работа для флота будущего» 12

ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА

Ю.А. Хворостьянов (Москва) — «Печать... для нас может быть силою весьма полезною». К 65-летию «Военно-исторического журнала». «Юбилейный ВИЖ» 7

- Л.Д. Чернавин, И.А. Каутский** (Санкт-Петербург) — Ударная сила Северного флота. Более 70 лет подводники-североморцы стоят на страже морских рубежей Отчизны 10
- В.В. Градосельский** — Законодательное обеспечение комплектования Вооруженных Сил СССР 12

ВОЕННАЯ СИМВОЛИКА

- В.В. Майоров** (ст. Домна Читинской обл.) — «Не нам, не нам, а имени твоему». В ознаменование изгнания французских войск за пределы Отечества император Александр I повелел выбить медаль 1
- В.Л. Герасимов** (Москва) — Символика «Военно-исторического журнала». «Юбилейный ВИЖ» 7

МЕЖДУ МИРОВЫМИ ВОЙНАМИ

- П.В. Петров** (Санкт-Петербург) — Балтийский флот накануне Советско-финляндской войны. Оперативно-тактическая подготовка на флоте в 1937—1939 гг. 11

ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

- А.Б. Беляев** (г. Мурманск) — «...Конвою рассредоточиться и следовать в русские порты». О трагедии союзного конвоя PQ-17 летом 1942 года 2
- В.В. Градосельский** (Москва) — «С их точки зрения это надо сделать не слишком рано и не слишком поздно...». 6 июня 2004 года исполняется 60 лет со дня начала вторжения англо-американских войск в Нормандию (Северная Франция), что означало открытие в Европе второго фронта в ходе Второй мировой войны 1939—1945 гг., который сыграл важную роль в разгроме фашистской Германии 5
- Н.В. Гордеев, Н.Н. Жданова, В.И. Бугреев** (Чита) — Забайкальцы в Маньчжурской стратегической наступательной операции 7
- В.И. Гусаров** (Москва) — Английская колония Мальта должна была быть захвачена или уничтожена 3
- А.И. Котов** (г. Минск, Белоруссия) — Белорусские партизаны. Бесстрашно сражались они с фашистами не только на оккупированных территориях Советского Союза, но и Польши, Югославии, Франции, Бельгии и других европейских стран 1
- М.Ю. Крысин** (г. Пенза) — Индийская армия помогала Закавказскому фронту 3
- М.Ю. Мягков** (Москва) — Особенности коалиционной стратегии союзников. Победа советских войск в Курской битве ускорила открытие второго фронта 5

ВТОРАЯ МИРОВАЯ: ПРОТИВ ЛЖИ И ФАЛЬСИФИКАЦИЙ

- М.И. Фролов** (Санкт-Петербург) — «Ввиду угрожающей обстановки на восточном фронте фюрер приказал перейти к обороне на Западе». Немецкие историки и мемуаристы об операции «Вахта на Рейне» 10

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

- В.Г. Смирнов** (Санкт-Петербург) — «В эту войну наше общество помогло всем семьям погибших». Дамское морское общество Марии Эссен активно занималось благотворительностью 3

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ВОЕННОЕ ИСКУССТВО

- В.Т. Иминов** (Москва) — Эволюция военного искусства в годы Первой мировой войны 8
- Д.Ю. Козлов** (Москва) — «Такого случая... за все время войны до сих пор не представлялось». К 90-летию начала Первой мировой войны 1
- Д.Ю. Козлов** (Москва) — «Утрата флота на Балтийском море... отзывается расстройством самого государственного организма». Планы оперативно-стратегического применения флота Балтийского моря накануне Первой мировой войны в 1907—1914 гг. 8

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

- В.Л. Герасимов** (Москва) — Авианесущие корабли русского военного флота. К 90-летию Первой мировой войны 2
- В.Л. Герасимов** (Москва) — «Почти два года командуя силами

флота, пребывали вы в неустанных трудах и опасностях». О роли адмирала А.А. Эбергарда в становлении черноморской авиации 8

В.М. Коровин, В.А. Свиридов (г. Воронеж) — «Народные учителя, мелкие служащие, небогатые торговцы, зажиточные крестьяне... получали статус "ваше благородие"». Особенности восполнения офицерского состава в России в 1914—1917 гг. К 90-летию Первой мировой войны 2

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ИЗ ИСТОРИИ ВООРУЖЕНИЯ И ТЕХНИКИ

- В.А. Кириллов, В.П. Журавель** (Москва) — Радиоэлектронное противоборство влияло на ход операций Первой мировой войны ... 8

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ РУКОПИСЕЙ

- «Благодарен судьбе за то, что она дала мне расстроенную дивизию...». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию Первой мировой войны. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 3
- «Дисциплина началась с пеленок и не была тяжела, так как была второй натурой». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию Первой мировой войны. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 4
- «Здесь, на боевом поле... бодрим и поощряем на смерть живых, чтобы потом оплакивать мертвых». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию Первой мировой войны. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 6
- «На войне... одни могут умереть за други своя спокойно и радостно, другие под напряжением». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 10
- «Нет более близкой связи, как связь людей, страдавших и борющихся в бою...». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 9
- «...После революции оподление будет сильное, и только после годов начнется оздоровление». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию Первой мировой войны. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 11
- «С минованием войны мы скромно станем в сторону, создав для других жизнь, которой некогда мы умели рисковать». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию Первой мировой войны. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 7
- «Цель войны — убить дух сначала отдельного бойца, потом — массы их, а затем — всей нации...». Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. Публикация И.С. Даниленко. И.А. Анфертьева (Москва) 8

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ЛЕТОПИСЬ ПОЛКОВ РОССИЙСКИХ

- О.А. Гундогдыев** (Ашхабад, Туркменистан) — «Как стадо испуганных бурей овец, гнали текинцы неприятеля...». «Молодежный ВИЖ» 8

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: АРМИЯ И КУЛЬТУРА

- И.В. Купцова** (Москва) — «Совестно быть на войне человеку постороннему, не имеющему в пребывании там необходимости». Художественная интеллигенция на театре военных действий 9
- И.В. Купцова** (Москва) — «Наш солдат — это солдат удивительной, прямо-таки железной стойкости». Массовая культура шла в окопы, в народ 10

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: СОЦИАЛЬНАЯ ДРАМА НАРОДА

- «Деревне война не приносит ничего, кроме слез неутешных и убытков сильных». Таковы были преобладающие настроения русских крестьян Костромской губернии в период Первой мировой войны. Публикация И.В. Образцова (Москва) 8

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

- «Можно отметить ряд высоких подвигов воинской доблести, проявленных мусульманами». Российские мусульмане героически

сражались в годы Первой мировой войны <i>Публикация Д.Ю. Арапова (Москва)</i>	11
«Окопы эти охранят Варшаву, к которой так неравнодушен немец...». Дневник начальника саперной команды 24-го Сибирского стрелкового полка прапорщика А.И. Тодорского. Июнь—сентябрь 1915 года. <i>Публикация А.А. Чернобаева (Москва)</i>	8, 9

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЕДИЦИНЫ

А.А. Будко, Е.Ф. Селиванов, Н.Г. Чигарева (Санкт-Петербург) — «В известные моменты на войне не медицина, не наука, не операция играют самую важную роль, а организация работы...». Военная медицина России в годы Первой мировой войны	8
А.А. Будко, Е.Ф. Селиванов, Н.Г. Чигарева (Санкт-Петербург) — Преодолевая страх и опасность, российские медики с честью выполняли свой долг	9
Ю.В. Кузьмин (г. Самара) — Земская медицина на военной службе	3

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ЭПОХА В ФОТОДОКУМЕНТАХ

Россия в первые дни мировой войны. <i>Публикация А.Г. Кавтарадзе (Москва)</i>	8
---	---

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

П.П. Куницкий (Москва) — Хранилище военной мысли	4
Е.К. Смирнова (Санкт-Петербург) — Создатели раритетов Отечества. А.В. Висковатов и Л.А. Верховцев — издатели уникального труда по истории обмундирования и вооружения русской армии	3
А.А. Шишкин (Санкт-Петербург) — «Здесь царит атмосфера героизма, храбрости, твердости, воли». Государственный мемориальный музей обороны и блокады Ленинграда стремится донести до современников горькую и святую правду о войне и героизме защитников города	9

ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ РУКОПИСЕЙ

«Народ не Бог, и служу я не ему, а служу России...». Из дневника контр-адмирала В.К. Пилкина. 1919 г. <i>Публикация А.Ю. Емелина (Санкт-Петербург)</i>	11, 12
Б.А. Энгельгардт. Воспоминания камер-пажа. К 200-летию Пажеского его императорского величества корпуса. <i>Публикация В.А. Авдеева (Москва)</i>	2, 3, 4

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Т.В. Анисимова (Москва) — Военно-политические отношения между СССР и Германией в 1922—1941 гг.	10, 11
В.В. Бруз (Мононо Московской обл.) — Россия и общеевропейская безопасность в XIII—XIX вв.	12

НА РУБЕЖАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

В.В. Богданов (Москва) — «Морского флота навигатор» Семен Челюскин. Хроника плаваний и походов легендарного штурмана российского военно-морского флота. «Молодежный ВИЖ»	1
Е.В. Добычина (г. Химки Московской обл.) — О происках Токио в Корею на рубеже XIX—XX вв. исправно докладывал в Санкт-Петербург генерального штаба подполковник И.И. Стрельбицкий. К 100-летию начала Русско-японской войны 1904—1905 гг.	3
И.Н. Новикова (Санкт-Петербург) — Молодые финны обязаны были «служить германской империи всеми силами и на любых участках фронта». Причины возникновения егерского движения в Финляндии в годы Первой мировой войны	9

ИЗ ФОНДОВ ВОЕННЫХ АРХИВОВ

С.С. Попова (Москва) — Боевые награды Маршала Советского Союза Р.Я. Малиновского	5
Судьба внука А.С. Пушкина — Л.М. Дубельта. <i>Публикация Н.Н. Шабановой (Москва)</i>	10, 11

ФРОНТОВОЙ АЛЬБОМ «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»

Б.Т. Бацанов (Москва) — «Генерал-майор Бацанов был для нас образцом мужества и храбрости»	5
--	---

Эстергомский десант. К Дню защитников Отечества. <i>Публикация И.Н. Косенко (Москва)</i>	2
Н.Н. Остроумов (Москва) — В марте 44-го я был привлечен к обобщению опыта войны для его боевого использования	6
Судьба народного комиссара ВМФ. К 100-летию Н.Г. Кузнецова	7

СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКАЯ ВОЙНА 1939—1940 гг.

В.Г. Кикнадзе (г. Калининград) — Разведывательное обеспечение боевых действий Балтийского флота	4
--	---

ЗА КУЛИСАМИ «ТРЕТЬЕГО РЕЙХА»

М.В. Рябоконе (г. Долгопрудный Московской обл.) — Против партизан Брянщины	4
С.В. Фокин (Москва) — «Будем повелевать мы и только мы, безо всяких соглашений с Москвой». Эволюция колониального движения в политике нацизма	9, 11

ВОСПОМИНАНИЯ И ОЧЕРКИ

В.И. Тюрин (Санкт-Петербург) — На подводной лодке, как нигде больше, коллективная безопасность в экстремальных ситуациях всецело зависит от подготовленности и действий каждого члена экипажа. Самоотверженность, знания и смекалка мичмана В.П. Баева и других опытных специалистов способствовали спасению личного состава АПЛ К-429	12
---	----

АРМИЯ И КУЛЬТУРА

В.С. Королев (Москва) — Флагманский живописец Российского военно-морского флота. «Молодежный ВИЖ»	2
--	---

АРМИЯ. ОБЩЕСТВО. КОНФЕССИИ

В.М. Котков, Ю.В. Коткова (Санкт-Петербург) — «Воинское дело есть дело трудное, скорбное и трагическое». Христианские традиции русского воинства. «Молодежный ВИЖ»	2
В.М. Котков, Ю.В. Коткова (Санкт-Петербург) — Г.И. Шавельский: «Деятельность моя как протопресвитера военного и морского духовенства связана с именем русского народа...»	4

АРМИЯ И ОБЩЕСТВО

Г.А. Салтык (г. Курск) — «Товарищи солдаты! На вас с надеждой глядят глаза всей голодной измученной России!» О роли неонародников Центрального Черноземья в разложении русской армии и создании Красной армии	2
--	---

ЭПОХА В БИОГРАФИЯХ

Т.М. Апостолова (Москва) — «Я покорнейше прошу... напомнить дипломатам, чтобы они вторично не утопили в чернилах то, что куплено солдатской кровью». Победы и поражения прусского генерал-фельдмаршала Гебхарда Блюхера фон Вальштадта	4
К.Б. Виноградов, Ю.А. Самулёнок (Санкт-Петербург) — «...Я превратил их любовь к свободе в инструмент, способствующий победе англичан». Полковник Т.Э. Лоуренс: разведчик, дипломат, военачальник	2
Л.В. Власов (Санкт-Петербург) — «Став президентом Финляндии, старый маршал заключил сепаратное соглашение с Советским Союзом...». «Молодежный ВИЖ»	10
Е.А. Болтин — Командарм 1 ранга Б.М. Шапошников: «Такой номер сейчас нельзя выпустить, он поссорит нас с Германией». «Юбилейный ВИЖ»	7
Кадетские годы. Воспоминания В.М. Догадина. «Молодежный ВИЖ». <i>Публикация З.Д. Ясман (Москва)</i>	9, 10, 11
Е.Г. Мачичин (Москва) — Адмирал Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецов: «Иван Степанович Исаков был человеком высокой культуры, энергичным, трудолюбивым». К 110-летию со дня рождения Адмирала Флота Советского Союза И.С. Исакова	8
Е.П. Митрофанова (Байконур) — Первостроитель космодрома Байконур. К 100-летию Г.М. Шубникова. «Молодежный ВИЖ»	1
Е.Р. Ольховский (Санкт-Петербург) — «Сын» временщика. «Молодежный ВИЖ»	3
Е.Р. Ольховский — Загадка смерти Белого генерала. «Молодежный ВИЖ»	6

А.А. Печенкин (г. Киров) — Воздушный ас, начальник военной разведки, «заговорщик» И.И.Проскуров 1

ФАМИЛЬНЫЙ АРХИВ

Е.Ф. Кузнецов (Москва) — Что стало с подводной лодкой «Ягуар»? «Молодежный ВИЖ» 11
Е.Р. Ольховский — «Наш герой-полководец мог казаться своей супруге лишь невзрачным чудачком...». В семейных отношениях А.В. Суворова преследовали неудачи. «Молодежный ВИЖ» 4
А.С. Пугачев (Москва) — «Мы все чувствовали в вас не только умелого начальника, но и опытного учителя...». «Молодежный ВИЖ» 11

ПО СТРАНИЦАМ РЕДКИХ ИЗДАНИЙ

А.А. Будко, Е.Ф. Селиванов, Н.Г. Чигарева (Санкт-Петербург) — «Веди слепого, дай кровлю неимеющему, напои жаждущего». О государственной и частной благотворительной помощи инвалидам войны и семьям воинов в России 12
В.Е. Морихин (Москва) — «Офицера, не умеющего держать себя, полк не потерпит в своей среде». Забытые традиции русского офицерского корпуса 1

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Из истории обороны Порт-Артура. К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг. Публикация *И.В. Карпеева* (Москва) 6
 «Малочисленность пехоты вынуждала нас всю тяжесть прогрызания вражеской обороны возлагать на артиллерию...». Из истории учреждения Дня ракетных войск и артиллерии. Публикация *В.М. Крылова* (Санкт-Петербург) 11

НЕИЗВЕСТНОЕ ИЗ ЖИЗНИ СПЕЦСЛУЖБ

О.В. Владимиров, В.А. Могильников (Москва) — «Я — русский, я — военный, я — патриот». Деятельность отечественной военной разведки на примере службы российского морского агента в Швеции, Норвегии и Дании капитана 1 ранга В.А. Сташевского ... 4
О.В. Владимиров (Москва) — Принадлежал к числу тех патриотов, о которых остаются лишь краткие биографические сведения в справочной литературе 9
А.А. Зданович (Москва) — «Латышское дело». Нюансы раскрытия «заговора послов» 3

ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЕДИЦИНЫ

А.А. Будко, Е.Ф. Селиванов (Санкт-Петербург) — Военная медицина России в войне с Японией в 1904—1905 гг. К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг. 6
В.В. Сосин, А.А. Будко (Санкт-Петербург) — Петр I: «Здесь изнеможенный воин найдет себе помощь и успокоение». Система медицинского обеспечения боевых действий создавалась в России веками 1

ПАМЯТНИКИ ВОЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ

В.В. Воробьева (г. Уссурийск) — «Русские здесь остаются навсегда». Из истории крепости Владивосток 7

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А.В. Басов (Москва) — «Санкт-Петербург: 300 лет истории». Рецензия на книгу «Санкт-Петербург: 300 лет истории» 6
А.В. Басов (Москва) — Блокадный Ленинград выстоял и победил. Рецензия на книгу «Страна — Ленинграду. 1941—1945: Сборник документов» 12
А.В. Бучин (Москва) — Первый ракетный маршал России. Рецензия на книгу «Первый ракетный маршал: М.И. Неделин в документах и воспоминаниях современников» 3
А.В. Бучин (Москва) — Новая повесть о ракетчиках. Рецензия на книгу Г. Сухина «Григорьев (Повесть о ракетчике)» 12
В.Л. Герасимов (Москва) — «Могучий источник патриотизма, любви к Отечеству и родному краю...». Новые книги смоленского краеведа И.Н. Беляева. Рецензия на книги И.Н. Беляева «Подвижники земли Смоленской». Библиографический справочник об исследователях

родного края, «Смоляне в истории Российского флота», «Память огненных лет». Опыт энциклопедического путеводителя по военной истории Смоленщины. «Два века почетного гражданства России. XIX—XX вв.», «Адмирал П.С.Нахимов и Смоленский край» 5
В.В. Градосельский (Москва) — «За образцовое выполнение боевых заданий...». Рецензия на книгу В.А. Жилина «Герои-танкисты 44-го...» 10
В.В. Градосельский (Москва) — Малоизвестное о генерале армии А.В. Хрулеве. Рецензия на книгу В.В. Карпова «Генерал армии Хрулёв. Все для Победы. Великий интендант» 11
В.Ю. Грибовский (Санкт-Петербург) — Черноморский флот в румынской кампании 1916—1917 гг. Рецензия на книгу Д.Ю. Козлова «Флот в румынской кампании 1916—1917 годов» ... 6
В.В. Ионов (Москва) — С волей к победе. Рецензия на книгу Н.Д. Козлова «С волей к победе. Пропаганда и обыденное сознание в годы Великой Отечественной войны» 2
В.В. Ионов (Москва) — Эволюция теории и практики морских десантных операций Советских Вооруженных Сил. Рецензия на книгу В.И. Жуматия «Развитие искусства подготовки и ведения морских десантных операций Советских Вооруженных Сил (1918—1945 гг.)» 3
В.В. Ионов (Москва) — «Миролюбие не избавит нас от внешней опасности...». Рецензия на книгу В.М. Крылова «Преобразование отечественной артиллерии в годы военных реформ 60—70-х годов XIX века: Монография» 10
Б.Д. Козенко (г. Самара) — Диалектика американского патриотизма и предупреждение россиянам. Рецензия на книгу Р.Ф. Иванова «Конфедеративные Штаты Америки (1861—1865 гг.)» 4
Г.И. Коротков (Москва) — Отчего угас очаг агрессии. Рецензия на книгу В.П. Зимонина «Последний очаг Второй мировой» 1
Ю.П. Малых (г. Киров) — Два века на службе закону. Рецензия на книги «Юстиция: два века на службе закону. Из истории образования, становления, развития Министерства юстиции России и его ведомства на Вятской земле (по документам 1802—2002 гг. и свидетельствам современников)» и «Юристы военного времени. О деятельности Управления Народного комиссариата юстиции РСФСР по Кировской области в годы Великой Отечественной войны 1941—45 гг. (Документы и материалы)» 2
Е.Г. Мачичкин (Москва) — «Картография активно проникает во все науки о Земле...». Рецензия на книгу А.В. Антошкевича, А.А. Комарицына, В.Г. Смирнова, Б.С. Фрийдмана «История морского картографического производства в России (конец XIX — начало XX в.)» 9
В.И. Милованов (Москва) — Увидела свет энциклопедия «Казачество». Рецензия на книгу «Казачество. Энциклопедия» 7
С.С. Новиков (Москва) — Забытые герои русской истории. Рецензия на книги В.И. Гусарова «Генерал М.Д. Скобелев. Легендарная слава и несбывшиеся надежды» и Е.А. Глушенко «Герои Империи. Портреты российских колониальных деятелей» 3
В.Г. Оппоков (Москва) — Сталинград: чрезвычайный орган власти в годы войны. Рецензия на книгу «Сталинградский городской Комитет Обороны в годы Великой Отечественной войны. Документы и материалы» 5
В.Г. Оппоков (Москва) — Военно-теоретическое наследие генерала А.Е. Снесарева. Рецензия на книгу «Афганские уроки: Выводы для будущего в свете идейного наследия А.Е. Снесарева» 8
А.А. Орлов (Москва) — На страже тишины и спокойствия России. Рецензия на книгу «Внутренняя и конвойная стража России 1811—1917. Документы и материалы» 4
А.С. Орлов (Москва) — История оружия и организация вооружения. Рецензия на книгу В.А. Куликова «История оружия и вооружения народов и государств с древнейших времен до наших дней» 2
Г.В. Рахнев (г. Смоленск) — Военная история Смоленской земли. Рецензия на книгу «Смоленская область. Энциклопедия» 6
О.А. Ржевский (Москва) — Победу одержали «красные боги войны». Рецензия на книгу Джеффри Робертса «Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю» 5
Ю.В. Рубцов (Москва) — Мировые войны как проявление цивилизационного кризиса. Рецензия на книгу «Мировые войны XX века» 1
К.А. Светланин (Москва) — Из истории отечественной штурманской службы. Рецензия на книгу «История штурманской службы флота России» 12
В.С. Скрбов (Москва) — «Один из самых дорогих уроков». Рецензия на книгу С.Г. Кара-Мурзы «Гражданская война (1918—1921) — урок для XXI века» 1
В.В. Тимошенко (Москва) — «От доброго провианта будут и люди

лучше...». Рецензия на книгу И.Г. Дурова «Провиантское обеспечение флота в эпоху Петра Великого: Монография»	11
В.И. Ткачев (Москва) — О создании и развитии войсковой противовоздушной обороны. Рецензия на книгу «История создания и развития войск противовоздушной обороны Сухопутных войск»	4
В.Е. Триодин (Санкт-Петербург) — «И из-за этого мальчишки мы потеряли тысячи солдат фюрера?» Рецензия на книгу С.Н. Полторака «Разведчик "Кент"»	11
С.А. Тюшкевич (Москва) — Книга о подвиге народа. Рецензия на книгу Н.И. Кондаковой «Война, государство, общество. 1941—1945 гг.»	2
Р.А. Фарамазян (Москва) — История военной финансово-экономической службы. Рецензия на книгу «Военная финансово-экономическая служба России: история и современность»	9
М.И. Фролов (Санкт-Петербург) — Финские военнопленные на Европейском Севере. Рецензия на книгу В.Б. Конасова, А.Л. Кузьминых «Финские военнопленные Второй мировой войны на Европейском Севере (1939—1955). Очерки и документы»	10
М.И. Фролов (Санкт-Петербург) — «Военное духовенство России». Рецензия на книгу В.М. Коткова «Военное духовенство России. Страницы истории»	11

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

Архангельск готовится к 60-летию Победы	7
В Москве в Музее Великой Отечественной войны на Поклонной горе состоялся кинофорум «Эхо фестиваля военного кино имени Ю. Озерова»	7
Выставка к юбилею Ю.А. Гагарина	4
В Центральном музее Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.	8
«Военное дело России и ее соседей в прошлом, настоящем и будущем»	11
Генерал Клаузевиц и русская армия	11
Л.М. Горовой (Москва) — Журналу «Ориентир» — 10 лет. «Молодежный ВИЖ»	3
Заседание редакционной коллегии «Военно-исторического журнала»	3
Заседание редакционной коллегии и редакционного совета «Военно-исторического журнала»	8, 10
Историко-документальная выставка «Последняя война Российской Империи». К 90-летию начала Первой мировой войны». «Молодежный ВИЖ»	11
Итоги работы Института военной истории	4
К 60-летию снятия блокады Ленинграда	3
65-летний юбилей «Военно-исторического журнала»	12
К 90-летию начала Первой мировой войны	1
К 90-летию Первой мировой войны	5
К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг.	5
А.С. Карбовский (г. Варшава, Польша) — Перемышль отметил 90-летие начала Первой мировой войны. «Молодежный ВИЖ»	10
А.В. Колпаков (Москва) — В память о генерале армии А.В. Хрулеве	7
Компакт-диск с записью Государственного гимна России	6
Конкурс 2005 года по истории Православной церкви, истории России, Москвы и православных стран	10
Международная конференция «К 60-летию высадки союзников в Нормандии»	8
Международная научная конференция, посвященная 90-летию Первой мировой войны	11
Научно-методическая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения основателя и первого начальника 30 ЦНИИ МО РФ генерал-лейтенанта инженерно-технической службы З.А. Иоффе	3
А.М. Судариков (Санкт-Петербург) — К 60-летию снятия блокады	4
Памяти подводников-черноморцев	11
Праздник Редакционно-издательского центра Генерального штаба ВС РФ	2
Россия и Аляска отметили юбилей капитан-командора А.И. Чирикова	4
Российские ветераны в Белоруссии	12
Самолет-бомбардировщик периода Великой Отечественной войны Ил-4. «Молодежный ВИЖ»	11
100 лет подвигу «Варяга»	4
Утвержден состав редакционной коллегии и редакционного совета «Военно-исторического журнала»	1
Юбилей флагмана военной печати. 1 января 1924 года увидел свет первый номер газеты «Красная звезда»	1

«Характер будущей войны выставляет требования к структуре и функционированию военной организации государства»	4
В.М. Чиков (Москва) — Награды всероссийского конкурса	10
В.М. Чиков (Москва) — Память о Гангуте. «Молодежный ВИЖ»	11
В.М. Чиков (Москва) — Почести маршалу	11

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКАЯ РАБОТА

В интересах военной безопасности России	10
Заседание ассоциации историков Второй мировой войны	5
Заседание координационного научного совета по военно-исторической работе	9

ВОЕННО-МЕМОРИАЛЬНАЯ РАБОТА

К.А. Прижуков (г. Душанбе) — Командиры 201-й мотострелковой ...	2
Региональная молодежная общественная организация поисковое объединение «Тризна» начала свою деятельность в 1996 году. «Молодежный ВИЖ»	2

СПРАШИВАЕТЕ — ОТВЕЧАЕМ

В.Л. Герасимов (Москва) — Георгиевские кавалеры морской авиации России	9
---	---

ЗАБЫТОЕ ИМЯ

А.А. Будко, Е.Ф. Селиванов (Санкт-Петербург) — Генерал-фельдмаршал М.С. Воронцов — один из «энергичнейших и культурнейших администраторов». «Молодежный ВИЖ»	11
С.В. Лебедев (Санкт-Петербург) — Архистратиг славянской рати на Балканах. Михаил Григорьевич Черняев (22.10.1828—04.08.1898). «Молодежный ВИЖ»	2
С.В. Лебедев (Санкт-Петербург) — Генерал, публицист, политик. Ростистав Андреевич Фадеев (1824—1883). «Молодежный ВИЖ» ...	3
С.В. Лебедев (Санкт-Петербург) — «Я не из тех Муравьевых, которых вешают...». Михаил Николаевич Муравьев-Виленский (24.09.1796—29.08.1866). «Молодежный ВИЖ»	1
В.К. Мурзинцев (г. Калуга) — «Во уважение подвига калужского гражданина...». Историки и краеведы призывают в доме земляка унтер-офицера Симеона Старикова открыть музей «Русской ратной славы». «Молодежный ВИЖ»	6
С.А. Санеев (г. Новороссийск) — «Век служи, Раевский, с нами, мы с тобою и штыками опрокинем свет». Основатель Новороссийска генерал-лейтенант Н.Н. Раевский — герой войны 1812 года и друг А.С. Пушкина. «Молодежный ВИЖ»	6
М.Я. Тарасов (Санкт-Петербург) — Во главе армии, гвардии и военного округа. Великий князь Николай Николаевич Старший (27 июля (8 августа) 1831 года — 13 (25) апреля 1891 года). К 140-летию Ленинградского военного округа. «Молодежный ВИЖ»	8
Е.Р. Ольховский — П.И. Меллисино — педагог, полководец, артиллерист. «Молодежный ВИЖ»	9

К ЧИТАТЕЛЯМ «МОЛОДЕЖНОГО ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА». КОНКУРС

А.С. Ждановский (Москва) — Чайворд «Отечественная война 1812 года»	1
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Фельдмаршал М.И. Кутузов»	2
А.С. Ждановский (Москва) — Чайворд «Русско-японская война 1904—1905 гг.»	3
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Генералиссимус А.В. Суворов»	4
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Операция "Багратион": освобождение Белоруссии»	5
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Итальянский поход А.В. Суворова — 205 лет»	6
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «К 65-летию победы на реке Халхин-Гол»	7
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Первая мировая: кампания 1914 года»	8
А.С. Ждановский (Москва) — Криптограмма «Швейцарский поход А.В. Суворова — 205 лет»	10
А.С. Ждановский (Москва) — Викторина «Военная история Санкт-Петербурга»	11

- А.С. Ждановский** (Москва) — Криптограмма «1914-й год на Восточно-Европейском (Русском) театре военных действий» ... 12
- Ю.М. Хворостьянов** (Москва) — Кроссворд «Отечественная война 1812 года» ... 9

ХРОНОГРАФ. Составители: **Ю.А. Хворостьянов, А.В. Островский** (Москва) ... 1-12

- КНИЖНАЯ ПОЛКА ВОЕННОГО ИСТОРИКА** ... 3-11
- Новые книги издательства «Центрополиграф» ... 3, 4, 10
- Новые книги издательства «Полигон» ... 5, 6, 7
- Новые книги серии «Антология отечественной военно-политической мысли» издательского дома «Финансовый контроль» ... 8
- Новые книги издательства «Политехника» ... 9

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА» ... 1-12

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

- П.И. Вещиков** (Москва) — Вечная слава советскому воину-освободителю. К 55-летию открытия в Третьяков-парке мемориального ансамбля воинам Красной армии, павшим в боях с фашизмом. «Молодежный ВИЖ» ... 5
- Я.И. Золотницкий** (г. Смоленск) — Смоленский юбиляр ... 10

НАШИ ЛАУРЕАТЫ

- Подведены итоги конкурса начальником Редакционно-издательского центра Генерального штаба ВС РФ ... 3
- Приказом министра обороны Российской Федерации по результатам проведения конкурса лучших материалов, опубликованных в журналах МО РФ и газете «Красная звезда», первая поощрительная премия за 2003 год присуждена ведущему научному редактору редакции «Военно-исторического журнала», ведущему научному сотруднику Института военной истории МО РФ генерал-лейтенанту в отставке В.Т. Иминову за статью «Зарождение и становление в России Генерального штаба» (Воен.-истор. журнал. 2003. № 1). «Юбилейный ВИЖ» ... 7

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КАЛЕНДАРЬ — 2004

Праздники и памятные даты ... 1

В БЛИЖАЙШИХ НОМЕРАХ 1—12

- Редакционная коллегия «Военно-исторического журнала». «Юбилейный ВИЖ» ... 7
- Редакционный совет «Военно-исторического журнала». «Юбилейный ВИЖ» ... 7

УКАЗАТЕЛЬ ЦВЕТНЫХ ИЛЛЮСТРАТИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941—1945 гг.

- Знамя Победы. Публикация **А.Г. Лебедева** (Москва) ... 5
- «Последний бой — он трудный самый». К 60-летию Победы. После Победы. Публикация **Ю.Н. Лещенко** (Москва) ... 5
- «Силу дал тебе твой народ, чтобы смело ты шел вперед...». Священная война на российских землях. К 60-летию Победы ... 4

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОЕННОЕ ИСКУССТВО

«...Чтоб даже в будущем по ленинградцам равнялся самый сильный человек». К 60-летию полного снятия блокады Ленинграда ... 1

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

- В битвах решая судьбу поколений. Страницы героической истории. К 60-летию Победы. Публикация **Л.Н. Балашовой** (Москва) ... 6
- «В снании великой победы есть отблеск и ваших трудов...». Политический плакат в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. К 60-летию Победы. Публикация **Л.Н. Балашовой** (Москва) ... 5
- «И жили мы, не трата лишним слов...». У нас в гостях Ассоциация офицеров запаса Вооруженных сил «Мегапир» ... 10

- Помнить о подвиге соотечественников. У нас в гостях Национальный благотворительный фонд «Вечная слава героям». К 60-летию Победы. Публикация **В.С. Хохлова** (Москва) ... 5

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ЗА КУЛИСАМИ «ТРЕТЬЕГО РЕЙХА»

- А. Гитлер: «Речь идет о борьбе на уничтожение... На востоке сама жестокость — благо для будущего». 22 июня 1941 года, 63 года назад началась Великая Отечественная война. Публикация **Ю.Н. Лещенко** (Москва) ... 6

ВОИНСКОЕ ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ

- Альма-матер военных финансистов. Публикация **Ю.Л. Николаева** (Москва) ... 3

ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ И ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ XX ВЕКА

Афганский дневник. Читайте в номере ... 12

ВОЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ ОТЕЧЕСТВА

- Генерал-полковник А.В. Гребенюк: «Военные строители вносят большой вклад в создание оборонного щита Российского государства». 8 августа — День строителя. К 55-летию создания Военно-строительного комплекса МО РФ ... 8
- «...За подвиг ваш, страдания и кровь скорбью платим вам и восхищением». Плакаты времен Русско-японской войны из собраний Российского государственного военно-исторического архива. К 100-летию начала Русско-японской войны 1904—1905 гг. Публикация **И.В. Карпеева** (Москва) ... 3
- И щит, и меч державы. К 45-летию ракетных войск стратегического назначения. Читайте в номере. Публикация **В.И. Ивкина, С.Б. Масляя** (Москва) ... 12
- «На той войне незначимой...». К 65-летию начала Советско-финляндской войны ... 11
- Немеркнущий подвиг «Варяга» и «Корейца». К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг. Публикация **Н.Е. Иванова** (Москва) ... 2
- Осажденный Севастополь. К 150-летию Крымской войны 1853—1856 гг. ... 9
- Первая большая война XX века. В годы трудных испытаний. К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг. Публикация **И.В. Карпеева** (Москва) ... 10
- «Перед журналом открыт трудный, но широкий творческий путь научной военно-исторической работы». Состав первой редакционной коллегии 1939 года. Состав редакционной коллегии «Военно-исторического журнала» 2004 года. Состав редакционного совета «Военно-исторического журнала» 2004 года. К 65-летию «Военно-исторического журнала» ... 7
- Рожденная, чтобы побеждать! Советская гвардия в годы Великой Отечественной войны. К 60-летию Победы. Публикация **Ю.Л. Николаева** (Москва) ... 9

ВОЕННАЯ СИМВОЛИКА

- «На ладони — пламя воина-богатыря!» Символика «Военно-исторического журнала». Коллектив редакции журнала. Июнь 2004 года ... 7
- Святой Апостол Андрей Первозванный. 13 декабря — День памяти святого Андрея Первозванного ... 12

ВОЕННАЯ СИМВОЛИКА. ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ РАРИТЕТЫ ОТЕЧЕСТВА

- «...Ища себе чести, а князю — славы». Русское вооружение с XIV до половины XVII столетия. Публикация **В.М. Крылова, С.В. Успенской** (Санкт-Петербург) ... 3
- Мушкетеры, драгуны и кирасиры в царствование Елизаветы Петровны и Петра III. Обмундирование, снаряжение и вооружение русской армии в 1756—1762 гг. Публикация **В.М. Крылова, С.В. Успенской** (Санкт-Петербург) ... 10
- Оберегая покой государя... Русское почетное вооружение

XVII столетия. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	5
От Ивана Грозного до Петра Великого. Обмундирование, вооружение и военная символика стрелецкого войска. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	6
Повелители огня. Обмундирование и снаряжение российских артиллеристов в 1757—1762 гг. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	11
«...Под шлемами взлелеянные». Русское вооружение с XII до половины XVII столетия. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	4
«С гордостью одев мундир зеленый...». Форма одежды русской армии с 1728 по 1742 год. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	9
«Сабли остры, кони быстры». Малороссийские казаки XVIII столетия. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	12
«Уланы с пестрыми значками». Форма одежды и обмундирование улан российской императорской кавалерии во второй половине XIX века. Публикация Ю.Н. Лещенко (Москва)	1
«Уланы с пестрыми значками». Форма одежды, обмундирование и полковые знаки улан российской императорской кавалерии. Публикация Ю.Н. Лещенко (Москва)	2
«Храбрые дела ваши никогда не забудет потомство. Обмундирование, снаряжение и вооружение Российской армии в 1700—1720 гг. Публикация В.М. Крылова, С.В. Успенской (Санкт-Петербург)	7, 8

МЕЖДУ МИРОВЫМИ ВОЙНАМИ

Накануне первых испытаний	11
---------------------------------	----

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

Массовая культура в годы Первой мировой войны. Плакаты времен Первой мировой войны. К 90-летию Первой мировой войны	10
---	----

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

«Когда Отечество в огне...». Историко-документальная выставка. К 90-летию начала Первой мировой войны. Публикация В.М. Шабанова (Москва)	9
--	---

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ: ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

«Последняя война Российской Империи». Историко-документальная выставка. К 90-летию начала Первой мировой войны. Публикация В.П. Пономарева (Москва)	8
«Россия, мир накануне, в ходе, после Первой мировой войны: по документам российских и зарубежных архивов». К 90-летию начала Первой мировой войны	8

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

Верны своей работе — российской армии историю хранить!» К 85-летию Центрального музея Вооруженных сил. Публикация Ф.В. Овсяка (Москва)	11
Е.Н.Корчагин, С.Ю.Курносков (Санкт-Петербург) — «Морской музей» — жемчужина Санкт-Петербурга. У нас в гостях Центральный военно-морской музей	2
Сокровищница российской государственности. У нас в гостях Российский государственный исторический архив. Публикация Ю.Н. Лещенко (Москва)	4
«Чтобы быть достойным нашего Отечества, продолжите и приумножьте лучшие традиции журнала». К 65-летию «Военно-исторического журнала». Читайте в номере	12

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА

Последние дни адмирала А.В. Колчака	7
---	---

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 ГОДА

Российский флот в войне с Наполеоном. Публикация Ю.Н. Лещенко (Москва)	10
--	----

АРМИЯ И КУЛЬТУРА

«Нательный медный крест и газыри, братанье бурки и мундира...». Выставка «Традиции рыцарства народов Степного Предкавказья и Северного Кавказа»	8
---	---

АРМИЯ. ОБЩЕСТВО. КОНФЕССИИ

«Не в силе Бог, но в правде». Александр Невский — святой защитник Русской земли	9
---	---

ЭПОХА В БИОГРАФИЯХ

Главный строитель Байконура. Публикация Е.П. Митрофановой (Байконур)	1
--	---

ЖЕНЩИНЫ В РОССИЙСКОЙ АРМИИ

«В двадцать лет не седеют виски без причин...». 8 марта — Международный женский день. Публикация А.В. Малинова (Москва)	3
---	---

ПО СТРАНИЦАМ РЕДКИХ ИЗДАНИЙ

«Где сильный финансист, там сильное государство». Издание, восполняющее пробелы в истории военной финансово-экономической службы России. Публикация В.Г. Анафонова. (Москва)	4
«Для памяти на вечную славу». Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи: история и коллекции	11
Корпоративная честь российского офицерского корпуса	1
Свод современных фундаментальных знаний. Представляем первый том Новой Российской энциклопедии. Публикация В.И. Милованова (Москва)	2

ИСТОРИЯ ВОЕННОЙ МЕДИЦИНЫ

Военная медицина России в войне с Японией. К 100-летию Русско-японской войны 1904—1905 гг. Публикация А.А. Будко (Санкт-Петербург)	6
--	---

ПАМЯТНИКИ ВОЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ

Офицерское собрание армии и флота. Публикация И.А. Перевезенцева (Москва)	3
---	---

ИЛЛЮСТРАЦИИ 1-й СТРАНИЦЫ ОБЛОЖКИ

Уланы российской императорской кавалерии второй половины XIX века. Штаб-офицер лейб-гвардии Уланского полка в парадной форме и рядовой лейб-гвардии Уланского его величества полка в обыкновенной форме. 1883 г.	1
К войне России с Японией. Фрагмент плаката. 1904 г.	2
Русское вооружение с XIV до половины XVII столетия. Воевода в двух панцирях и в ерихонке (на втором плане древний замок Нейгаузен в Лифляндии)	3
Русское вооружение с XII до половины XVII столетия. Ратники в юшманах и в шишаках	4
После Победы. Фрагмент картины М.Ю. Кутича. 1980 г.	5
Стрельцы московских стрелецких полков: Лаговскина, Воронцова и Нараманского. 1674 г.	6
Офицер, бомбардир и фузилер артиллерийского полка в период с 1712 по 1720 год	7
Могучая Русь. Плакат времен Первой мировой войны	8
Офицеры ландмилиции с 1736 по 1742 год	9
Мушкетерские обер-офицеры пехотного полка с 1756 по 1761 год	10
Сержант и канонир полевой артиллерии 1762 г.	11
Запорожец в XVIII столетии	12

К ЧИТАТЕЛЯМ «МОЛОДЕЖНОГО ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»

Редкая книга — победителю конкурса	5-12
--	------

За 2004 год редакция получила более 700 писем. География их по-прежнему впечатляет: десятки городов, поселков, деревень нашей необъятной Родины, а также ближнее и дальнее зарубежье (Украина, Белоруссия, США, Англия, ФРГ, Франция, Узбекистан, Туркменистан, Монголия, Израиль). Наши корреспонденты — представители самых разных возрастов (от 14 до 83 лет) и профессий. Среди них учащиеся общеобразовательных школ, студенты училищ, техникумов, вузов — 15 проц.; рабочие и служащие — 10 проц.; кадровые военнослужащие — 5 проц.; учителя, преподаватели, научные работники — 25 проц.; ветераны Великой Отечественной войны, труда, пенсионеры, большей частью военные — 45 проц.

Последняя группа — самая серьезная и порой справедливо критикующая нас, — указав на наиболее интересные и содержательные, на ее взгляд, статьи 2004 года, напомнила о главном — продолжать объективно освещать исторические события. По мнению читателей, с приближением 60-летия Победы в Великой Отечественной войне необходимо и дальше правдиво описывать важнейшие боевые операции, повлиявшие на ход и исход войны в целом, публиковать подлинные архивные документы и воспоминания, которые долгие годы оставались недоступны. В связи с этим важнейшим направлением работы ВИЖа должно стать опубликование научно обоснованных статей, разоблачающих фальсификаторов российской военной истории.

Среди материалов, опубликованных в 2003 году, наибольший интерес вызвали статьи «...Командиры учились войне на войне, расплачиваясь за это кровью наших людей». Подготовка офицерских кадров и обеспечение ими действующей армии в годы Великой Отечественной войны. К 85-летию Главного управления кадров (Н.М. Васильев. Москва. № 4); «Тайны Георгиевского монастыря». Забытые подвиги российского военного разведчика генерала от кавалерии Ивана де Витта (В.В. Шигин. Москва. № 4); «Липецкие курсы командных кадров люфтваффе. В 1925—1933 гг. в глубинке России тайно дислоцировалась летная школа рейхсвера *Wifupast*», «Липецкая школа... дала хорошие результаты для рейхсвера» (В.В. Капистка. Москва. № 11—12); «Операция "Марс" и современные "марсиане"». К 60-летию окончания сражений на Ржевско-Вяземской земле (М.А. Гареев. Москва. № 10); «Фронтные дневники генерала А.Е. Снесарева». К 90-летию начала Первой мировой войны (А.Е. Снесарев. Публикация И.С. Даниленко, И.А. Анфертьева. Москва. № 8—11); «Россия слишком мало известна русским» (Ф.Г. Бунин. Москва. № 12); «...Весь остров Уруп и прочие Курильские острова к северу составляют владения России». К 200-летию военачальника и дипломата адмирала Е.В. Путятина (Ю.Д. Пряжин, А.С. Тарасов. Санкт-Петербург. № 10); «Главной опасностью считаю мины...». Противоминная оборона корабельных сил Балтийского флота при их прорыве из Таллина в Кронштадт в августе 1941 года (Р.А. Зубков. Москва. № 11—12); «Танки и танковые дивизии вермахта на границах СССР 22 июня 1941 года» (А.В. Лобанов. Москва. № 5).

Особо отметим педагогов, которые в своих письмах благодарят журнал за публикацию уникальных и разнообразных материалов, позволяющих не только расширять их исторический кругозор, но и раскрывать темы учебных занятий, вести военно-патриотическую работу, заинтересовывая учащихся и студентов славным боевым прошлым нашей страны. В этом, считает большинство корреспондентов, помогают цветные иллюстрации журнала, рубрики «Военная летопись Отечества», «Военная символика», «Военно-историческое наследие», а также выходящий с прошлого года «Молодежный ВИЖ». Правда, последний предлагается сделать более увлекательным, интересным и доступным молодежи. В этом выпуске нашим читателям больше всего понравилась рубрика «Конкурс» (около 300 писем в течение 2004 г.). Многие из них свои правильные ответы на вопросы кроссвордов, криптограмм, викторины дополняли настоящими творческими работами с привлечением исторических справок и иллюстраций. Победители конкурса получили и продолжают получать призы — книги. Поиск необходимой для ответов информации помогает им в изучении различных периодов истории России и зарубежных стран, развивая любознательность.

Ведущий редактор Е.В. ДОБЫЧИНА, кандидат исторических наук (Москва)

Материалы номера рецензировали: генерал-майор в отставке В.В. Градосельский; доктор философских наук, профессор генерал-майор в отставке И.С. Даниленко (Военная академия Генерального штаба ВС РФ); кандидат исторических наук генерал-лейтенант запаса А.А. Зданович (ВГТРК); старший научный сотрудник кандидат военных наук полковник А.А. Кольтюков (Институт военной истории); адмирал В.А. Кравченко (Главный штаб ВМФ); кандидат военных наук генерал-полковник в отставке Г.Ф. Кривошеев (Военно-мемориальный центр ВС РФ); кандидат исторических наук, профессор полковник запаса В.М. Крылов (Санкт-Петербург); кандидат военных наук генерал-полковник А.С. Рукшин (Главное оперативное управление Генерального штаба ВС РФ); полковник В.И. Терещенко (Военно-научный комитет Сухопутных войск); доктор исторических наук, профессор генерал-майор в отставке А.Г. Хорьков; А.А. Чурилин (Историко-документальный департамент МИД РФ).

В соответствии с требованиями налоговой инспекции и финансовых органов "Военно-исторический журнал" может выплачивать гонорар и предоставлять бесплатный авторский номер журнала лишь тем авторам, которые сообщили обратный почтовый адрес, номера телефонов, полностью указали фамилию, имя и отчество, серию и номер паспорта (для военнослужащих — номера паспорта и удостоверения личности), число, месяц и год рождения, ИНН (идентификационный номер налогоплательщика) и номер страхового свидетельства Государственного пенсионного страхования.

Редакция принимает к рассмотрению рукописи объемом не более одного авторского листа, отпечатанные на пишущей машинке или изготовленные на ПЭВМ в двух экземплярах (на диске — с одной распечаткой, набранной в Word 95, 97) через два интервала с постраничными, последовательно пронумерованными ссылками на использованные источники. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. За справками о присланных в редакцию материалах обращайтесь по тел.: (095) 157-84-50, 157-87-19. Ответственность за достоверность информации, точность фактов, цифр и цитат, а также за то, что в материалах нет данных, не подлежащих открытой публикации, несут авторы. За содержание рекламы отвечает рекламодатель. В соответствии с Законом РФ "О средствах массовой информации" редакция имеет право не вступать в переписку с корреспондентами. Позиция редакции не обязательно совпадает с точкой зрения автора. За качество полиграфического исполнения журнала и его распространение отвечает Редакционно-издательский центр Министерства обороны РФ. В случае затруднений в оформлении подписки и обнаружения брака сообщите по адресу в Редакционно-издательский центр Министерства обороны РФ: 119160, Москва, Хорошевское шоссе, 38а.

При перепечатке материалов ссылка на "Военно-исторический журнал" обязательна.

В работе над номером принимали участие:

научные редакторы —
Е.В. ДОБЫЧИНА,
Ю.Т. ИМИНОВ, О.В. КАРПОВА,
В.Н. ЛЕЩЕНКО, В.Г. ОППОКОВ,
А.В. ОСТРОВСКИЙ;

секретариат — Ю.В. СНЕГОВА
(заместитель ответственного секретаря),
К.Н. АГАФОНОВА,
М.В. ЗАБРОДИНА, Е.В. КРИГЕР;

литературная редакция —
О.К. ГРАЧЕВА, А.М. ПЕТРОВ;

художественные редакторы —
Л.П. ДЕМАХИНА, Т.Г. ПИМЕНОВА;
компьютерная верстка —
А.Д. МАРКОВА.

Адрес редакции для переписки: 119160, Москва, Хорошевское шоссе, д. 38а, редакция «Военно-исторического журнала». Тел.: (095) 157-84-50, 157-87-19.

Сдано в набор 21.10.2004.
Подписано к печати 19.11.2004.
Формат 60x84/8. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 9,3+0,93 обл. и вкл.
Уч.-изд. л. 14+1 обл. и вкл.
Усл.-кр.-отт. 9,3+3,72 обл. и вкл.

Общий тираж 12000 экз. Зак. 3698

Регистрац. № 01978 от 30.12.1992.

Допечатная подготовка выполнена в Редакционно-издательском центре Министерства обороны РФ

Отпечатано в ЗАО
«Красногорская типография».

© «Военно-исторический журнал», 2004.

25 ЛЕТ назад, 25 декабря 1979 года, по просьбе афганского правительства был осуществлен ввод советских войск в Афганистан. Началась война, длившаяся 9 лет, 1 месяц и 18 дней. С января 1980 года совместно с соединениями и частями ограниченного контингента советских войск (ОКСВ) в оперативно-боевых действиях принимали участие подразделения пограничных войск. В этом номере «Военно-исторического журнала» мы начинаем публикацию воспоминаний участника этих событий полковника А.П. Павлова в новой рубрике «Локальные войны и вооруженные конфликты XX века».



▲ Трасса Саланг — Баграм
Художник М.И. САМСОНОВ. 1985 г.

▲ Подвиг капитана Кучкина
Художник А.Н. СЕМЕНОВ. 1983 г.



▲ Группа захвата
Художник Н.С. ПРИСЕКИН. 1986 г.

Читайте в номере

▲ В горах Афганистана
Художник М.И. САМСОНОВ. 1985 г.

И МЕЧ ДЕРЖАВЫ

К читателям «Военно-исторического журнала»



17 ДЕКАБРЯ 2004 года Ракетные войска стратегического назначения торжественно отмечают свое 45-летие. В этот день в 1959 году была введена должность главнокомандующего Ракетными войсками стратегического назначения, чем было положено начало формированию нового вида Вооруженных Сил СССР.

Создание самого мощного вида Вооруженных Сил, способного нанести сокрушительный ракетно-ядерный удар по любому агрессору, стало итогом напряженного труда ученых, конструкторов, рабочих и служащих, воинов-ракетчиков и позволило обеспечить мир в сложных военно-политических условиях того времени.

Время подтвердило правильность и своевременность принятых руководством государства решений. В 1962 году Ракетные войска стратегического назначения сыграли решающую роль в разрешении Карибского кризиса. Тогда благодаря советским ракетам, размещенным на Кубе, удалось не допустить разрастания кризиса, грозившего перейти в крупномасштабные военные действия. Именно угроза ответного ракетно-ядерного удара остудила наступательный пыл многих американских политиков и закрепила за РВСН статус «оружия сохранения мира».

Сегодня, несмотря на все трудности, РВСН продолжают оставаться реальной военной силой, основным фактором сдерживания агрессии и обеспечения стратегической стабильности.

Дорогие друзья! В этом номере «Военно-исторического журнала» вашему вниманию представлена статья о том, как принималось решение о создании РВСН. В основу ее положены документы и архивные материалы, доступ к которым исследователю до последнего времени был ограничен, что делает этот материал познавательным и интересным.

В эти праздничные для РВСН дни желаю коллективу редакции «Военно-исторического журнала» новых творческих успехов в благородном деле популяризации военной истории России, а читателям журнала — дальнейшего приобщения к историческому наследию нашей Родины.

Командующий Ракетными войсками стратегического назначения генерал-полковник **Н.Е. СОЛОВЦОВ**



▲ На боевом дежурстве под покровительством Св. Варвары



▲ Будущее РВСН — выпускники лейтенанты Серпуховского военного института

Читайте в номере



▲ Тренировка отдельного батальона охраны

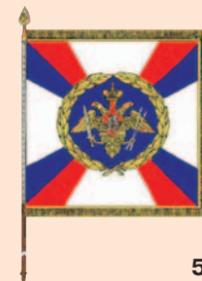


▲ Выезд по учебной тревоге



Публикацию подготовили полковник **В.И. ИВКИН**, кандидат исторических наук; подполковник **С.Б. МАСЛИЙ** (Москва)

Фото предоставлены пресс-службой РВСН



5



6



7



8

«ЧТОБЫ БЫТЬ ПРОДОЛЖИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ»

ДОСТОЙНЫМИ НАШЕГО ОТЕЧЕСТВА, ЛУЧШИЕ ТРАДИЦИИ ЖУРНАЛА»

К 65-летию «Военно-исторического журнала»

ГЛАВНЫМ событием уходящего 2004 года для нас, сотрудников «Военно-исторического журнала», безусловно, является 65-летие образования редакции. В преддверии этой даты мы стремились оглянуться назад, оценить пройденный путь, чтобы убедиться в правильности выбранного направления, чтобы работать еще лучше, быть достойными достижений наших предшественников. К этому обязывало и огромное количество писем и телеграмм, которые мы начали получать задолго до юбилея. В них были не только дружеские поздравления и теплые пожелания, но и слова благодарности за интересные публикации в «Военно-историческом журнале». Поэтому, как и пять лет назад, мы могли отметить, что журнал по-прежнему любим читателями, широко известен и уважаем в научных кругах. Растет его тираж и ширится география подписчиков. У нас появилось больше друзей. Свидетельством тому стали приказы министра обороны РФ и начальника Генерального штаба ВС РФ о награждении и поощрении сотрудников редакции, а также награждение редакции «Военно-исторического журнала» по решению наградной комиссии Национального благотворительного фонда «Вечная слава героям», Национального комитета кавалеров русских императорских орденов и Национального оборонного фонда «Парад» орденом «За служение Отечеству» (Святых великого князя Дмитрия Донского и преподобного Сергия игумена Радонежского).

Во время праздничного торжества прозвучали искренние, сердечные поздравления заместителя начальника Главного штаба Сухопутных войск генерал-лейтенанта А.М.Ускова, директора Института политического и военного анализа доктора военных наук полковника запаса А.А. Шаравина, начальника отдела по связям со средствами массовой информации Росвоенцентра полковника в отставке В.М. Чикова, председателя Совета ветеранов «Военно-исторического журнала» доктора исторических наук, профессора генерал-майора в отставке А.Г. Хорькова, представителей Национального благотворительного фонда «Вечная слава героям» А.С. Евсеева, Н.Е. Бурлакова, И.Н. Харламовой, Л.Ю. Ковалевой; доктора исторических наук, профессора полковника в отставке М.И. Фролова (Санкт-Петербург), секретаря Союза журналистов России Л.А. Речицкого, советника председателя Союза журналистов России Г.К. Валиева, первого секретаря Союза журналистов Москвы Л.В. Щербина, первого заместителя главного редактора газеты «Транспорт России» полковника запаса Ю.В. Бурылина, начальника отдела Института военной истории полковника В.Л. Герасимова, генерал-майора в отставке В.В. Градосельского, заместителя начальника отдела Института военной истории кандидата исторических наук капитана 2 ранга Д.Ю. Козлова, доктора педагогических наук В.М. Коткова (Санкт-Петербург), генерал-майора в отставке П.Т. Куницкого, начальника кафедры журналистики Военного университета полковника В.В. Ларченкова, кандидата военных наук генерал-лейтенанта в отставке Н.Н. Остроумова, ответственного редактора газеты Московского военного округа «Красный воин» капитана 1 ранга М.В. Хондошко, доктора философских наук, профессора генерал-майора в отставке С.А. Тюшкевича, главного редактора журнала Внутренних войск МВД «На боевом посту» полковника В.Н. Ульяновского, главного редактора журнала «Исторический архив» доктора исторических наук, профессора А.А. Чернобаева.

О праздновании 65-летия «Военно-исторического журнала» читайте на с. 65.



На заседании редакционной коллегии «Военно-исторического журнала». Первый ряд (слева направо): ответственный секретарь редакции И.В. Кузина, заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ генерал-полковник А.С. Скворцов, главный редактор журнала капитан 1 ранга И.А. Анфертьев, начальник Генерального штаба Вооруженных сил — первый заместитель министра обороны РФ генерал-полковник Ю.Н. Балуевский, начальник Организационного управления ГМУ Генерального штаба ВС РФ генерал-лейтенант В.А. Жилин; второй ряд: ведущий научный редактор А.В. Островский, начальник кафедры истории войн и военного искусства Военной академии Генерального штаба ВС РФ полковник И.П. Макар, начальник Архивной службы ВС РФ полковник С.А. Ильенков, начальник Института военной истории МО РФ полковник А.А. Кольтюков, руководитель Федерального архивного агентства России В.П. Козлов, начальник Центра военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ генерал-лейтенант В.И. Останков, начальник Военно-мемориального центра ВС РФ генерал-майор А.В. Кирилин



Заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ генерал-полковник А.С. Скворцов и начальник Редакционно-издательского центра МО РФ полковник С.В. Кравченко вручают медаль «За воинскую доблесть» заместителю главного редактора журнала майору С.В. Аверченко

Почетные гости редакции на торжественном заседании «Военно-



А.М. Усков

Ю.А. Хворостьянов

Л.А. Речицкий

М.И. Фролов



Н.Н. Остроумов

В.А. Филиппов

В.В. Градосельский

Г.К. Валиев



▲ Награждение редакции журнала орденом «За служение Отечеству» (Святых великого князя Дмитрия Донского и преподобного Сергия игумена Радонежского)



▲ На торжественном заседании «Военно-исторического журнала», посвященном 65-й годовщине



▼ Вручение наград сотрудникам и авторам журнала

▲ Медаль «За трудовую доблесть» получает капитан 1 ранга в отставке В.Г. Оппоков



исторического журнала», посвященного 65-й годовщине



А.Г. Кавтарадзе

Л.В. Щербина

А.Г. Хорьков, А.А. Шаравин

Символика «Военно-исторического журнала»



1 — медаль «Военно-исторического журнала» «За заслуги»; 2 — вымпел «Военно-исторического журнала»; 3 — настольный флажок «Военно-исторического журнала»; 4 — памятный знак «Военно-исторического журнала»

Читайте в номере

Жизнь редакции. Троице-Сергиева лавра г. Сергиев Посад, 2004 г.

